

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда, Судья Гуляевой И.В., дело №2-1143/2011г.

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, 18а

ВЗЫСКАТЕЛЬ: РУДНИКОВ Игорь Петрович

Адрес: 236040, г. Калининград, улица Черняховского, дом 17, кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Управление федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (УФССП России по Калининградской области)

236022, г. Калининград, проспект Мира, 5-7

ДОЛЖНИК: М.В.И.

г. Калининград, ул. xxxxxxxxxx, д. xxx, кв. xxx

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района г. Калининграда
Король И.В.**

236004, г. Калининград, ул. Клары Назаровой, 61а, тел./факс 688115

*«Неправомерные решения «по звонку» или за деньги надо искоренять»
Президент РФ, гарант Конституции РФ Д.А. Медведев Калининград.Ru 19.05.2008г.*

«Ведь, несмотря на то, что служба судебных приставов наделена и полномочиями, и ресурсами, радикальных изменений к лучшему пока нет, и, согласно статистике, к сожалению, не исполняется каждое второе решение, причём как судов общих, так и арбитражных».

Из выступления Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 года

ЖАЛОБА

на отсутствие единства судебной практики между Конституционным Судом РФ и судами общей юрисдикции, наносящих ущерб престижу государственной власти РФ и превращения судей Калининградской области в адвокатов чиновников нарушающих права граждан РФ

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 19 апреля 2012 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

19 апреля 2012 года Московский районный суд г. Калининграда под председательством судьи Гуляевой И.В. рассмотрел в судебном заседании заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов при рассмотрении гражданского дела по жалобе Рудникова И.П. на действия, и бездействие СПИ ОСП Московского района г. Калининграда Король И.В. За оказанные услуги им оплачено представителю Золотареву М.Ю. 4 000 руб. по квитанции АА № 002878 от 23 марта 2012 года.

Судья Гуляева И.В. **ПОСТАНОВИЛА:** «Заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов, удовлетворить в части. Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича в возмещение расходов на оплату услуг представителя 2000 рублей, в остальной части заявление оставить без удовлетворения».

Данное определение В ЧАСТИ УМЕНЬШЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАССХОДОВ считаю КОРРУПЦИОННЫМ, ПОДРЫВАЮЩИМ ОСНОВЫ ЗАЛОЖЕННОГО КОНСТИТУЦИЕЙ РФ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РФ ПРАВА И стало свидетельством ПРЕВРАЩЕНИЯ СУДЕЙ КАЛИ-

НИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В БЕСПЛАТНЫХ АДВОКАТОВ КОРРУМПИРОВАННЫХ ЧИНОЧНИКОВ, по следующим основаниям:

Судья Гуляева И.В. и Калининградский областной суд рассматривали жалобу на действия и бездействия судебного пристава-исполнителя Король И.В. **с 01 июля 2011 года по 21 декабря 2011 года, то есть 6 (ШЕСТЬ) МЕСЯЦЕВ.**

Притом, что представитель «УФССП России по Калининградской области по доверенности от 11 января 2012 года №39/10-Д-4-АХ в материалах дела Федорова М.В. полагает, что рассмотренное дело не представляет сложности, обязанность по доказыванию возложена процессуальным законом на службу судебных приставов-исполнителей, что облегчает работу представителя заявителя. Золотарев М.Ю. участвовал только в одном судебном заседании в суде первой инстанции, два раза в суде кассационной инстанции. Полагает, что при определении суммы, подлежащей взысканию на оплату услуг представителя, следует учитывать положения ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ». То есть, по мнению чиновника Федоровой М.В., которая на СЛУЖБУ ХОДИТ НЕ В ФОРМЕННОЙ ОДЕЖДЕ, ФОРМУ НЕ ЛЮБИТ НОСИТЬ, В СВОИХ ДОКУМЕНТАХ ПИШЕТ ВСЯКУЮ ЧУШЬ И ДАЖЕ СУДЬЯ ДЕЛАЮТ ВИД, ЧТО ЭТО ИХ НЕ КАСАЕТСЯ. **У нас так ведут обычно родственники судей, им законы не писаны. КАК И ДЛЯ СУДЕЙ!**

Далее судья Гуляева И.В. в определении указала, что «... Как видно из материалов дела, Московским районным судом г. Калининграда 18 июля 2011 года вынесено решение по гражданскому делу по жалобе Рудникова И.П. на незаконные действия и бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В., которым суд постановил жалобу Рудникова И.П. удовлетворить (л.д. 29-33). Жалобу на действия пристава, подготовил и направил в суд Золотарев М.Ю. (л.д. 3-7), действующий в интересах Рудникова И.П. по доверенности от 26 января 2011 года (л.д. 4). Золотарев М.Ю. принимал личное участие в судебном заседании по делу 18 июля 2011 года, что нашло отражение в протоколе судебного заседания (л.д. 22-27).

В связи с заявлением СПИ Король И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы (л.д. 41) Золотарев М.Ю., в интересах доверителя, подготовил и направил в суд письменные возражения (л.д. 45-47), затем обратился с частной жалобой на определение суда от 24 августа 2011 года, которым СПИ Король И.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок для обжалования решения (л.д. 52-54, 67-68). В судебном заседании 24 августа 2011 года личного участия не принимал. 12 октября 2011 года Золотарев М.Ю. участвовал в качестве представителя Рудникова И.П. в суде кассационной инстанции при рассмотрении своей частной жалобы (л.д. 85-87), затем подготовил и представил возражения на кассационную жалобу (л.д. 95), принимал участие в заседании судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда в качестве представителя Рудникова И.П., при рассмотрении кассационной жалобы СПИ Король И.В. 21 декабря 2011 года (л.д. 107-08). ...

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что обжалование постановления суда от 24 августа 2011 года о восстановлении пропущенного процессуального срока СПИ Король И.В. на подачу кассационной жалобы, инициировано самим Рудниковым И.П., вследствие чего его представитель подготовил частную жалобу, затем участвовал в суде кассационной инстанции при ее рассмотрении.

Учитывая указанные обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание существо и характер спора, руководствуясь принципом разумности и справедливости, учитывая степень активности представителя заявителя, суд полагает, что заявление подлежит частичному удовлетворению.

Суд находит необходимым и достаточным взыскать в пользу Рудникова И.П. с УФССП России по Калининградской области в возмещение расходов на оплату услуг представителя 2000 рублей».

Объем работы значительно больше, чем у представителя Л.А.В., которому судья Центрального районного суда города Калининграда Мишина за около четырех часов работы определила сумму за оказание юридических услуг в размере 40 000 рублей. В определении от 15 марта 2012 года судья Мишина записала, что «Как установлено судом интересы Л.А.В. при рассмотрении настоящего дела представлял Пальцев А.В., участвовавший в четыре из шести судебных заседаниях, причем первое предварительное судебное заседание состоялось 09.07.2010 года, т.е. до заключения указанного выше договора на оказание юридических услуг. Представитель ответчика готовил возражения на исковое заявление, давал пояснения по существу спора в указанных судебных заседаниях, представлял доказательства в обоснование доводов ответчика. Данные обстоятельства подтверждаются протоколами судебных заседаний, другими материалами дела.

Стоимость услуг, оказанных по договору от 12.07.2010 года, определена сторонами 50 000 рублей ... При изложенных обстоятельствах, основываясь на приведенной норме права, с учетом сложности дела, требований разумности суд находит возможным взыскать с Ш.Н.Н. в пользу Л.А.В. расходы, связанные с оплатой услуг представителя Пальцева А.В. в сумме 40 000 рублей».

Выходит, если ты оказываешь юридические услуги гражданам в борьбе с чиновничьим произволом, судьи твою работу оценивают в 20 раз НИЖЕ ЛИЦ, КОТОРЫЕ ПОЛУЧАЮТ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ЗА ПРОДЕЛАННУЮ РАБОТУ ПО НЕ ПОНЯТНЫМ КВИТАНЦИЯМ БЕЗ КАССОВЫХ ЧЕКОВ, но в интересах лиц, за которыми стоят судьи.

И ЭТО НАЗЫВАЕТСЯ СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, К КОТОРОМУ ВЫ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ ГРАЖДАН ОТСЫЛАЕТЕ! ЭТО, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПРОСТО ПРАВОВОЙ БЕСПРЕДЕЛ И КОРРУПЦИЯ! И САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ, ЧТО НОВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИСТАВА ОБ ОКОНЧАНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА МОЙ ДОВЕРИТЕЛЬ ЕЩЕ ТАК И НЕ ПОЛУЧИЛ!

Теперь насчет восстановления срока на подачу кассационной жалобы приставом Король, то она была подана в нарушении срока указанного ГПК РФ. Но судьи областного суда Михальчик С.А., Быстрова М.А., Королева Н.С. в определении от 12 октября 2011 года написали, что «При этом из протокола судебного заседания от 18 июля 2011 года следует, что в судебном заседании судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В. присутствовал, при оглашении резолютивной части решения судом был разъяснен срок его изготовления в мотивированном виде и порядок обжалования. Однако в установленную судом дату копию мотивированного решения суда судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В. в связи со служебной занятостью не смог получить, а при обращении в суд после 22 июля 2011 года ему сообщили, что копия решения суда направлена почтой». При этом суд даже не определил, какая же ЭТО СЛУЖЕБНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ ПРОСТО УВЕРЕННОСТЬ В БЕЗНАКАЗАННОСТИ И БЕЗЗАКОННОСТИ, ВЕДЬ СУДЬИ ВСЕГДА НА ИХ СТОРОНЕ!

Далее судьи написали, что «... Действительно, из материалов дела следует, что копия решения суда в окончательной форме была направлена судом сторонам по почте 22 июля 2011 года и получена 04 августа 2011 года, о чем имеется отметка во входящем журнале регистрации ОСП Московского района УФССП по Калининградской области за номером 100080/11/04/39. Таким образом, возможность обжалования в кассационном порядке решения суда у судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В. появилась с момента его получения и ознакомления с содержанием решения, т.е. начиная с 04 августа 2011 года. В течение пяти дней кассационная жалоба была подана в суд - 09 августа 2011 года.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал причину пропуска процессуального срока уважительной и восстановил судебному приставу-исполнителю ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В. **незначительно пропущенный срок на подачу кассационной жалобы.**

С учетом изложенного доводы частной жалобы являются несостоятельными и не могут повлечь отмену определения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении определения, судом не допущено.

Определение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене судебная коллегия не усматривает».

Действия судей Гуляевой, Михальчик, Быстрой, Королевой, при указании НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ПРОПУЩЕННОГО СРОКА НА ПОДАЧУ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ НАПОМИНАЮТ ДЕЙСТВИЯ АДВОКАТОВ, КОТОРЫЕ ЛЮБОЙ ЦЕННОЙ ПЫТАЮТСЯ СПАСТИ СВОЕГО КЛИЕНТА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. **Но судьи в России не должны быть адвокатами чиновников, иначе люди будут ходить на Болотную площадь, так как веры судьям НЕТ!**

Кроме того, определение от 19 апреля 2012 года идет в разрез с требованиями Конституционного Суда РФ. Так судья 03 августа 2011 года Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В., рассмотрел заявление К.В.Д. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по заявлению К.В.Д. об оспаривании бездействия прокурора Балтийского флота, и в данном определении указал, что «В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 20.10.2005 N 355-0, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в качестве возмещения расходов произвольно, в случае если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

С учетом того, что представителем прокуратуры Балтийского флота не заявлено о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов, и не представлено в обоснование каких-либо доказательств, суд приходит к выводу о том, что услуги представителя К.В.Д. оплачены в разумных пределах, в связи с чем, ходатайство надлежит удовлетворить в полном объеме».

В соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в части требования статьи 118, что правосудие осуществляется на основании законодательства, А НЕ ПО ПОНЯТИЯМ СУДИЙ, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ. ЧТО ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОБЯЗАТЕЛЬНО И ДЛЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ. ЧТО В КАЛИНИГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОДНИМ И ТЕ ЖЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ФАКТАМ НЕ ДОЛЖНЫ ВЫНОСИТЬСЯ ДИАМЕТРАЛЬНО ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ.

И Владимир Владимирович, пора переходить на ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО. Нам обещал Дмитрий Анатольевич Медведев, что «продумает механизмы, позволяющие корректными, конституционными способами контролировать ситуацию внутри судебной корпорации». Но видно на сегодняшнем этапе судебная система России не позволила ему это сделать. Может Вы попробуете, тем более, что в данном случае Вы являетесь приемником его дел! Первым таким шагом, я считаю, должно быть, предложение новой кандидатуры Председателя Верховного Суда РФ, по аналогии как была предложена кандидатура в свое время председателя Высшего Арбитражного Суда РФ. Нельзя идти по 21 веку с багажом 80-годов XX века.

По приведенным мною фактам различных сумм взысканий судебных расходов судьями, я считаю, что эту проблему необходимо поручить Счетной палате РФ и Росфинмониторинг. Эти государственные структуры проверят состояния дел, сделают анализ доложат Вам, а Вы уж примете решение отдавать ли документы Председателю Следственного Комитета РФ, для принятия мер или пусть все так же продолжается. Но тогда, по моему мнению участников следующих митингов на Болотной площади на следующих президентских выборах только увеличиться.

И Прошу Вас лично обратиться к главному судебному приставу РФ, чтобы проверил положение дел в управлении судебных приставов по Калининградской области, а то назначенный на генеральскую должность со звание майор, старший судебный пристав Калининградской области может и одарен родственниками и связями, но ситуация в работе судебных приставов не сходит с газетных полос в негативном свете, идет кадровая чехарда сотрудников. А проверка главного судебного пристава России указывает, что есть улучшения в работе, то граждане, живущие в Калининградской области этого не видят.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд – определение от 19 апреля 2012 года отменить и вынести новое определение удовлетворить заявление о судебных расходах в полном объеме. Хотя при нашем составе областного суда в это верить с трудом.

Выслать копию апелляционного определения для его опубликования в интернете с комментариями, если судебная власть не хочет законность, то пусть журналисты расскажут гражданам, о имеющихся требованиях Конституционного Суда РФ.

Приложение: Президенту РФ:

1. Копия определения Московского районного суда г. Калининграда от 19 апреля 2012 года;
2. Копия определения Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года;
3. Копия кассационного определения от 12 октября 2012 года.
4. Копия доверенности.

В Калининградский областной суд, через Московский районный суд г. Калининграда:

1. Копия частной жалобы – 3 экз.;

Дата подачи заявления: «02» мая 2012 года

Представитель И.П. РУДНИКОВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ