

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда,
судья Цыганкова И.М., № 2-2655/2013 года
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022**

Истец: Ш.....А Н.Н.

..... г. Калининград, 236010

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик: Открытое акционерное общество «Янтарьэнерго»
Театральная ул., д. 34, г. Калининград, 236040**

**Открытое акционерное общество «Янтарьэнергосбыт»
Дарвина ул., д. 10, г. Калининград, 236005**

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

на двойные стандарты при определении судебных расходов в Калининградской области, а по моему мнению, проявлением судебной коррупции

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 26 февраля 2014 года

26 февраля 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Цыганкова И.М.** своим определением взыскала с ОАО «Янтарьэнергосбыт» в пользу Ш.....ой Н.Н. расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Считаю, определение суда в части определения размера взысканных судебных расходов незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Конечно, судебные акты выносимые судами общей юрисдикции Калининградской области страшно далеки от требований Верховного Суда РФ и тем более от правовой позиции Европейского суда по правам человека. Но в нашем случае уже стало невозможным отсутствия приведенных требований, по той причине, что суд, как в настоящем случае судья **Цыганкова И.М.** выносит определение о судебных расходах, не только в противоречии процессуальных прав предоставленных участникам судебного процесса. Но и в противоречии устоявшейся судебной практики и оплаты судебных расходов на рынке юридических услуг.

Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции (**п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**).

В случае применения судьей **Цыганковой И.М.** требований Верховного Суда РФ и правовой позиции Европейского суда, то ей пришлось бы давать оценку всем заслуживающим обстоятельствам по понесенным мной судебным расходам. А так просто выносить определение, когда можно только исходить из проведенных судебных заседаний. В нашем случае 7-ми судебных заседаний, и недолго думая, и не обосновывая определить, что в настоящем гражданском деле услуги представителя за судебное заседания исчисляются в размере **1 428 рублей 57 коп.** Все строго и конкретно.

Напротив судья Центрального районного суда г. Калининграда **Мишина** своим решением от **15 марта 2012 года** за 4 часа работы представителю Л.....а, работнику ИП Роменко присудила **40 000 рублей**, то есть за час работы **10 000 рублей**. При этом квитанции были без номеров и в нарушении требований министерства финансов РФ.

И только судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда по причине моей активной позиции по делу, своим апелляционным определением **29 мая 2012 года** снизила до **20 000 рублей**, то есть за час работы по **5 000 рублей**.

А то, что **ч. 1 ст. 48 Конституции РФ** каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. И процессуальные права участника судебного процесса прописаны в ГПК РФ, и каждый гражданин может пользоваться предоставленными правами в целях защиты своих нарушенных прав. То это судьей **Цыганковой И.М.**, по моему мнению, как говорится в фильме Гайдая «Операция «Ы» и другие приключения Шурика» **«До лампочки!»**.

И ходе рассмотрения моего заявления размер моих судебных расходов не устанавливался исходя из правовой позиции Европейского суда. Что необходимость расходов предполагает, что расходы и издержки безусловно обоснованы.

Суд рассматривает вопрос о необходимости расходов с точки зрения их надобности для должным образом осуществляемого судебного производства. Иными словами, возмещаются только расходы, вынужденно возникшие в связи с действиями, которые, по мнению Европейского суда, являются полезными для надлежащего судебного разбирательства.

В таком случае по делу было полезным подача заявления в порядке требований **ст. 6.1 ГПК РФ** об ускорении рассмотрения дела. Оно не только само по себе полезно, но предоставлено правом гражданско-процессуального законодательства. Как предоставлено право участнику процесса обжаловать судебные акты. Что было осуществлено мной в ходе обжалования определения судьи от **04 сентября 2013 года**, которым удовлетворении заявления представителя истца Ш.....ой Н.Н. по доверенности - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения - отказала.

Что разве не предоставлено мне такого права, и я не могу защищать свои права согласно **ч. 2 ст. 45 Конституции РФ**, так как каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом? А любая проделанная работа обязана быть оплаченной. То в таком случае деятельность моего представителя также обязана оплачиваться исходя из судебной практики установленной областным судом – каждый час по **5 000 рублей**. Но судья отказалась даже устанавливать временной период рассмотрения дела, как и каждого конкретного судебного заседания.

В соответствии с прецедентной практикой Европейского суда при рассмотрении вопроса о разумности расходов на адвоката учитываются:

- объем работы, проведенной адвокатом;
- результаты работы, достигнутые адвокатом;
- сложность рассмотренного дела.

В тоже время судья **Цыганкова И.М.** свое определение не обосновывала исходя из полного объема работы проделанного моими представителями. Как будто они не оформляли даже поданное исковое заявление и заявление о взыскании судебных расходов. По ее мнению, такие расходы не подлежат возмещению как судебные расходы затраченный мной в ходе обращения в суд за защитой своих нарушенных прав.

А при оценке объема работы, проделанной адвокатом, могут быть учтены следующие моменты:

- объем подготовленных документов;
- длительность судебного разбирательства;
- наличие и количество слушаний (заседаний) по делу;
- степень участия адвоката в деле.

В оценки объема работы проделанной моими представителями судья **Цыганкова И.М.** только положила в основу судебных заседаний. Другие необходимые и заслуживающие внимания факты попросту игнорировала. Так как это были представители не Л.....а, и не из ИП Роменко с которыми у судей налажен более тесный контакт общения по рассмотрению дела и присуждения взысканных денежных сумм по судебным расходам.

Так судьей не было вообще оценен весь объем подготовленных документов в ходе оказания мне юридической помощи по делу. И даже не определена длительность судебного разбирательства, которая

исчисляется в **три месяца и 24 дня**: с 22.02.2013 года по 13.06.2013 года. И подача заявления об ускорении рассмотрения дела была очень необходима и процессуально важна. По той причине, что нарушалось мое право на судебное разбирательство в разумный срок. А также осталось за рамками вынесения определения установления длительности по времени судебных заседаний и их общее количество. Что конкретно указывает на отсутствии обоснованности изложенных судьей мотивов по установлению размера взысканных судебных расходов.

При оценке сложности рассмотренного дела Европейский суд принимает во внимание следующие аспекты:

- сложность дела с точки зрения исследования фактов и поднимаемых правовых вопросов;
- продолжительность разбирательства;
- большое количество представленных документальных доказательств;
- наличие нескольких сторон по делу;
- значимость подлежащего защите права;
- распространенность аналогичных дел в судебной практике или повторяемость дела с участием стороны.

Судьей **Цыганковой И.М.** в ходе рассмотрения дела судом в качестве ответчика привлечено ОАО «Янтарьэнергосбыт» и ОАО «Янтарьэнерго». При том, что по решению суда все требования по исполнению судебного акта предъявлены к ОАО «Янтарьэнергосбыт». А к ОАО «Янтарьэнерго» суд не предъявил никаких требований. При том, что мной изначально предъявлялись требования к ОАО «Янтарьэнергосбыт». Что указывает на то, что даже судьей сложно было, определиться с ответчиками, не то, что нашей стороне в ходе проведения реформы в ОАО «Янтарьэнерго», так как в 2011 г. Совет директоров ОАО «Янтарьэнерго» принял решение о прекращении деятельности компании по сбыту электрической энергии и передаче данной функции ОАО «Янтарьэнергосбыт».

А рассматриваемы документы судом, представляли собой определенную сложность в связи с тем, что носили технологический характер по передачи электрической энергии потребителям. В особенности в случае изменение статуса моего дома и сложившейся ситуации по заключению договора по передаче электрической энергии. В связи, с чем рассмотренное дело имеет большую важность и значимость для меня и моей семьи, так как обслуживание дома полностью зависит от электричества. И в случае проблем с подачей электроэнергии жизнедеятельность дома была бы полностью парализована.

Согласно **ст. 40 НК РФ** установлено, что рыночная цена услуг определяется в сопоставимых экономических условиях на ближайшей по отношению к покупателю (пользователю услуг) или продавцу территории Российской Федерации. Следовательно, размер вознаграждения адвоката или иного представителя, определенный соглашением с доверителем, будет различаться в зависимости от территории, на которой соглашение заключено. Разумные пределы возмещения установленного соглашением вознаграждения адвокату (представителю) будут определяться по месту рассмотрения спора. Но судьей, такое положение нормы закона и социально-экономического уровня развития Калининградского региона не учтено, а также суд не исходил из установленных примерных расценок на адвокатские и представительские услуги в регионе, исходя из **Постановления Совета Адвокатской палаты Калининградской области**.

Вывод: определение суда в части определения размера взысканных судебных расходов незаконное и необоснованное. Вынесенное без должной оценки обстоятельств имеющих значение для дела и определенные взысканные расходы не мотивированные, противоречат установленной судебной практики и требованиям Верховного Суда РФ и правовой позиции Европейского суда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совету судей РФ – рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению судебной коррупции по возмещению судебных расходов участникам судебных заседаний, когда одни и те же действия юристов судьи Калининградской области назначают оплату в РАЗ РАЗЛИЧАЮЩИЕСЯ, ТО ЕСТЬ БЛИЗКИМ К СУДЬЯМ ЮРИСТАМ ОДНО ЦЕНА, КТО НЕЗАВИМ ОТ СУДЕЙ ДРУГОЕ ВВОЗМЕЩЕНИЕ ГРАЖДАНАМ, ИНТЕРЕСЫ КОТОРЫХ ОН ПРЕДСТАВЛЯЕТ!

То есть НА СЕГОДНЯШИЙ ДЕНЬ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ НЕ НА ОСНОВАНИИ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ, А ИСХОДЯ ИЗ ЛИЧНЫХ ПРЕСТРАСТИЙ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ЯРКИМ ПРОЯВЛЕНИЕМ КОРРУПЦИИ. А К ЧЕМУ ПРИВОДИТ ВЛАСТНАЯ КОРРУПЦИЯ МЫ ВИДИМ ПО СОБЫТИЯМ ПРОИСХОДЯЩИМ НА УКРАИНЕ!

По моему мнению, судейское сообщество должно принять меры по прекращению данного вида судебной коррупции. В первую очередь должны быть заслушаны председатель Калининградского областного суда **Фалеев** и его заместитель **Крамаренко** по данному вопросу, если они не могут навести законный порядок на пенсию, а предложить другие кандидатуры, которые могут обеспечить законность при осуществлении правосудия.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд -

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 февраля 2014 года отменить и заявление Ш.....ой Н.Н. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения – удовлетворить в полном объеме.

2. Вынести частное определение по коррупционным проявлениям судьи Цыганковой связанных с выполнением функций адвоката, **ПРЕПЯТСТВУЮТ РАБОТЕ НЕЗАВИСИМЫХ ЮРИСТОВ, КОТОРЫЕ ПЛАТЯТ НАЛОГИ,** в интересах монополиста в Калининградской области, который при этом дает разрешения на подключения электроэнергии в строениям, где есть личные интересы определенных судей.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

В Совет судей РФ:

1. Копия определения судьи Цыганковой;
2. Копия определения судьи Мишиной от 15 марта 2012 года;
3. Копия апелляционного определения по определению судьи Мишиной.

В Калининградский областной суд:

1. Копия частной жалобы – 2 экз.;
2. Копия определения судьи Мишиной от 15 марта 2012 года;
3. Копия апелляционного определения по определению судьи Мишиной.

Дата подачи частной жалобы: «13» марта 2014 года _____ **Н.Н. Ш.....А**