

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей Российской Федерации

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд через

Московский районный суд г. Калининграда, судья Конникова Л.Г., М-3023/2016

ул. Дюнная, д. 18 А г. Калининград, 236004

Истец: С..... А.А.

..... г. Калининград, 236022

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Б..... О.В.

..... г. Калининград, 236010

Третьи лица:

С..... Н.М.

..... г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЖАЛОБА

на нарушение прав участников судебного процесса на справедливое правосудие

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда г. Калининграда от 23 августа 2016 года

23 августа 2016 года судья Московского районного суда г. Калининграда **Конникова Л.Г.** своим определением ходатайство С..... А.А. о принятии мер по обеспечению иска - удовлетворить частично. А **ОТПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАКАЗНЫМ ПИСЬМОМ ТОЛЬКО 05 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА. ТО ЕСТЬ СПУСТЯ 12 ДНЕЙ ВМЕСТО 3 ДНЕЙ.**

ПОЛУЧИЛ ДАННОЕ ПИСЬМО 08 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА, КОГДА СРОК ПОДАЧИ ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЫ УЖЕ ИСТЕК. **А ЭТО НАРУШЕНИЕ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ И ЯВЛЯЕТСЯ КОНФЛИКТОМ ИНТЕРЕСОВ СУДЬИ КОННИКОВОЙ Л.Г.!**

Считаю, удовлетворения частично нашего заявления в принятии мер по обеспечения иска незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Своим определением судья Конникова Л.Г. отказала в обеспечительных мерах обеспечительных мер в виде наложении запрета на регистрацию граждан в жилом доме, расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Тенистая Аллея, с/т «Радуга» указав, что не усматривает достаточных оснований для принятия обеспечительных мер сделал вывод, что «... поскольку непринятие данной обеспечительной меры не может повлечь затруднения в исполнении решения суда или сделать его исполнение невозможным». Данный вывод был сделан судьей без учета доводов, изложенных в исковом заявлении, что **25 июля 2016 года** на основании совместного заявления супругов от 21.06.2016 года актовой записью № 536 межрайонного отдела ЗАГС № 3 управления ЗАГС администрации городского округа «Город Калининград» брак между мной и **Б..... О.В.** был, расторгнут, о чем было выдано свидетельство о расторжение брака от 25.07.2016 года И-РЕ № 661643.

За период брака приобретено (совместно нажито) имущество на основании **договора купли продажи земельного участка с жилым домом от 21 марта 2016 года:**

- земельный участок площадью 388 (триста восемьдесят восемь) кв.м с кадастровым номером 39:15:110506:251, местоположением: город Калининград,

- жилой дом общей площадью 100,1 (сто целых одна десятая) кв.м. с кадастровым номером 39:15:110506:918, местоположением: город Калининград,

А также, что выплаченные денежные средства при покупке объектов недвижимости в размере **2 075 000 (два миллиона семьдесят пять тысяч) рублей** были предоставлены мной, которые были одолжены мной **12 февраля 2016 года** у моей матери С..... Н.М., которые она вырученные от продажи наследства – квартиры. Всего мной было одолжено у матери денежных средств на сумму **2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей**, которые были затрачены на покупку объектов недвижимости, оформления документов и приобретения предметов первой необходимости для дома. А вторая сумма была оплачена за счет кредитных средств в размере **2 075 000 (два миллиона семьдесят пять тысяч) рублей**, где С..... А.А. выступал в качестве созаёмщика.

При том в заявлении было указано, что ответчица намерена прописать по указанному адресу других граждан, что сделает невозможным дальнейший раздел совместно нажитого имущества. И в настоящее время ответчица проживает по адресу: ул. Белгородская, д. 22Б, кв. 14, г. Калининград, 236004, у своей матери.

Исходя из приведенных доводов, суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, а в сложившейся ситуации после разрыва семейных отношений указанные факты являются основанием для того, что ответчица создаст условия невозможности взыскания с нее долгового обязательства. Это связано с тем, что в браке, который длился около двух лет, и у них не было детей, а от первого брака у ответчицы имелось двое детей. К тому же ответчица в настоящее время в третий раз выходит замуж. Данный факт стал известен в ходе рассмотрения в Московском районном суде г. Калининграда гражданского дела № 2-3036/2016 по иску С..... Н.М. к С..... А.А. о взыскании денежных средств по договору займа.

А в данное время ответчица препятствует С..... А.А. находиться и проживать в их совместной собственности, даже в присутствии сотрудников полиции **СОВЕРШАЕТ ПРЕСТУПНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО СТАТЬЕ 115 УК РФ**. И это все происходит в рамках раздела имущества после прекращения брачных отношений, а обеспечительные меры в виде наложения запрета на регистрацию граждан в жилом доме являются тем фактором, который позволит не только своевременно разделить долговые обязательства, но и даст основания суду для вынесения справедливого судебного акта

К тому же спорный жилой дом является предметом залога по ипотечному кредиту от 17 марта 2016 года № 1655071/0081, заключенному в городе Калининграде между Б..... О.В. и АО «Россельхозбанк». **Данный дом не является единственным жилым помещением для ответчицы**. Сама ответчица не работает и при браке истец оплачивал кредит в большей части из своих средств. А при удовлетворении настоящего иска ответчица будет не способна исполнять кредитные обязательства, что согласно требованиям **ст. 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»** повлечет право залогодержателя обращения взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью.

В таком случае регистрация других лиц в спорном доме неминуемо затронет права данных лиц, в особенности в случае регистрации в доме детей ответчицы И КОТОРЫЙ МОЖЕТ РОДИТЬСЯ, что в общем итоге повлечет затруднения исполнения решения суда по взысканию с ответчицы долговых обязательств. А исполнение судебного акта является составной частью прав граждан на судопроизводство в разумный срок.

Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (**ч. 1 ст. 246 ГК РФ**). А в ситуации прекращения брака, заключила другой брак, ответчица обязана запрашивать разрешения у долевого собственника, но как следует из поведения ответчицы, такие действия она не намерена производить и будет регистрировать в доме других лиц без разрешения истца.

Согласно **ст. 227 ГПК РФ** лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.

Настоящее определение судом было вынесено 23 августа 2106 года и как следует из информации конверта, было отправлено судом только **05 сентября 2016 года**, что является фактом нарушения требований гражданско-процессуального кодекса. А также направлено создание судом искусственных препятствий доступа нашей стороне к правосудию, так как определение суда было получено нашей стороной только **08 сентября 2016 года** уже за пределами срока обжалования судебного акта. В связи, с чем нашей стороне необходимо восстанавливать пропущенный процессуальный срок на обжалования определения Московского районного суда г. Калининграда по основаниям уважительности пропуска срока. А так как судья не исполнила требования ГПК РФ и своевременно не направила определения суда в адрес участников судебного процесса, то имеются все основания для восстановления процессуального срока на обжалование по уважительной причины.

Все обращения к судебному сообществу или к руководству судов о нарушения прав участников судебного процесса по несвоевременной высылки судебных актов заканчивались достаточно просто, что сотрудники суда оформили отправку своевременно, а аппарат суда вот так с запозданием его отправил. При этом ни судья, исходя из ее обязанностей ни сотрудники суда должным образом не привлекались к ответственности. В связи, с чем вынужден обратиться в адрес вышестоящих судебных сообществ с целью разрешения вопроса о принятии необходимых и строгих мер на местах по своевременной высылки судебных актов.

Вывод: определение суда в части удовлетворения частично ходатайство С..... А.А. о принятии мер по обеспечению иска незаконное и необоснованное, которое создает ситуацию затрагивающую интересы третьих лиц. Само определение вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющим значение для дела и направлено в адрес участников судебного процесса с значительной задержкой, что является основанием для препятствия доступу нашей стороне к правосудию.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Совет судей Российской Федерации – прекратить нарушение прав участников судебного процесса со стороны судьи Московского районного суда г. Калининграда. До настоящего момента судебное сообщество не принимает меры по конфликтам интересов судей в ходе гражданских дел, когда судья нарушает закон постоянно в интересах одной стороны. Судья Конниковой Л.Г. в данном судебном процессе грубо нарушила несколько раз Кодекс судейской этики в интересах гражданки Б....., что по моему мнению является проявлением конфликта интересов данной судьи.

В связи с изложенным необходимо принять меры судейским сообществом по прекращению нарушения Кодекса судейской этики и конфликта интересов, в частности судьи Конниковой Л.Г..

Я согласен с утверждением Президента РФ: *«Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил.»*

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование определения Московского районного суда г. Калининграда от 23 августа 2016 года по уважительной причине.

2. Определение Московского районного суда г. Калининграда в части удовлетворения частично ходатайство С..... А.А. о принятии мер по обеспечению иска отменить и разрешить дело по существу ходатайство С..... А.А. об обеспечении иска, в виде наложения запрета на регистрацию граждан в жилом доме, расположенном по адресу: г. Калининград, - удовлетворить.

3. Рассмотреть частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение для 1 адресата: - Копия доверенности. - Копия жалобы;

- копия ответа председателя Московского районного суда г. Калининграда

Для суда: Копия информации с сайта Почта России.

Дата подачи частной жалобы: «16» сентября 2016 года

Представитель С..... А.А.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ