

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
судье Мельниковой Н.А., дело № А21-6761/2011**

Суворовский пр., д. 65, г. Санкт-Петербург, 191015

**Должник: Общества с ограниченной ответственностью «Карад» (ИНН  
3908002336, ОГРН 1023901860707)**

Белинского ул., д. 61, кв. 16, г. Калининград, 236010

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Взыскатель: Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженер-  
Групп» (ИНН 3904081560, ОГРН 1063905086365)**

Горбунова ул., д. 6, кв. 6, г. Калининград, 236019

**Правопреемник взыскателя: Общество с ограниченной ответственностью  
«НИКС» (ИНН 3904602290, ОГРН 1083925019573)**

юридический адрес: Парковый пер., д. 8, г. Калининград, 236022

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

**Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года**

*Все существо его протестовало против этого; красть он не мог. Он крал, и ему было стыдно*

И. Ильф, Е. Петров

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об устранении недостатков на основании требований определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 ноября 2013 года, дело № А21-6761/2011**

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об отводе судьи Мельникова Н.А.**

**08 ноября 2013 года** судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Мельникова Н.А.** в своем определении о назначении судебного заседания обязала подателя апелляционной жалобы представить документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.

То есть согласно требованиям **ч. 3 ст. 260 АПК РФ** судьей **Мельникова Н.А.** установлено требование представить почтовые квитанции подтверждающие направление участникам по делу копий апелляционной жалобы на решение арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2013 года по делу № А21-6761/2011.

Такое требование, считаю, возможно, разумным, и может быть законным, и **направляю повторно апелляционную жалобу на решение арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2013 года по делу № А21-6761/2011 лицам, участвующим в деле.**

Почему считаю, возможно, разумным, и может быть законным по той причине, что возможно разумным – по продолжению применения попыток препятствованию моего доступа к правосудию, начатой судьей **Несмияном С.И.**, которая заявила самоотвод в связи с «... наличие обстоятельств, которые могут воспрепятствовать беспристрастному рассмотрению дела, а именно, наличие оскорбительных публикаций в отношении него в сети Интернет в связи с рассмотрением данного дела». И такой самоотвод был удовлетворён определением судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Слобожаниной В.Б.** от 32.10.2013 года.

В настоящее время, по моему мнению, снова усматривается препятствие доступа к правосудию, которое подтверждается тем, что судья **Несмиян С.И.** при приеме и изучению апелляционной жалобы не усмотрел нарушений выявленных судьей **Мельниковой Н.А.**. А также тем, что мной **21 июня 2013 года** были направлены жалобы лицам, участвующим в деле и квитанции о направлении сторонам по делу были направлены в суд. О чем имеется информация с сайта Почта России в разделе отслеживания почтовых отправлений. Оригиналы копии квитанций дополнительно направляю в суд для подтверждения моих доводов

Может быть законным – так как вывод судьи основан на том, что лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагае-

мых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим лицам, участвующим в деле, или их представителям лично под расписку. Но судья **Мельникова Н.А.** не установила нарушения подачи апелляционной жалобы согласно требованиям **ч. 3 ст. 260 АПК РФ**.

Так тогда зачем обязывать меня представлять апелляционную жалобу лицам, участвующим в деле, если сама судья в своем определении не устанавливала обстоятельства в силу требований АПК РФ, что апелляционная жалоба подана с соблюдением требований ст. 260 ПК РФ или нет. То есть, не выполнив требования закона, судья перекладывает обязательства по данной статье на меня, что только ухудшает мое положение и приводит к дополнительным денежным затратам.

Может судье **Мельниковой Н.А.** не понравится мои доводы, как и судье **Несмиану С.И.**, что уже стало системой нарушение моих прав со стороны судей по доступу к правосудию, связанных с нарушениями судьями требований АПК РФ и Кодекса судейской этики. **Но такое положение дел имеет быть в ходе рассмотрения моего арбитражного дела на протяжении уже второго года. Где судьи не желают установить явную фальсификацию документов в суде первой инстанции и под любыми предлогами выносят свои судебные акты в пользу рейдеров, которые пытались с помощью суда захватить мою собственность.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Считать выполненными требования, изложенные в определении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 ноября 2013 года.
2. В ходе рассмотрения дела обратить внимание на фальсификацию представленных документов истцом ООО «БалтИнженерГрупп».
3. Документ, подтверждающий направления заявления об отводе и направления апелляционной жалобы на решение арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2013 года по делу № А21-6761/2011 лицам, участвующим в деле.

#### ЗАЯВЛЯЮ

*Отвод судье Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Мельниковой Н.А. в связи с тем, что у меня имеются большие сомнения, что судья сможет отправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требует ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека. Так как судья не выполнила требования подготовки дела к судебному рассмотрению и требований ст. 260 АПК РФ, не изучила материалы дела и повторно обязан меня направить апелляционную жалобу на решение арбитражного суда Калининградской области от 29 мая 2013 года по делу № А21-6761/2011 лицам, участвующим в деле. Тем самым ухудшила мое положение как участника судебного рассмотрения и создала ситуацию, препятствующую моему доступу к правосудию, что стало уже системой в ходе рассмотрения моего арбитражного дела.*

Дата подачи апелляционной жалобы: «25» ноября 2013 года

Генеральный директор ООО «Карад» \_\_\_\_\_ **В.Г. КАРТАМЫШЕВ**