

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
110000, г. Москва, Кремль

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

ИСТЕЦ: В.....ВА Н.И.

236010, Калининград, ул. Сержанта Мишина, д. xxx, кв. xxxxx

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ОТВЕТЧИКИ:

администрация ГО «Город Калининград»

236022, Калининград, пл. Победы, 1

Комитет муниципального имущества и земельных ресурсов

администрации Городского округа «Город Калининград»

236022, Калининград, пл. Победы, 1

ТРЕТЬИ ЛИЦА:

М.О.И., М.Л.В., М.Е.О., М.Е.О., З.Л.И.

236010, Калининград, ул. Сержанта Мишина

В.Л.Т., Х.К.К.

236011, г. Калининград, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

о внесении изменений в законодательство Российской Федерации для единства судебной практики Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 24 октября 2011 года,
дело №2-2942/2011
кассационное определение Калининградского областного суда от 21 декабря 2011 года,
дело № 33-5860/2011
определение судьи Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 года дело № 71-КФ12-246
на основании части 3 статьи 391.5 ГПК РФ

24 октября 2011 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим решением в удовлетворении иска В.....ва А.Е., В.....вой Н.И. отказала.

21 декабря 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам **Крамаренко О.А., Быстрова М.А., Струкова А.А.** своим кассационным определением решение Центрального районного суда Калининградской области от 24 октября 2011 года оставили без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

02 марта 2012 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением отказал в передаче кассационной жалобы В.....ва А.Е., В.....вой Н.И. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 декабря 2011 года по делу по иску В.....ва А.Е. и В.....вой Н.И. к администрации городского округа «Город Калининград», комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» о признании недействительным акта межевания земельного участка и о понуждении к формированию земельного участка в границах фактического землепользования, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

17 апреля 2012 года судья Верховного Суда РФ **Мамотов В.В.** своим определением отказал В.....вой Н.И., В.....ву А.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям Конституционного Суда РФ, земельного и жилищного законодательства по следующим основаниям:

Судья **Мамотов В.В.** рассматривал настоящее гражданское дело без учета единообразия в толковании и применении судами норм права, а также что обжалуемые судебные постановления нарушают мои права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Судья не стал даже рассматривать заявленное письменное ходатайство в кассационной жалобе, где я просила истребовать материалы моего гражданского дела. Это подтверждается отсутствием на официальном сайте Верховного Суда РФ определения об отказе или удовлетворения моего заявленного письменного ходатайства об истребовании материалов гражданского дела.

http://www.vsrif.ru/vs_cases3.php?card=2&name_comp=%C2%CE%CB%CE%D8%C8%CD%CE%C2%0+%CD%E0%F2%E0%EВ%FC%FF+%C8%F0%E8%ED%E5%E5%E2%ED%E0&number_comp=&search.x=43&search.y=7 – интернет адрес.

Такое нарушение моих процессуальных прав подтверждается **определением Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 530-О** «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Абрамова Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 381, 382 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», где изложено, что *«Как следует из статьи 379 ГПК Российской Федерации, факт принесения надзорной жалобы, представления прокурора влечет рассмотрение такой жалобы, представления судьей, который - в силу требований статей 381 и 382 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 363, 364 и 387 - решает вопрос о наличии оснований для пересмотра дела надзорной инстанцией и при выявлении оснований для отмены или изменения судебного постановления обязан истребовать дело и передать его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, а при их отсутствии - отказать в истребовании дела или в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.*

Дополнительной гарантией защиты прав заинтересованных в пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений лиц является возможность обжалования определений судьи об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции председателю суда надзорной инстанции, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации, которые при несогласии с таким судебным определением выносят определение об истребовании дела или о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции (часть шестая статьи 381, часть вторая статьи 383 ГПК Российской Федерации)». Данное постановление, действующее и применяется с учетом изменений в ГПК РФ.

На основании изложенного мнения Конституционного Суда РФ судье кассационной и надзорной инстанции в ходе рассмотрения кассационной жалобы необходимо строго руководствоваться нормами ГПК РФ, изложенными в ст.ст. 35 и 166. В противном случае определение судьи об отказе передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации будет вынесено незаконно с нарушением прав и свобод подателя жалобы. По причине не вынесения определения об отказе в истребовании материалов дела на заявленное письменное ходатайство и предоставления права обжаловать такое определение. То есть суд надзорной инстанции в таком случае воспрепятствует моему доступу к правосудию и тем самым лишил меня процессуального права предоставленного ГПК РФ.

В связи, с чем исходя из **пояснений Конституционного Суда РФ** судья **Мамотов В.В.**, ЛИШИЛ МЕНЯ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЖАЛОВАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА ОБ ОТКАЗЕ В ИСТРЕБОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА. Фактически судом были фундаментально нарушены нормы процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили меня возможности осуществления прав, гарантированных ГПК РФ, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

Более того судья **Мамотов В.В.** в ходе рассмотрения кассационной жалобы не руководствовался **главою 2 ГПК РФ** и повторно нарушил нормы процессуального права лишив меня доступа к правосудию. Это подтверждается тем, что в поданной кассационной жалобе письменно был заявлен отвод ряду судей Верховного Суда РФ, в том числе и судье **Мамотов В.В.** Но судья, пренебрегая требованиями ГПК РФ и в нарушении главы 2 ГПК РФ, не рассмотрел заявленный лично ему письменный отвод. Чем фундаментально нарушил нормы процессуального права и тем самым существенным образом ограничил мои процессуальные права в ходе рассмотрения моего гражданского дела.

Такое нарушение прав происходит по причине **ВОЛЬНОГО ТРАКТОВАНИЯ** судьями Верховного Суда РФ требований норм материального и процессуального права. Вольность трактовки требований закона Государства Российского в свою очередь основывается на закулисных общении судей судебной системы, как по вертикали, так и по горизонтали судебной власти. А также основана на корпоративно-коррупционных и родственных связях судей судебной системе, при которой они полностью утрачивают свою СУДЕБНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ. Подтверждением тому может, служить мое гражданское дело, так как в ходе рассмотрения моего дела вышестоящими инстанциями все судьи соглашались с неправосным вердиктом заместителя Калининградского областного суда Крамаренко и с ее полным игнорированием разъяснений положений норм материального и процессуального права Конституционным Судом РФ.

Получается на деле суды общей юрисдикции в своих решениях, не исходя из постановлений и разъяснений Конституционного Суда РФ и попросту игнорируют, что является нарушением, как минимум требований **статьи 125 Конституции РФ**. И как бы в судебной системе России суды общей юрисдикции отделились от Конституционного Суда РФ и не применяют в своей судебной деятельности решения и разъяснения Конституционного Суда РФ – «ОН ИМ НЕ УКАЗ», а это уже нарушение требований **статьи 126 Конституции РФ** и как следствие **статьи 118 Конституции РФ**. Это подтверждается судебным процессом по моему делу, так как я постоянно указываю на незаконность вынесенных судебных постановлений по причине того, что они противоречат разъяснениям Конституционного Суда РФ. Но если госпожа Крамаренко, курирующая земельные дела и незаконную точеную застройку и при этом утверждает, что **разъяснения Конституционного Суда РФ судьям первой инстанции не указ**. Даже главный архитектор города Калининграда в интервью вынужден был указать, что вся точечная застройка идет на основании вынесенных судебных решений!

Мои доводы процессуальных жалоб, поданные в вышестоящие инстанции исходят из требований **ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»**, где установлено, что *«Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. ...*

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации».

В **Постановление от 28.05.2010 № 12-П Конституционный Суд РФ** рассмотрел вопрос конституционности положений Земельного, Жилищного кодексов РФ и Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», касающихся момента перехода к собственникам помещений в многоквартирных домах права общей долевой собственности на земельные участки, расположенные под этими домами, а также приобретения права собственности на участки, не сформированные до введения в действие Жилищного кодекса РФ.

В рассматриваемом Постановлении Конституционным Судом РФ сделаны выводы, которые в ходе рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел с применением ЗК РФ и ЖК РФ могли существенно повлиять на судебную практику. Но оказываются такие постановления и выводы Конституционного Суд РФ на практике не применимы, что и подтверждает ход рассматриваемого дела. И судья **Мамотов В.В.**, как и другие судьи не замечает моих доводов изложенных на основании указанного постановления. То есть судебные постановления вынесены без учета единообразия в толковании и применении судами норм права, а также что обжалуемые судебные постановления нарушают мои права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Далее привожу доводы, изложенные в кассационной жалобе, которые судья **Мамотов В.В.** полностью проигнорировал, как проигнорировал и разъяснения Конституционного Суда РФ тем самым нарушил единообразия в толковании и применении судами норм права, так как защищал «честь и судебную независимость» госпожи **Крамаренко**.

Судья **Костиков С.И.** вообще оставил без внимания мои доводы относительно положениям **Постановления Конституционного Суда РФ от 28.05.2010 № 12-П**. Но самое страшное беззаконие в том, что судебный акт Конституционного Суда РФ для судей общей юрисдикции, в том числе и судей **Крамаренко О.А., Быстровой М.А., Струковой А.А., Костикова С.И., Мишиной Т.В.** не является законом, как не является законом и Конституция РФ, по той причине, что судьи в ходе отправления правосудия не исходят из положений основного закона и тем более судебных актов Конституционного Суда РФ. Это становится правовым коллапсом, когда суды общей юрисдикции не руководствуются судебными актами Конституционного Суда РФ. Такая ситуация могла сложиться только по одной причине, что рассматривающая мое дело заместитель Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.** задала тон такому беззаконию и своим игнорированием судебного акта Конституционного Суда РФ, подлежащего применению в моем деле, выраженном в кассационном определении от 21.12.2011 года, установила что **Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2010 № 12-П** необходимо скрыть, забыть и не применять по моему делу. Так как для судьи **Крамаренко О.А.** ближе корпоративные интересы чиновников различных ветвей власти и распределение земельных участков под точечную застройку третьим лицам. К тому же такое отправление правосудия противоречит разъяснениям Верховного Суда РФ изложенных в п.п. а) п. 4 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 года «О судебном решении»**, где установлено, что «Суду также следует учитывать постановления Конституционного Суда Российской Федерации ... о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения».

Но невзирая, ни на что судьи целенаправленно из судебной инстанции в судебную инстанцию, не желают даже заметить и отразить в своем судебном акте мои доводы, основанные на **Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2010 № 12-П**. Что это как не заинтересованность судебной системы Калининградской области и его руководителя судьи **Крамаренко О.А.** в положительном исходе деле не для меня, а для третьих лиц, которые разделили наш участок и осуществляют точечную застройку района. Ведь все коммуникации и инфраструктура под рукой и строительство индивидуального жилого дома обойдется гораздо дешевле и престижней, чем в каком либо другом районе без, тем условий, которые имеются в нашем районе. В связи с этим судье **Костикову С.И.** приходится умалчивать о судебном акте Конституционного Суда РФ, подлежащего применению в моем деле, и он делает неправосудный вывод, что «*Иные доводы заявителей, в том числе, выражающие несогласие с формированием иных земельных участков, не относятся к существу настоящего спора*».

Судья **Костиков С.И.**, выполняя установку своего руководства, не только не затронул тему судебного акта Конституционного Суда РФ, но и оставил без судебной оценки мои доводы относительно применение судами Методических указаний по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утв. приказом Минземстроя РФ от 26 августа 1998 года № 59. Он также устанавливает, что в ст. 25 ЗК РФ написано совсем другое и что земельный кодекс в гражданском кодексе по вопросам приобретения земельного участка в собственность несовместим и права на земельные участки не возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством. И в обосновании своего вывода лишь цитирует судью **Крамаренко О.А.**, изложенных ее в кассационном определении от 21.12.2011 года.

Вследствие чего, по моему мнению, в данных нарушениях требований закона Государства Российского просматривается косвенная или личная заинтересованность судьи **Костикова С.И.**, как и других судей **Быстровой М.А., Струковой А.А., Мишиной Т.В.** и их руководителя **Крамаренко О.А.**, по препятствованию восстановления моих нарушенных прав и вынесения решения в пользу точечной застройки. А также показана явная заинтересованность в исходе дела и свой конфликт интересов, так как под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»).

Далее привожу доводы кассационной жалобы:

Верховный Суд РФ предписывает верховным судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и кассационной инстанции по предупреждению гражданских правонарушений. Тем более, что в соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (п. 13

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»), то пределы проверки в кассационном порядке решения суда первой инстанции по общему правилу ограничены доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении и возражениях на них.

Исходя из выводов кассационной инстанции судьи **Крамаренко О.А., Быстрова М.А., Струкова А.А.** при рассмотрении настоящего гражданского дела в кассационном порядке иллюзорно предприняли попытку выяснить полноту исследования обстоятельств, имеющие значение для дела судом первой инстанции; доказаны ли обстоятельства, которые суд признал установленными; соответствуют ли изложенные в решении, выводы суда обстоятельствам дела, не нарушены ли нормы материального или процессуального права; правильно ли эти нормы применены. Тем самым фактически попросту продекларировал решение судьи **Мишиной Т.В.** «при этом освежил» решение **НОВЫМИ** нормативными документами и **СВЕЖЕЙ** судебной практикой таких как:

- **Методическими указаниями по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утв. приказом Минземстроя РФ от 26 августа 1998 года № 59.**

НОРМЫ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ ИЗДАН ДОКУМЕНТ УТРАТИЛИ СИЛУ.

Применяя данный нормативный документ, кассационная инстанция во главе с заместителем председателя Калининградского областного суда **Крамаренко** не указала, каким образом данный документ применила по моему гражданскому делу. А также не произвела никакого арифметического расчета по соответствию с нормативными требованиями и расчетами минимальный размер формируемого земельного участка. Так как примененный судом нормативный акт конкретно указывает о необходимости расчета как максимального, так и минимального размера земельного участка. По той причине, что «*В основу Методических указаний по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, передаваемых в общую долевую собственность домовладельцев бесплатно, положен принцип определения величины удельных показателей земельной доли для зданий разной этажности на основе градостроительных нормативов различных периодов массового жилищного строительства*». А не просто «вывод из потолка», который сделан при председательствующей **Крамаренко** как «**Площадь формируемого земельного участка (719 кв.м.) не менее нормативной** ...». Не к лицу главному лицу Калининградского областного суда подписывать пустые и необоснованные выводы, к тому же основанные на утративших силу документах.

- судебная практика относительно толкований норм права на уровне судей Конституционного Суда РФ по требованиям ст. 234 ГК РФ во взаимосвязи с п. 3 ст. 218 ГК РФ.

Такая судебная практика взята из *раздела 2 Приобретение права собственности на фактически занимаемые земельные участки «Обзора практики рассмотрения гражданских дел по спорам, возникающим из земельных правоотношений, рассмотренных судами за 2007 год и первое полугодие 2008 года»*. На основании данной практики, которая так близко, председательствующей по делу судье **Крамаренко**, судом сделан вывод, что «*При наличии государственной собственности на землю невозможно владение земельным участком как своим собственным*».

Такой вывод относительно трактовки нормы права – приобретательная давность о невозможности приобретения придомового земельного участка противоречит практике Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 апреля 1997 г. № 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в п. 6 которого изложено, что в Гражданском кодексе Российской Федерации не содержится нормы о том, что названная статья (234 ГК РФ) применяется только в отношении бесхозяйных вещей. В связи, с чем необходимо использования при регулировании земельных отношений норм как земельного, так и гражданского законодательства.

В соответствии со **ст. 25 ЗК РФ** права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, иными федеральными законами. Такой законодательный подход позволяет применять в качестве основания возникновения права на земельные участки любой юридический факт, предусмотренный гражданским законодательством как основание возникновения права на недвижимое имущество, причем без необходимости учета каких-либо специальных правил применения, поскольку таковые не установлены земельным законодательством. Приобретательная давность рассматривается как основание возникновения прав на земельные участки независимо от того, в чьей собственности они находятся - частной, муниципальной или государственной. В действующем законодательстве отсутствуют нормы, дифференцирующие применение данного основания возникновения в зависимости от формы собственности на земельный участок либо ограничивающие такое применение к государственным или муниципальным землям. Что подтверждается абзацем 1 п. 16 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22**, который не конкретизирует собственника.

Но судьи **Крамаренко О.А., Быстрова М.А., Струкова А.А.**, по моему мнению, своим выводом «... право собственности в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретается в порядке, установленном земельным законодательством», извращают требования закона и тем самым нарушают норму материального права, так как суд неправильно истолковал закон. По той причине, что Пленум разъясняет, что при разрешении споров в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, следует учитывать, что они приобретаются в собственность в порядке, установленном земельным законодательством. То есть в ЗК РФ установлен порядок приобретения в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и как гласит **ст. 25 ЗК РФ права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством**. А, следовательно данные права приобретаются на основании взаимосвязи установленного порядка ЗК РФ и положениями ГК РФ.

А судебный состав при председательствующей судье **Крамаренко**, под завуалированным выводом «*Земельное законодательство не предусматривает такого основания возникновения права собственности на землю как приобретательная давность*», пытается утверждать, что ГК РФ и в частности ст. 234 ГК РФ в ходе возникновения моего права собственности на земельный участок придомовой территории НИКОИМ ОБРАЗОМ НЕ МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ СОВМЕСТНО С УСТАНОВЛЕННЫМ ПОРЯДКОМ ЗК РФ ПО ПРИОБРИТЕНИЮ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

К тому же кассационная инстанция приходит к своему неправосудному выводу на основании взаимосвязи требований ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и ГК РФ. То есть когда председательствующей судье **Крамаренко** необходимо добить желаемого результата судебного решения, отказать гражданам в иске, то она и судьи **Быстрова М.А., Струкова А.А.**, трактуют законы во взаимосвязи, **НО ДЕЛАЮТ ВЫВОД, ЧТО ЗАКОНЫ НЕ ВЗАИМОСВЯЗАНЫ**. Такая неправосудная деятельность кассационной инстанции по моему гражданскому делу позволила уйти суду от моих, изложенных доводов кассационной жалобы, не давая им никакой судебной оценки, что противоречит требованиям ч. 1 ст. 347 ГПК РФ (на момент рассмотрения кассационной жалобы и действия ГПК РФ без внесенных изменений) по одному мотиву – ссылки истцов на положения п. 4 ст. 3 Фе-

дерального закона № 137-ФЗ от 25.10.2011 года «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и ст. 234 ГК РФ **основаны на ошибочном толковании закона.**

В связи, с чем настоятельно обращаем внимание вышестоящей надзорной инстанции на даче конкретной судебной оценки, изложенным нами доводам кассационной, а теперь надзорной жалобы, включая и нарушения процессуальной нормы права первой судебной инстанции по требованиям о рассмотрении моего заявления, поданного по основаниям главы 23 и 25 ГПК РФ, в исковом порядке.

Далее приводим доводы, которым суд не дал никакой оценки, а фактически попросту игнорировал в интересах граждан, которые занимаются точечной застройкой престижных районов г. Калининграда под «прикрытием» таких неправомерных актов, которые состоялись по моему делу.

Судья **Мишина Т.В.** приложила все усилия, чтобы не допустить рассмотрения, первоначально поданного нами заявления о признании недействительности акта межевания земельного участка, обявения администрации ГО «Город Калининград» изготовить схему расположения участка в порядке главы 23 и 25 ГПК РФ. В случае рассмотрения заявления в порядке главы 23 и 25 ГПК РФ администрации ГО «Город Калининград» пришлось бы доказывать законность проведенного ими межевания, что противоречило требованиям экс Губернатора Калининградской области Бооса Г.В. после обращения к нему и личного приема. По результатам личного приема Губернатор дал поручение главе города Калининград *«Рассмотреть возможность изъятия выделенных под индивидуальное строительство земельных участков в районе домов № 26 и № 28 по ул. Тихоненко в г. Калининграде с представлением их владельцам земельных участков в других районах г. Калининграда».* Об этом подтверждает и сам председатель комитета муниципального имущества и земельных ресурсов Зуев А.И. в своем ответе от 17.06.2009 года № 1760-н/091.

В первоначальном случае рассмотрения заявления господину Зуеву А.И. пришлось бы отчитаться, почему были незаконно сформированы земельные участки под индивидуальное строительство в районе домов № 26 и № 28 по ул. Тихоненко. И почему господин Зуев А.И. не подал в суд иск о недействительности и ничтожности сделки осуществленной им самим с Вологодской Л.Т. и Хизриевым К.К.. Но не будет же господин Зуев А.И. «посыпать голову пеплом» и говорить что был неправ передавая землю под незаконную точечную застройку господам Вологодской Л.Т. и Хизриевым К.К.. Тем более не будет же отменятся неправомерное решение Центрального районного суда г. Калининград от 24.02.2009 года о точечной застройке, которое контролируется целым заместителем Калининградского областного суда Крамаренко.

Вот и пришлось судье **Мишиной Т.В.** вынести определение об оставлении заявления без движения от 29.07.2011 года, в котором указано, что она усматривает в поданном заявлении спор о праве на земельный участок. И предложить нам оформить исковое заявление для дальнейшей адвокатской помощи администрации ГО «Город Калининград», подтверждения своей лояльности по неправомерным судебным решениям по точечной застройке в г. Калининграде и лояльности к установкам госпожи Крамаренко, а также для оснований в отказе моего иска. Вот и вся нехитрая арифметика.

А подтверждением тому могут служить выводы самой судьи **Мишиной Т.В.** в своем вынесенном решении, что *«Ссылка на положения ст. 234 ГК РФ возможна при заявлении исковых требований о признании права собственности на имущество, что вытекает из системного толкования статей 11,12, 234 ГК РФ, либо при обращении с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности».* То есть получается что в оформленном и поданном нами иске, как того требовала судья, не содержится требований о праве на имущество. В заявлении оно почему-то было, а в иске пропало.

В связи, с чем судье **Мишиной Т.В.** целенаправленно и осознано были нарушены требования процессуального права, изложенные в **главе 14 ГПК РФ**, и она заведомо изменила закон, и правоотношения, которыми следовало руководствоваться при разрешении дела в первоначально поданном нами заявлении, то существенным образом повлияло на ход разбирательства моего гражданского дела и привело к, заранее предусмотренному судье отказу в исковых требованиях. Так как судья в ходе судебного процесса преднамеренно проигнорировала мои доводы о незаконности проведенного межевания земельного участка на основании действующего российского законодательства и данным, важным по делу обстоятельствам не дала никакой судебной оценки.

К тому же вывод судьи о том что *«Технический паспорт на жилой дом, содержащий информацию о земельном участке под домом, не является правоустанавливающим либо правоподтверждающим документом на земельный участок, а также не является документом по учету и регистрации земельного участка»* не основан на законе, так как судом была нарушена норма материального права и не применен закон, подлежащий применению в части **ФЗ «О государственном земельном кадастре»** и **ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»**. По той причине, что исходя из смысла приведенного законодательства при отсутствии правоустанавливающих документов земельный участок не может быть поставлен на кадастровый учет. В связи с чем, при разрешении спора о праве на земельный участок, как утверждает сама судья **Мишина Т.В.** в своем определении от 29.07.2011 года, суду надлежало в мотивировочной части решения указать выводы о наличии или отсутствии субъективного права истцов на спорный земельный участок. Но судья в своей мотивировочной части решения так и не указала, имели мы субъективное право собственности на придомовой земельный участок или нет. То есть повторно указала на свою заинтересованность по делу вынесении заведомо неправомерного решения с отказом в исковых требованиях, что является вынесением решения в пользу госоргана по точечной застройке города заинтересованными лицами, и в пользу установок госпожи Крамаренко.

Доказательствами наличия фактического пользования земельным участком придомовой территории являются материалы органов технической инвентаризации - технический паспорт жилого дома, в которых указаны размер и обозначены границы земельного участка (как по документам, так и фактически используемого).

Согласно требованиям **п. 1 ст. 25.3 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»** основаниями для государственной регистрации права собственности на создаваемый или созданный объект недвижимого имущества, если для строительства, реконструкции такого объекта недвижимого имущества в соответствии с **законодательством** Российской Федерации не требуется выдача разрешения на строительство, а также для государственной регистрации права собственности гражданина на объект индивидуального жилищного строительства, создаваемый или созданный на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства, либо создаваемый или созданный на земельном участке, расположенном в границе населенного пункта и предназначенном для ведения личного подсобного хозяйства (на приусадебном земельном участке), являются: документы, подтверждающие факт создания такого объекта недвижимого имущества и содержащие его описание – в моем случае технический паспорт жилого дома.

В своем **Постановлении от 28.05.2010 № 12-П Конституционный Суд РФ** рассмотрел вопрос конституционности положений Земельного, Жилищного кодексов РФ и Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» касающихся момента перехода к собственникам помещений в многоквартирных домах права общей долевой собственности на

земельные участки, расположенные под этими домами, а также приобретения права собственности на участки, не сформированные до введения в действие Жилищного кодекса РФ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ сделаны выводы относительно перехода к собственникам помещений в многоквартирных домах права общей долевой собственности на земельные участки, расположенные под этими домами. Так согласно **пункта 2 статьи 36 ЗК РФ** предусмотрено, что предоставление земельных участков, на которых находятся сооружения, входящие в состав общего имущества многоквартирного дома, в общую долевую собственность домовладельцев, осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

Общее имущество многоквартирных домов не имеет самостоятельной потребительской ценности и предназначено для обеспечения возможности пользования указанными помещениями. Исходя из этого, в Жилищном кодексе РФ установлено общее правило о принадлежности земельного участка собственникам помещений в расположенном на нем многоквартирном доме (ч. ч. **1, 2 ст. 36 ЖК РФ**), а в ст. **16 Закона о введении в действие ЖК РФ** - специальный порядок и условия перехода такого земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений.

Как следует из ч. ч. **2 - 5 ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ**, участок переходит в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме после того, как завершен процесс его формирования и проведен его государственный кадастровый учет. Деятельность органов государственной власти или местного самоуправления ограничивается лишь участием в процессе формирования земельного участка.

Исходя из этого, **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28.05.2010 N 12-П** сделал вывод, что для перехода земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме не требуется ни решения вышестоящих органов о предоставлении данного участка, ни государственной регистрации права общей долевой собственности на него.

Постановлением мэра г. Калининграда от 20.07.2004 года № 1926 приобрело юридическую силу и вступило в законную силу в марте 2005 года после его опубликования в СМИ и до приобретения нами права собственности на придомовой земельный участок после 01 марта 2005 года введения в действие Жилищный кодекс Российской Федерации. То есть с **01 марта 2005 года** к нам перешло право земельного участка в общую долевую собственность. В связи, с чем какое либо вмешательство после **1 марта 2005 года** администрации ГО «Город Калининград» в мои права собственности на придомовой земельный участок идет в разрез с требованиями закона Государства Российского. В обязанности администрации ГО «Город Калининград» с **01 марта 2005 года** входит лишь обязанность обеспечить и содействовать собственникам, то есть нам, придомового земельного участка в ходе его формирования и регистрации.

Напротив существует и положительная практика по аналогичным делам. Так в системе Гарапн приведена следующая судебная практика.

В другом деле К. предъявила иск к администрации г. Дубны о признании права собственности на земельный участок площадью 1659 кв. м, о передаче части земельного участка площадью 1202 кв. м по договору купли-продажи и об определении границ земельного участка площадью 2861 кв. м. При этом истица указала, что ее родители с 1939 г. проживали в доме, принадлежавшем им на праве собственности, и пользовались земельным участком при доме площадью 2861 кв. м. Документов, подтверждающих ее право на весь земельный участок, у нее нет, но по техническому паспорту БТИ, по данным инвентаризации за 1974 г., согласно свидетельству о праве на наследство на жилой дом от 1983 г., плану земельного участка, квитанциям об уплате земельного налога следует, что ей принадлежат 1659 кв. м, которыми она пользуется. Указывая на то, что право пользования земельным участком у нее возникло до 02.01.1992 г., К. просила признать за ней право собственности на участок площадью 1659 кв. м и обязать администрацию передать ей земельный участок площадью 1202 кв. м по договору купли-продажи. Администрация г. Дубны иск не признала, указав, что согласно решению Малого Совета Дубненского горсовета от 17.03.1993 г. предельная норма земельного участка, которая может быть передана жителю города в собственность, составляет 1200 кв. м, поэтому К. могут быть переданы безвозмездно только 1200 кв. м. Решением городского суда от 06.06.2001 г. требования К. удовлетворены, за ней признано право собственности на земельный участок при доме размером 1659 кв. м, кроме того, суд обязал администрацию заключить с К. договор купли-продажи земельного участка площадью 1202 кв. м по договорной цене.

То есть в отличие от судебной системы Калининградской области есть суды, у которых вынесены решения, не основанные на коррупции.

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные противоречат основным требованиям Конституционного Суда РФ, земельного и жилищного законодательства. Вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права в интересах чиновников местной администрации и заинтересованных лиц незаконной точечной застройки в г. Калининграде. Судья, по моему мнению, заведомо нарушила процессуальный закон, поставила меня в невыгодное положение и вынесла неправосудные судебные акты для подтверждения своей лояльности установкам заместителя председателя Калининградского областного суда Крамаренко по незаконной точечной застройке.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Президенту РФ – в соответствии с требованиями статьи 80 Конституции РФ внести изменения в законодательство РФ таким образом, чтобы раз в год проходил объединенный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по единству судебной практики в свете вынесенных постановлений Конституционного Суда РФ. Участие в данном Пленуме должны принимать либо председатель Конституционного суда РФ, либо его заместитель, которые должны выступать по позиции Конституционного Суда РФ в свете единства судебной практики вынесенных постановлений Конституционного Суда РФ.

На постановление объединенного Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционный Суд РФ может высказать свою позицию в виде соответствующего постановления с участием всех судей Конституционного Суда РФ, с правом особого мнения судей Конституционного Суда РФ. В данном случае в течение месяца Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ обязаны провести внеочередной пленум и дать разъяснения судебной практики в соответствии с требованиями статьи 126 Конституции РФ.

Такое взаимодействие высших судебных органов проведет к единству судебной практики в РФ. Так же необходимо после этого ужесточить ответственность для судей в части нарушения единства судебной практики приведшей к нарушению прав человека и нанесению ущерба государственным интересам.

Рассмотреть вопрос о прекращении увеличения штатной численности судей РФ. Скоро судей будет больше чем участковых, а отдача от их деятельности минимальная и дальнейшее увеличение уменьшает отдачу и резко увеличивает затраты налогоплательщиков. Количество судей должно определяться в пропорции к населению.

Прошу поручить рассмотрения представленных предложений Вашему помощнику Ларисе Брычевой, так как она занималась вопросами судебной реформы, правда результат ее деятельности минимален!

Мое предложение вместе с надзорной жалобой на имя председателя, как показатель реальности ситуации с реализацией постановлений Конституционного Суда РФ. Если все останется как есть сейчас, то **Конституционный Суд РФ надо передавать в союз журналистов России**, так как их судебные акты не носят обязывающего характера, а являются мнением определенных высококвалифицированных юристов России. Постановления Конституционного Суда РФ сейчас реально используются только для чтения населением страны и для общественного мнения за рубежом о наличии такого органа у нас. Для судей, особенно судей судов общей юрисдикции, постановления Конституционного Суда РФ, это как публикация в газете, а вот Пленум Верховного Суда РФ данный судья исполняет безропотно, ведь могут «мантии лишить»! А надо, чтобы постановления Конституционного Суда РФ должно быть первично, на основании чего должен пройти пленум Верховного Суда РФ.

Дать ответ в законно установленный срок.

Председателя Верховного Суда РФ:

1. Не согласиться с определением от 17 апреля 2012 года судья Верховного Суда РФ Мамотов В.В. об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 декабря 2011 года отменить и мой иск удовлетворить в полном объеме.

4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес.

Приложение (только в председателю Верховного Суда РФ):

1. Копия надзорной жалобы – 9 экз.

2. Квитанция о государственной пошлине в размере 200 рублей.

3. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 17.04.2012 г.

К жалобе не прикладываю другие судебные постановления, так как в соответствии с требованиями п. 1 ч. 2 ст. 395.1 ГПК РФ судебные акты оставлены в суде надзорной инстанции.

Дата подачи надзорной жалобы: «___» июля 2012 года

_____ **Н.И. В.....ВА**