

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд

ул. Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Истец – ответчик: С..... С.С.

.....г. Гвардейск, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик – истец: военный комиссариат Калининградской области

Малароярославская ул., д. 15, г. Калининград, 236038

Ответчик: экспертный отдел № 1 ФКУ «ГБ МСЭ по Калининградской области

Клиническая ул., д. 74, г. Калининград, 236016

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 14 января 2014 года

дело № 2-687/2013

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 мая 2014 года дело № 33 - 1070/2014

14 января 2014 года судья Ленинградского районного суда Мухина Т.А. своим решением исковые требования С.....а С.С. к Экспертному составу №1 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Калининградской области», областному военному комиссариату Калининградской области об отмене заключения установившим причину инвалидности «по общему заболеванию», как несоответствующие действительности, признании справки МСЭ № 1626594 от 17 сентября 2013, выданной на имя С.....а С.С. недействительной и подлежащей отмене, обязанности ОВК по Калининградской области восстановить начисление пенсии по инвалидности и ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью с 01 октября 2013 года, - оставила без удовлетворения.

Встречные исковые требования военного комиссариата Калининградской области к С.....у С.С. удовлетворила.

Обязала С.....а С.С. сдать пенсионное удостоверение серии ГФ №144609, и удостоверение инвалида БА № 11301, выданные на имя С.....а С.С..

07 мая 2014 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Агуреева С.А., Теплинская Т.В., Марина С.В. своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 января 2014 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Апелляционная инстанция как и суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, не применил закон подлежащий применению, изложенные в ч. 1 ст. 3 Положение о порядке прохождения военной службы, где ч. 7 данной статьи Положения. Это связано с тем, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела. К тому же апелляционная инстанция, неправильно применяя нормы материального права, неправильно истолковала закон, указав, что «То обстоятельство, что С..... С.С. проходил военную службу по призыву в Вооруженных силах СССР с 1987 года по 25 августа 1989 года, правового значения по делу не имеет, поскольку, как указано выше, истец на момент распада СССР военную службу в Вооруженных Силах СССР не проходил, ...».

Выводы, изложенные в судебных актах судьей Агуреева С.А., Теплинская Т.В., Марина С.В., Мухиной Т.А. несоответствие изложенным в решении суда, обстоятельствам дела. И судом были нарушены нормы материального права, так как неправильно истолкован закон.

Так суд установил обстоятельства того, что С..... С.С. в 1987- 1989 году проходил срочную военную службу в Вооруженных силах СССР. А приказом командира войсковой части 23522 от 01 августа 1995 года № 148 рядовой запаса С..... С.С, определенного в добровольном порядке из запаса по контракту в качестве сверхсрочного служащего, с 01 августа 1995 года зачислили в списки личного состава части.

Но в противоречии данным обстоятельствам суд сделал несоответствующий вывод, что «*Между тем, как следует из материалов дела, личного дела истца № 2пк-78204, истец до распада СССР и реорганизации Вооруженных Сил бывшего Союза ССР не служил в рядах Советской Армии*». То есть военная служба по призыву С.....а С.С. с 1987 по 1989 году каким-то образом судьей **Мухиной Т.А.** не стала считаться, как служба в рядах Советской Армии бывшего Союза ССР, когда существовала Узбекская ССР.

Узбекская ССР провозгласила о своем суверенитете с 20 июня 1990 года, а 31 августа 1991 года провозгласила о своей независимости и 01 сентября 1991 года вышла из состава СССР. Следовательно, в период службы по призыву С..... С.С. проходил ее в рядах Советской Армии.

Началом военной службы по призыву для граждан, призванных на военную службу, не пребывающих в запасе, считается день убытия из военного комиссариата к месту прохождения военной службы. С указанного момента они становятся военнослужащими, на которых распространяется действие законодательства, устанавливающего права, обязанности, степень ответственности военнослужащих, а также льготы для них и членов их семей.

Началом военной службы для граждан, поступивших на военную службу по контракту, считается день вступления в силу контракта.

Такие требования отражены в **ч. 1 ст. 3 Положение о порядке прохождения военной службы**, где **ч. 7 данной статьи Положения** определено, что общая продолжительность военной службы военнослужащего включает в себя все время его военной службы, как по призыву, так и по контракту, в том числе и в случаях повторного поступления на военную службу.

Тем самым военная служба С..... С.С. составляет в календарном исчислении около 9-ти лет и 6-ти месяцев и состоит из прохождения военной службы в Вооруженных силах СССР и Узбекской Республики. Что подпадает под требования силу **ч. 3 ст. 2 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, где определено, что **гражданами, проходившими военную службу в воинских частях Вооруженных Сил Союза ССР**, других воинских формированиях Союза ССР и государств - участников Содружества Независимых Государств до принятия указанных воинских формирований под юрисдикцию Российской Федерации и перешедшими на военную службу в войска или иные воинские формирования, организации других государств, ранее входивших в состав Союза ССР, сохраняются социальные гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, при условии заключения и ратификации в установленном порядке соответствующих международных договоров Российской Федерации.

Предшествовало установление законодателем приведенной нормы **Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств - участников СНГ от 15 мая 1992 года**.

По делу 01-1/5-99 требовалось истолковать применение части 1 статьи 2 вышеупомянутого Соглашения от 15 мая 1992 года в связи с неоднозначным толкованием государственными органами при исчислении выслуги лет для назначения пенсии военнослужащим, проживающим на территории государств - участников СНГ, и ранее проходившим службу на территориях бывших союзных республик СССР. Разногласия касались, в частности, вопроса о том, что законодательство какого государства - места проживания военнослужащего (и, следовательно, назначения пенсии) либо места службы должно применяться при льготном исчислении военнослужащему выслуги лет за период его службы в Вооруженных Силах СССР на территориях бывших союзных республик, а также возможности применения при этом законодательства государства-участника по месту службы военнослужащего (а именно Республики Казахстан), если оно устанавливает основание для льготного исчисления выслуги лет, которое не было предусмотрено законодательством бывшего Союза ССР, в период действия которого проходил службу военнослужащий.

Экономический Суд, изучив действующее законодательство государств участников СНГ, пришел к выводу, что при назначении государством участником Соглашения от 15 мая 1992 года пенсии военнослужащему, его служба в другом государстве - участнике Соглашения засчитывается в выслугу лет, в том числе в льготном исчислении, на основании законодательства этого другого государства, принятого как до, так и после подписания Соглашения от 15 мая 1992 года.

Что же касается порядка исчисления выслуги лет, определенного частью 1 статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года, то Экономический Суд посчитал, что она должна применяться к военнослужащим, проходившим службу на территориях других государств - участников Соглашения от 15 мая 1992 года, в том числе в период их вхождения в состав Союза ССР, и реализующим право на пенсионное обеспечение после принятия государством места службы соответствующего законодательства.

Следовательно, приведённая правовая база действующего российского законодательства предоставляет право С.....у С.С. с учетом прохождения военной службы в рядах Советской Армии Вооруженных сил СССР и Вооружённых Сил Республики Узбекистан, социальной защищенности как военнослужащего получившего военную травму в ходе исполнения обязанностей военной службы в воинском формировании другого государства, ранее входивших в состав Союза ССР. По причине сохранения за ним социальных гарантий и компенсаций, предусмотренные **ФЗ «О статусе военнослужащих»**, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, при условии заключения и ратификации в установленном порядке соответствующих международных договоров Российской Федерации.

Положенный в основу судебного решения подзаконный нормативный акт **Постановление Минтруда и социального развития РФ от 15.04.2003 года № 17** не может устанавливать права таких бывших военнослужащих как мой доверитель. По причине требований **ст. 55 Конституции РФ**, так как уменьшает его материальное положение в Российской Федерации, когда он решил воспользоваться программой добровольного переселения в РФ соотечественников. И С..... С.С. на основании подзаконного акта был лишен дополнительной ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью как инвалиду по причине полученной военной травмы.

Это подтверждается требованиями **ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»**, где установлено, что со дня вступления в силу настоящего Федерального закона законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации по вопросам денежного довольствия военнослужащих и установления им отдельных выплат применяются в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

Лицам, указанным в частях 9, 10 и 13 статьи 3 настоящего Федерального закона, получавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона выплаты в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с установлением инвалидности вследствие военной травмы, либо выплаты в возмещение вреда в связи с гибелью (смертью) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей вследствие военной травмы, либо со смертью (гибелью) инвалида вследствие военной травмы в ином размере, чем предусмотрено частями 9, 10 и 13 статьи 3 настоящего Федерального закона, производятся выплаты в ранее назначенных размерах, но не в меньших размерах, чем предусмотрено этими частями (**ч. 2 ст. 5 ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»**).

Более того требования **ст. 1 Закона РФ от 12.02.1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»**, конкретно указывают на распространение сохранения за С.....ым С.С. социальных гарантий и компенсаций.

В тоже время приведенное судами толкование положений якобы Соглашений от 14.02.1992 г. и от 15.05.1992 года Экономическим судом Содружества Независимых Государств относится только к толкованию Соглашению от 14.02.1992 г. и не относится к Соглашению от 15.05.1992 года.

При том, что, приведенное толкования Экономическим судом Содружества Независимых Государств Соглашения от 14.02.1992 г. изложенное **решении Экономического Суда СНГ от 15 апреля 1999 г. № 01-1/5-98**, где рассматривался запрос Совета министров обороны государств-участников Содружества Независимых Государств о толковании статьи 1 Соглашения между государствами-участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года в части порядка оплаты расходов на поездку военнослужащих в отпуск из одного государства-участника Содружества Независимых Государств в другое государство-участник. Не рассматривал вопрос, который бы относился к ситуации прохождения военной службы С.....а С.С. в рядах Советской Армии Вооруженных силах СССР и Вооружённых Сил Республики Узбекистан и получения им травмы.

Экономический суд Содружества Независимых Государств рассматривал вопрос о социальных и правовых гарантиях военнослужащих и порядка оплаты расходов на поездку военнослужащих в отпуск из одного государства-участника Содружества Независимых Государств в другое государство-участник. То есть о действующих военнослужащих и распространяющихся на момент их военной службы порядка оплаты расходов на поездки военнослужащих в отпуск. И вследствие этого Экономическим судом и сделан был такой вывод, что для лиц, состоявших на день подписания Соглашения -14 февраля 1992 г. - на военной службе, а также членов их семей продолжают действовать нормы законодательства бывшего Союза ССР, исходя из распространения нормы порядка оплаты расходов на поездку военнослужащих в отпуск только как на действующих военнослужащих, проходящих военную службу.

Но в такое толкование нормы порядка оплаты расходов на поездку военнослужащих в отпуск не применяемо к военнослужащему уволенному из Вооруженных силах СССР на момент подписания Соглашения и возобновившего свою военную службу в Вооружённых Силах Республики Узбекистан. По причине того, что данные нормы не распространялись на моего доверителя. И тем самым приведенное судом толкование Экономическим судом Содружества Независимых Государств Соглашения от 14.02.1992 г. не применимо в настоящем гражданском деле. И указывает на нарушение судьи норм материального права, так как судья неправильно истолковала закон.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, вынесены с существенными нарушениями норм материального права, не применил закон подлежащий применению и неправильно истолковал закон, так как выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и неправильно были определены обстоятельство имеющие значение для дела. По своей сути является адвокатской деятельностью в интересах государственных органов. И что самое важное и опасное, усилением тенденции разделения бывших дружеских народов Узбекистана и России.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 января 2014 года и апелляционное определение Калининградского областного суда от 07 мая 2014 года отменить и исковые требования С.....а С.С. к Экспертному составу №1 ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Калининградской области», областному военному комиссариату Калининградской области об отмене заключения установившим причину инвалидности «по общему заболеванию», как несоответствующие действительности, признании справки МСЭ № 1626594 от 17 сентября 2013, выданной на имя С.....а С.С. недействительной и подлежащей отмене, обязанности ОВК по Калининградской области восстановить начисление пенсии по инвалидности и ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью с 01 октября 2013 года,- удовлетворить. Встречные исковые требования Военного комиссариата Калининградской области к С.....у С.С., - оставить без удовлетворения.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в установленный законом срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 января 2014 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 07 мая 2014 года.
5. Копия доверенности.

Дата подачи апелляционной жалобы: «03» июля 2014 года

представитель С.С. САЙДАМЕТОВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ