

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судье Стома Д.В. дело № 2-
2625/2015 ~ М-1451/2015**

Д. Донского, 45, г. Калининград, 236022

Истец: Б.С.В.

..... г. Калининград, 236029

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: Г.И.Ю.

.....г. Калининград, 236023,

ОАО «Росгосстрах»

Почтовый адрес: 127994, г. Москва, К-30, ГСП-4, ул. Новослободская, д. 23

Телефон: +7 (495) 781-24-24

Факс: + 7 (495) 781-24-34

E-mail: secret@rgs.ru

Web: <http://www.rgs.ru/>

В филиал в Калининграде

г. Калининград, пл. Победы, 10 1 этаж. Тел.84012 30-40-51 доп.4

ОАО «СОГАЗ»

пр-т Академика Сахарова, д. 10, г. Москва

Западный филиал ОАО «СОГАЗ»

Гвардейский пр-т, д. 15, г. Калининград, 236022

Третьи лица: М.А.С.

..... Гурьевский район, 238310

Б.Е.И.

..... г. Калининград, 236010

Сумма иска: 91 957 (девятисто одна тысяча девятьсот пятьдесят семь) рублей.

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, оцутито подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 02 июля 2015 года

02 июля 2015 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Стома Д.В.** своим определением оставила без рассмотрения исковое заявление Б.С.В. к М.И.Ю., ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным не отвечающим фактическим основаниям рассматриваемого дела по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела первоначальное исковое заявление нашей стороны поступило в суд 13.03.2015 года и 18.03.2015 года судья приняла иск к своему судебному производству и вынесла

определение о подготовке дела к судебному разбирательству, и определение о назначении предварительного судебного заседания, которое назначила на 13.04.2015 года.

После проведения предварительного судебного заседания в основном судебном заседании 14.05.2015 года, где рассматривала исковое заявление по существу, своим определением к участию в деле в качестве соотечественников привлекла ОАО «СОГАЗ», а в судебном заседании 09.06.2015 года, как предварительным привлекла уже ООО «Росгосстрах».

Исходя из требований законодательства и Кодекса судейской этики, судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Как указал **председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецова на VI Всероссийском съезде судей «Профессионализм судьи - совокупность знаний, интеллекта, культуры, нравственно-психологических качеств, которые ему необходимы для полноценного исполнения должностных обязанностей»**

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде указал, что «Ваш профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия».

Но как следует из почти четырехмесячного отправления правосудия судьей Стома по гражданскому делу № 2-2625/2015, то, по моему мнению, приведенные требования не знакомы судье и ее судебный процесс противоречит всем требованиям действующего российского законодательства. По той причине, что уже на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в ходе уточнения фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определяя закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон и разрешая вопросы о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса судья имела все основания вынести определение по своей сути аналогичным с определением от 02.07.2015 года.

При том, что в применённом судьей Пленуме Верховного Суда РФ в Постановлении № 2 от 29.01.2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (введена Федеральным законом от 21.07.2014 года № 223-ФЗ) имеются ясные и понятные применения норм законодательства в случае схожим с нашим.

Судья пошла по другому пути и в случае, когда мы заявляли, что на момент обращения в суд истец не располагал сведениями о страховании гражданской ответственности причинителя вреда, поэтому был лишен права на обращение к страховщику по прямому возмещению вреда, не правильно руководствовалась законом и дальше рассматривала дело. В связи с чем, у суда имелись достаточные полномочия и права, исходя из почти четырехмесячного рассмотрения дела рассмотреть дело в полном объёме и разрешить вопрос по существу с вынесением судебного решения. Так как в суде имелся весь перечень документов необходимых как к обращению страховщику, так и для судебного рассмотрения.

После вынесения определения об оставлении без рассмотрения исковое заявление Б.С.В. судья и дальше продолжала нарушать права участников процесса и согласно **ч. 1 ст. 223 ГПК РФ** проигнорировала свои обязанности по указанию, как устранить указанные в статье 222 настоящего Кодекса обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела. А также не возвратила документы, первоначально поданные с иском заявлением в суд, где имеется квитанция об оплате государственной пошлины в размере 2 959 (две тысячи девятьсот девять) рублей.

В ходе вынесения определения судья, наверное так и не смогла разобраться кто и какой правовой статус обязан занимать в судебном процессе, так как не отменила свое определение от 18 марта 2015 года о принятии мер по обеспечению иска, которым в целях обеспечения иска наложила арест на имущество Майера Ильи Юрьевича в пределах суммы заявленных исковых требований, т.е. в размере 91 957 (девяносто одна тысяча девятьсот пятьдесят семь) рублей.

СУДЬЯ ОТКАЗАЛАСЬ ВЫДАВАТЬ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ, НАВЕРНОЕ НА ПОЛСТАВКИ ПО СОВМЕСТИТЕЛЬСТВУ УСТРОИЛАСЬ В СТАРХОВОЙ КОМПАНИИ. АНАЛОГИЧНО ДЕЙСТВУЮТ МНОГИЕ СУДЬИ, ТАК СУДЬЯ ГУРЬЕСКОГО РАЙОННОГО СУДА КОНОВАЛОВА ВООБЩЕ БЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ ОСУЩЕСТВЛЯЛА ПРАВОСУДИЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОЧТИ ПОЛГОДА.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное не отвечает фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела и нарушает права истца на судопроизводство в разумный срок, так как дело рассматривалось около четырех месяцев в нарушении требований главы 14 ГПК РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда от 02 июля 2015 года отменить и разрешить вопрос по существу, рассмотреть по существу исковое заявление Б.С.В. к М.И.Ю., ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

2. Рассмотреть частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. В порядке статьи 226 ГПК РФ вынести честное определение, как сделал судья Костиков в отношении депутата Кравченко, помня старые жалобы на него, в отношении судьи Стома за нарушения прав на справедливое правосудие.

Приложение: копия частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи частной жалобы: «___» июля 2015 года

Представитель С.В. Б..... _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**