

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Мировому судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Пархоменко Н.Н., дело № 2- 682/2014

Фрунзе ул., д. 6, г. Калининград, 236016

Истец: Ж..... А.В.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ООО «Пик-Комфорт» филиал «Калининградский»

Виллима Фермора ул., д. 3, офис 23, г. Калининград, 236029

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотребнадзора по Калининградской области)

236040, г. Калининград, ул. Подполковника Иванникова, д. 5

«Ежели человек, произведший в свою пользу отчуждение на сумму в несколько миллионов рублей, сделается впоследствии даже меценатом и построит мраморный палаццо, в котором сосредоточит все чудеса науки и искусства, то его все-таки нельзя назвать искусным общественным деятелем, а следует назвать только искусным мошенником»

Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, «История одного города»

«Бывают иногда странные заблуждения, например: мошенник не считает себя бесчестным человеком, а считает только ловким»

Жозеф Саньяль-Дюбе (1754-1817) французский писатель.

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу представителя по доверенности ООО «ПИК-Комфорт»
на решение мирового судьи

2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 08 мая 2014 года

Представитель ООО «ПИК-Комфорт» господин Кальникас А.А. не согласившись с решением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 08 мая 2014 года подал апелляционную жалобу. В которой просил апелляционную жалобу удовлетворить, решение по делу № 2-682/2014 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В своих доводах апелляционной жалобы представитель ссылается на нарушения подсудности рассмотрения судебного спора. Отсутствия фактов того, что счетчик был установлен сотрудников ООО «ПИК-Комфорт» и не передачи показаний прибора собственником. А также отказом в проведении экспертизы и представитель в обосновании своих доводов приложил акт от 21.01.2014 года без какого-либо обосновании невозможности представления данного акта в суде первой инстанции.

Считаю апелляционную жалобу истца незаконной и необоснованной по следующим основаниям:

По своей сути апелляционная жалоба является надуманной, носящий предположительный характер и не отвечающей как требованием закона, так и установленным обстоятельствам дела. И в большей части исходит из фактической попытки ответчика получить незаконные доходы от своей технической ошибки по установлению прибора тепловой энергии.

Согласно **п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ** мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Исковое заявление подано в порядке законодательства - Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». А имущественный спор определяется выставленным счетом ООО «ПИК-Комфорт» за потребленную энергию в размере **34 337 рублей 66 коп.** Следовательно, доводы ответчика в части нарушений требований ст. 23 ГПК РФ исходят из неправильного толкований действующего российского законодательства.

А ответчик пытается представить подсудность рассматриваемого спора исходя из порядка рассмотрения судами дел в порядке особого производства и главы 28 ГПК РФ установление фактов, имеющих юридическое значение. Данная ссылка неправильно толкует нормы процессуального права.

Судом досконально, исходя из материалов дела и представленных доказательств сторонами, установлено, что сотрудники ООО «ПИК-Комфорт» установили счетчик тепловой энергии. Так суд указал,

что «В связи с тем, что со стороны ответчика ООО «ПИК Комфорт» филиал «Калининградский» в лице его представителя Кальникас А.А. суду не представлено бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что 6 октября 2010 года, находящийся в квартире истца Ж.....а А.В. по адресу Калининград, ул. Челнокова, 40-113 индивидуальный прибор учета, а именно: индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, не устанавливался силами и специалистами ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», суд, исходя из представленных истцом Ж.....ым документов в виде Согласования установки индивидуального прибора учета тепловой энергии у потребителя, Акта от 30 декабря 2014 года, подписанного главным инженером Компании Чернышевым В.М., с учетом совокупности всех исследованных доказательств, в том числе, представленных фотографий спорного счетчика, установленного в квартире истца, признает, что индивидуальный счетчик тепловой энергии серии 2 WR6 с заводским номером 6629556, с 6 октября 2010 года в квартире истца установлен силами ООО «ПИК-Комфорт» филиал «Калининградский», опломбирован ООО «ПИК КОМФОРТ» и с этого момента принят в эксплуатацию».

То есть ответчик в ходе судебного разбирательства так и не смог представить доказательств, которые бы указывали на непричастность ООО «ПИК-Комфорт» к установке счетчика. При том пытается в ходе подачи апелляционной жалобы приложить документ Акт осмотра внутриквартирного счетчика энергии от 21.01.2014 года.

Требованиями ч. 2 ст. 322 ГПК РФ определено, что ссылка лица, подающего апелляционную жалобу на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

ООО «ПИК-Комфорт» в суде первой инстанции так и не смог представить приложенный акт, который теперь пытается без какого-либо обоснования подать в апелляционную инстанцию. Такая тактика ответчика указывает на явное нарушение прав моего доверителя как потребителя и пытается только такими незаконными действиями – злоупотребления правом, затянуть время вступления решения суда в законную силу.

Это также подтверждается ходом подачи ответчиком апелляционной жалобы, когда при ее поступлении в суд обнаружено было отсутствие уплаты ответчиком государственной пошлины. И определением судьи апелляционная жалоба была оставлена без движения и установлен срок устранения недостатков по представлению квитанции об оплате государственной пошлины.

Такие действия ответчика только затягивают вступление в законную силу решения суда и необходимости его исполнения ООО «ПИК-Комфорт», что явно указывает на злоупотребление правом управляющей компанией.

Ответчик в своей жалобе также пытается сослаться на требования п.п. «б» п. 34 Постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов». Но будет ему известно, что данный пункт утратил силу с 1 июня 2013 г.

И определением апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 19 марта 2013 года № АПЛ13-82 подпункт «в» пункта 34 настоящих Правил признан противоречащим действующему законодательству в части обязанности потребителя при наличии индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета ежемесячно передавать полученные показания исполнителю или уполномоченному им лицу не позднее 26-го числа текущего года.

Исходя из чего ответчик пытается манипулировать недействующими нормами российского законодательства для своей незаконной наживы, что еще раз указывает на злоупотреблением правом ответчиком в ходе подачи настоящей апелляционной жалобы.

Напротив требованиями п.п. е.1) Правил исполнитель обязан осуществлять не реже 1 раза в 6 месяцев снятие показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных вне жилых (нежилых) помещений, проверку состояния таких приборов учета (если договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решениями общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не установлен иной порядок снятия показаний таких приборов учета).

А из требований п.п. «а» и «б» п. 82, п. 83 и 84 Правил следует, что исполнитель обязан проводить проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей, факта их наличия или отсутствия.

Проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители).

Проверки, указанные в пункте 82 настоящих Правил, должны проводиться исполнителем не реже 1 раза в год, а если проверяемые приборы учета расположены в жилом помещении потребителя, то не чаще 1 раза в 6 месяцев.

При непредставлении потребителем исполнителю показаний индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в течение 6 месяцев подряд исполнитель не позднее 15 дней со дня истечения указанного 6-месячного срока, иного срока, установленного договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решениями общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, обязан провести указанную в пункте 82 настоящих Правил проверку и снять показания прибора учета.

В том случае, когда исполнитель не осуществляет свою деятельность в соответствии с указанными Правилами, то он согласен с имеющимся положением дел по представлению коммунальных услуг потребителя и оплатой последним представленных услуг. Или как в нашем случае при нулевом показателе счетчика тепловой энергии, мой доверитель не представленные коммунальные услуги не оплачивал, то исполнитель - ООО «ПИК-Комфорт» был согласен с такой ситуацией и никаких претензий к потребителю не предъявлял и проверку индивидуального прибора не проводил. А в тех двух случаях прибытия в жилое помещение моего доверителя сотрудника ответчика и проверка им все индивидуальных приборов. И не выявляя им каких-либо нарушений, как установки, так и работоспособности приборов указывает на обстоятельства, которые были установлены судом и указаны в судебном решении.

Из имеющихся материалов дела усматривается, что принятое по делу решение сомнений в законности и обоснованности не вызывает, а доводы, приведенные в жалобе, не могут повлечь его отмену или изменение в апелляционном порядке.

Иные доводы истца, как и изложенные в жалобе получили в судебном постановлении аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Толкование норм материального и процессуального права, которого придерживается истец, является ошибочными, и не могут повлечь отмену или изменение правильного по существу судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать подачу представителем ООО «ПИК-Комфорт» господин Кальникас А.А. апелляционной жалобы на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 08 мая 2014 года – злоупотреблением правом.

2. Решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград от 08 мая 2014 года оставить без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приложение: копия возражений.

Дата подачи возражений: «24» июля 2014 года

Представитель Ж.....а А.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ