

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Гуцин Д.И.
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: старший прапорщик запаса Г..... Н.В.
238542, пос. Переславское, в/ч 49289,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо: начальник отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ)

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 15 мая 2013 года

15 мая 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Гуцин Д.И. своим решением заявление Г..... Н.В. признать необоснованным и в его удовлетворении отказать.

Мотивирование решение суда изготовлено в полном объеме 20 мая 2013 года.

Считаю данное решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Своим решением судья Гуцин Д.И. продолжил порочную практику неправосудных решений в отношении моей доверительницы тем самым лишая ее законных оснований быть обеспеченной жилой площадью за счет средств федеральных бюджета федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба – Министерства обороны РФ. Судья Гуцин Д.И., как и судья Китов А.В. отказываются видеть реальные факты дела и обстоятельства, которые подтверждают незаконность действий отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ. При этом неправильно определяют обстоятельства важные по делу, а порой отказываются давать им судебную оценку. И выводы, изложенные в решении судов, как и в настоящем деле, не соответствуют обстоятельствам дела. Это связано с тем, что судом, для уменьшения численности бесквартирных военнослужащих, существенным образом нарушаются нормы материального права, не применяются нормы материального права, подлежащие применению, а если применяется закон, то трактуется он не правильно.

Такой судебный беспредел по делам моей доверительницы смог сложиться только с подачи вышестоящей судебной инстанции, которая делает такие неправосудные выводы, что уму непостижимо. Так судья Балтийского флотского военного суда Железняк Ю.Д. своим определением от 12 февраля 2013 года указал, что «По данному делу установлено, и это не обжалуется в кассационной жалобе, что семья Г....., т.е., она, её отец и дочь проживали по жилищному договору (договору социального найма жилья) в двухкомнатной квартире в городе Гусеве Калининградской области. Общая площадь этой квартиры составляет 45,7 квадратных метров. Из этого следует, что на каждого члена семьи приходилось по 15,2 квадратных метров общей площади жилого помещения».

Притом, что судья Китов А.В. в своем решении от 24.08.2013 года указал, что «Согласно осмотренным в суде поквартирной карточке на квартиру №??, в доме №???, по улице Вокзальной в городе Гусеве, Калининградской области, в данном помещении заявитель совместно с дочерью А.....ой была зарегистрирована, как наниматель жилого помещения в период с 10 марта 1998 года по 24 мая 2005 года». То есть отец моей доверительнице никогда не проживал, не

вселялся в квартиру № ??, в доме №???, по улице Вокзальной в городе Гусеве и не был в ней зарегистрирован.

Тем самым отец моей доверительницы НЕ ПРИОБРЕЛ НИКАКОГО ПРАВА НА УКАЗАННУЮ ЖИЛУЮ ПЛОЩАДЬ. Но судья **Гущин Д.И.** в один тон с судьей **Железняк Ю.Д.** снова вершит свой незаконный вердикт и делает необоснованный и бездоказательный вывод, что «...считает установленным, что Г..... и члены её семьи имеют обеспеченность общей площадью жилого помещения в г. Гусеве Калининградской области в размере по 15,23 кв.м. на каждого члена семьи, что более учётной нормы в 12 кв.м., установленной Постановлением главы администрации Гусевского городского округа от 16 мая 2007 года №664 в Гусевском городском округе и Решением городского Совета депутатов Калининграда от 30 ноября 2005 года №408 для города Калининграда».

Такой вывод противоречит ранее изложенному выводу, что «... В связи с передислокацией воинской части, 24 мая 2005 года Г..... и её дочь снялись с регистрационного учёта по прежнему месту жительства и в 2005 году зарегистрировались при войсковой части 49289 в п. Переславском Зеленоградского района, а затем по адресу выделенной заявительнице служебной квартиры №13 д.1 в п. Переславском Зеленоградского района, в которую в качестве члена семьи был также вселён с 2007 года отец заявительницы Г..... В.И.». Что подтверждает, что отец Г..... Н.В. НИКОГДА НЕ ВСЕЛЯЛСЯ И НЕ ПРОЖИВАЛ НА УКАЗАННОЙ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ И ЧЛЕНОМ СЕМЬИ ДОЧЕРИ МОЕЙ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦЫ НЕ ПРИЗНАВАЛСЯ.

Согласно **ч. 1 ст. 31 ЖК РФ** к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Исходя из указанной нормы, право приобретение пользования жилой площадью ставится в зависимости от установления фактов определяющих по следующим основаниям:

- члена семьи или признан судом членом семьи;
- вселение в жилую площадь.

Вступившим в законную силу решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16 августа 2006 г., отец заявителя Г..... Василий Иванович признан членом семьи заявителя. Данный факт устанавливался судебными решениями от 24.08.2013 года и от 08.02.2013 года. То есть членом семьи собственника квартиры № ??, в доме № ??, по улице Вокзальной в городе Гусеве отце Г..... Н.В. не являлся. И как установил суд, в указанную квартиру не вселялся.

Следовательно, отец моей доверительницы не приобрел права пользования указанным жилым помещением и как член семьи военнослужащего обязан, обеспечиваться жилой площадью за счет средств федеральных бюджета федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба – Министерства обороны РФ. Но суды, утратившие судебную независимость не желают делать законный вывод, что бы не обеспечивать члена семьи военнослужащего жилой площадью по установленным нормам. В том числе это относится и к настоящему судебному решению, где произошла подмена положений **ст. 10 Конституции РФ** и судебная власть исполняет функции исполнительной власти, уменьшая количество бесквартирных военнослужащих и сокращая расходы казны Государства Российского.

При этом суд нарушает нормы права и применяет закон, не подлежащий применению в части применения Постановления главы администрации Гусевского городского округа от 16 мая 2007 года №664 и Решение городского Совета депутатов Калининграда от 30 ноября 2005 года №408 для города Калининграда в отношении учетной нормы. Учетная норма обязана, применяться исходя из места постановки на учет моей доверительницы п. Переславском Зеленоградского района.

А также судья **Гущин Д.И.** нарушил нору права в части вывода, что «... названный Закон и изданные в его развитие Инструкции возлагают на Министерство обороны РФ обязанность по предоставлению им такого жилья только один раз за всё время военной службы, что, в свою очередь, предполагает обязанность военнослужащего сдать ранее выделенное ему по месту прохождения военной службы жилое помещение».

В тоже время судья не указал и не сделал конкретный вывод, не привел никаких фактов и доказательств, что Г..... Н.В. была уже один раз обеспечена жилой площадью от Министерства обороны РФ.

Как следует из судебного решения от 24.08.2012 года установлено, что правкой от 5 декабря 2005 года № 1069 данной начальником Гусевской КЭЧ района подтверждается, что заявитель в период прохождения службы в войсковой части 51135, жилой площадью не обеспечивалась.

Следовательно, моя доверительница никогда не обеспечивалась жилой площадью от Министерства обороны и примененные судьей нормы права в обосновании своего вывода, не подлежат применению. И тем самым судом нарушены в очередной раз нормы материального права, так же как и в выводе, что *«При убытии к новому месту службы заявительница фактически не освободила занимаемую в г. Гусеве квартиру и не сдала её установленным порядком квартирным органам МО РФ ...»*.

В тоже время суд вопреки требованиям **п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»** не исходил и разъяснений **п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года**, где определено, что *«Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (выезд своеюици, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.*

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма».

Тем самым неправильно и незаконно определил, мое право пользование жилим помещением в г. Гусеве.

Утрата права пользования жилым помещением моей доверительницы в г. Гусеве, в части собственности ее дочери, также определена данным **Постановлением**, изложенным в **п. 15**. По той причине, что Г..... Н.В. осуществляла право пользования иным жилым помещением (пос. Переславское, в/ч 49289, д. 1, кв. 13 – как служебным жилым помещением), а также имеет возможность обеспечить себя и члена своей семьи – отца, иным жилым помещением. Так как являлась военнослужащая – федеральным государственным служащими и поэтому по общему правилу военнослужащие обеспечиваются жилыми помещениями из жилищного фонда Российской Федерации, находящегося в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых они проходят военную службу.

Судья **Гущин Д.И.** применил **ст. 18 Федерального закона от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введении в действие нового Жилищного кодекса Российской Федерации»**, которая не применима к настоящим правоотношениям. В нашем случае судья, наверное хотел применить **ст. 19** указанного Закона. Но при этом, не указал, что в момент окончания приватизации моя доверительница не обладала равными правами права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим. По причине того, что на момент регистрации собственности ОНА В ЖИЛОМ ПОМЕЩЕНИИ НЕ ПРОЖИВАЛА И СНЯЛАСЬ С РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА.

Судом был сделан необоснованный вывод, что *«... заявительница сокрыла от командира части и от жилищной комиссии тот факт, что её дочь Г..... А.В. имеет в собственности квартиру в г. Гусеве общей площадью 45,7 кв.м.»*. каких либо доказательств по намеренным действиям моей доверительницы судья не привел и нечем не обосновал. Фактически такой вывод является предположительным и необоснованным на доказательства. В связи, с чем не может быть положен в основу судебного решения.

Скрыть по толковому словарю Ожегова – спрятать, что бы кто-нибудь не обнаружил, или утаить, сделать незаметным. В тоже время сокрытия данного факта не представляется возможным, по причине того, что право собственно зарегистрировано государственным органом и находится в доступном виде для должностных лиц государственных органов. Что подтверждается действиями отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «ЗРУЖО» МО РФ, который истребовал из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области соответственно данное свидетельство о праве собственности. При том данная собственность оплачивалась по налоговому и жилищному законодательству. А судья никаких объяснений с командира войсковой

части 30866 о его якобы обмане со стороны моей доверительницы, не брал. И даже не привлекал его стороной по делу, что указывает на бездоказательность и незаконность приведенного вывода.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, судом применен закон, не подлежащий применению, и судом неправильно истолкован закон, а также не применен закон подлежащий применению. При этом суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела и выводы суда не соответствуют обстоятельствам изложенным в деле. Суд утратил свою судебную независимость и подменил положения ст. 10 Конституции РФ, став не судебным, а исполнительным органом власти по уменьшению численности безквартирных военнослужащих.

В отсутствии справедливости, независимости и беспристрастности военных судов моя доверительница вынуждена обратиться в защиту своих прав с жалобой в Европейский суд по правам человека.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 15 мая 2013 года отменить и заявление бывшей военнослужащей войсковой части 30866 старшего прапорщика в отставке Г..... Н.В. об оспаривании действий начальника отдела №5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с принятием решения от 29 июня 2012 года о снятии её с учёта нуждающихся в получении жилых помещений, предоставляемых по договору социального найма – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «20» июня 2013 года

Представитель Г..... Н.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**