

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту РФ, лицу который НЕ ГАРАНТИРУЕТ ДЕЙСТВИЕ
КОНСТИТУЦИИ В РФ**
101000, г. Москва, кремль

В Центральный районный суд города Калининграда
судье Протасовой, дело №2-2290/2012
236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

От ответчиков:

Ш.....ВА И.Б.

236010, г. Калининград, ул., д.....

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ш.....ВОЙ Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.....

Представители:

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Истец: Л.....к

236000, г. Калининград, ул., д....., кв.

НЕПОНЯТНОЕ третье лицо, наверное для затягивание процесса и
представление непонятных документов: ООО «БетонСтройМонтаж»

"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года
«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»
Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ
О ВВЕДЕНИИ КОНТРОЛЯ ПО КОРРУПЦИОННЫМ СУДЕБНЫМ АКТАМ, В КОТОРЫХ
ЯВНО ВИДЕН КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ ОПРЕДЕЛЕННЫХ СУДИЙ

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 22 ноября 2012 года

В Калининградской области сложилась ситуация, когда суды общей юрисдикции выносят судебные акты в ПРОТИВОРЕЧИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА. Особенно если это касается судебных расходов, в зависимости от участников процессов, и за один и тот же объем юридических услуг, присуждают денежные средства в несколько раз разные. Все зависит, по моему мнению, от личных отношений судей и данных участников судебных разбирательств.

При этом Конституционный Суд РФ в своем определении Определение от 20 октября 2005 г. N 355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» четко указал, что «Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

Так 22 ноября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Протасова в очередной раз НАРУШИЛА ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ, и в очередной раз вынесла коррупционное определение в интересах гражданина Л.....ка.

Судебные расходы по иску Л.....ка длившиеся с апреля по сентябрь 2012 года, при 5 заявлениях об ускорении рассмотрении дела и жалоб включая в Ваш адрес, судья уменьшила судебные расходы почти наполовину с 39 000 рублей до 20 000 рублей. При этом заявления от Л.....ка о чрезмерности расходов в материалах дела НЕТ! А ЕСТЬ ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ВЫСКАЗЫВАНИЯ «АДВОКАТА Л.....КА В МАНТИИ» гражданки Протасовой: «... Исходя из обстоятельств дела, учитывая количество судебных заседаний, в которых в качестве представителя ответчика принимал участие Золотарев М.Ю., а также учитывая объем заявленных к Ш.....вой Н.Н. требований, суд полагает разумным снизить заявленную сумму до 20000 рублей».

ЮРИДИЧЕСКИЙ АБСУРД! А ПОМЕМУ МНЕНИЮ - СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ!

Когда Л.....к предъявил судебные расходы к моей доверительнице, даже не представив суду квитанции о судебных расходах, и квитанции которые не отвечают требованию Министерства финансов РФ. Наша сторона возражала против их удовлетворения, и мы просили истребовать информацию, об уплате налогов по этим квитанциям. То зам менее 4-х часов работы и 4-х судебных заседаний было взыскано **40 000 рублей**. Мы вынуждены бы подать жалобы во все инстанции, включая и председателя следственного комитета РФ по требованию статьи 305 УК РФ. Апелляционная инстанция быстро отменила данное КОРРУПЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЬИ МИШИНОЙ, и уменьшила сумму до **20000 рублей**, ПРИЗНАЕТ ОТПЛАТУ 1 ЧАСА РАБОТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ Л.....КА В РАЗМЕРЕ **5000 РУБЛЕЙ**. При этом СУДЬЯ МИШИНА НЕ БЫЛА ПРИВЕЧЕНА К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ВОЗЛОЖЕНИЕ НА МОЮ ДОВЕРИТЕЛЬНУЮ ОПЛАТУ НЕПОНЯТНЫХ РАСХОДЫ В 2 РАЗА. После чего судебные приставы Октябрьского ОСП г. Калининграда перечисленные денежные средства перечисли на расчетный счет в ВТБ гражданину Л.....ку, а не в ОСП Ленинградского района, где гражданин Л.....к не платит скоро уже как три года по четырем исполнительным производствам.

Далее еще «веселее» судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кузовлева, наверное дочь члена квалификационной коллегии судей от губернатора Калининградской области, удовлетворила судебные расходы поставленные на поток гражданами, которые даже не являются предпринимателями, но за оказанные юридические услуги даже не платят НАЛОГИ! А в представленном суде в договоре нет указания на валюту, в которой выплачены деньги. Написано просто «... Тысяч» РУБЛЕЙ НЕТ, А ЕСЛИ НЕТ РУБЛЕЙ, НЕТ И НАЛОГОВ!

Дальше других «зашел» бывший военный прокурор, а сейчас судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Шубин, он не стал принимать оригиналы квитанций, за которые взысканы налоги. Видно не привык, к документам, которые соответствуют требованиями Министерства финансов РФ. Апелляционная инстанция изменила определение судьи Шубина, признала законными квитанции вместо **двух тысяч рублей, присудила взыскать три тысячи рублей, НЕ 40000 РУБЛЕЙ КАК Л.....КУ СУДЬЯ МИШИНА, А ВРЕМЯ БЫЛО ПОТРАЧЕНО ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ОДИНАКОВОЕ НА СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**. Частное определение естественно по нарушениям судопроизводства судьи Шубина то же не вынесли. **А присудила взыскивать деньги не с управления судебных приставов по Калининградской области, а с администрации города Калининграда!** Видно судебная власть стала участвовать в конфликте главы города Калининграда и губернатора.

Если же областной суд выносит частное определение, то судья, в отношении которого вынесено частное определение после этого, как правило, идет в квалификационную коллегию судей Калининградской области, как было с судьей Балтийского городского суда Калининградской области Дуденковым, а судья Гурьевский районного суда Калининградской области Коноваленко был назначен в Калининградский областной суд и продолжает свой «оруженный путь». То гранатомет назовет тубусом, то признает нарушением чести и достоинства человека, который находится в розыске в связи хранением оружия и боеприпасов. А интервью исполняющего обязанности начальника УВД по Калининградской области и заместителя начальника следственного управления по Калининградской области, признает, как не достоверный факт!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ на территории нашей области.

Для чего предлагаю провести под Вашим руководством Совместный Пленум с участием судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего арбитражного Суда РФ, членами Высшей ква-

лификационной коллегии судей РФ по исполнению судами РФ постановлений Конституционного суда РФ, и ответственности судей за нарушения требований Конституционного Суда РФ. Определить контроль за исполнением данного постановления. Опубликовать его в средствах массовой информации для прекращения попираания Конституции РФ некоторыми судьями и прекращения их полномочий за нарушения требований Конституционного суда РФ.

Ввести практику проведения аналогичных заседаний, по окончании которых выносить определенное постановление. **А то читаешь в интернете распри некоторых судей высших инстанций и думаешь, что это не полемика высших судей РФ, а дележка купцов за рынки сбыта!**

Создать в высшей квалификационной коллегии судей РФ орган занимающийся вопросами конфликта интересов. Не передавать данную функцию на местах, так как это будет только направленно на изжитие не угодных. Это орган обязан проверять полученную информацию через органы исполнительной власти и прокуратуры.

Обязать Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, судебный департамент, копии всех судебных актов связанных с присуждением судебных расходов направлять в установленный министерством финансов РФ орган для учета понесенных расходов гражданами и полученными на основании судебных решений денежных сумм. Граждане должны платить налоги!

В случае установления, что документы, по которым взысканы денежные суммы, являются незаконными и за них не уплачены налоги, соответствующие финансовые органы могут обратиться в суд для защиты государственных интересов и обманутых граждан. Государство должно защищать интересы граждан и всего государства, не зависимо от кого такие незаконные действия не происходили, даже людей в мантиях.

Для анализа направляю Вам копии судебных актов по судебным расходам. Чиновник имеющий юридическое и финансовое образование сразу увидит элементы судебной коррупции!

Калининградский областной суд и центральный районный суд Калининградской области:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 22 ноября 2012 года отменить и взыскать судебные расходы в полном объеме в свете требования Конституционного суда РФ;

2. Вынести **ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ФАКТУ ПОПИРАНИЯ ПРАВ МОИХ ДОВЕРИТЕЛЕЙ** пока еще судьей Протасовой, по нарушении требования **Определения от 20 октября 2005 г. N 355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»!**

3. Восстановить срок на подачу частной жалобы, так как определение было получено по почте только 28 ноября 2012 года.

4. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Азуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой, Граматовской, Ивановой** так как, по моему мнению, данные судьи нарушают требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

Приложение:

Президенту РФ: копии судебных актов и копия доверенности.

В суд: Копия частной жалобы - 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «10» декабря 2012 года

Представитель **Н.Н. Ш.....ВОЙ** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**