

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Совет судей Российской Федерации**  
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Балтийский флотский военный суд через**  
**Калининградский гарнизонный военный суд, судья Борисов А.Е.**  
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Истец:** Х..... О.С.

....., 236011, тел. ....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**ОТВЕТЧИК:** Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления  
**федерального казначейства по Калининградской обл.**

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

**Третьи лица:**

**Военная академия связи**

Тихорецкий пр., д. 3, г. Санкт-Петербург, 194064

**Начальник Главного управления связи ВС РФ**

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы...».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

*«Эффект от неправосудного решения не менее страшен, чем смерть, вызванная непрофессионализмом врача. Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, права которого на судебную защиту тем самым были растоптаны, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом... Тот, кто дрогнул, должен взять «отпуск» от этой должности на всю оставшуюся жизнь».*

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

## ЖАЛОБА

на нарушения прав взыскателя и нарушения исполнения решения суда судьей Калининградского гарнизонного военного суда Борисовым А.Е.

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 02 декабря 2013 года

02 декабря 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим определением возвратил представителю ЗОЛОТАРЕВУ Михаилу Юрьевичу его заявление об индексации присужденных денежных сумм.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В своем определении судья **Борисов А.Е.** указал, что «В Калининградский гарнизонный военный суд 28.11.2013 года за вх.№ 5006 от представителя ЗОЛОТАРЕВА М.Ю. поступило заявление об индексации присужденных денежных сумм по решению КГВС от 06 августа 2013 года ...», но это уже было повторное заявление, которое было подано с жалобой об отсутствии информации по предыдущему заявлению. А первое заявление поступило в суд **08 октября 2013 года** и до 02.12.2013 года судьей не рассматривалось и никуда не направлялось.

Судебная деятельность судьи **Борисова А.Е.**, как и всего Калининградского гарнизонного военного суда не зависит от действий взыскателя, а исходит из требований закона Государства Российского. То есть с **08 октября 2013 года** судья не направляет исполнительный лист, тем самым воздействует на задержку исполнения решения суда, которое он сам и вынес. Тем самым стал препятствием исполнения судебного акта и не обеспечил Х..... О.С., права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты путем исполнения решения суда, направления исполнительного листа для исполнения.

Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется (правовая позиция Конституционного Суда РФ Постановления от 30 июля 2001 года № 13-П, от 8 декабря 2009 года № 19-П, от 14 мая 2012 года № 11-П).

**Федеральным законом «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 30.03.1998** заявлено о признании обязательной для Российской Федерации юрисдикции Европейского суда по правам человека. Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21**)

Европейским Судом по правам человека, полагает, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла оставлять недействующим окончательное, обязательное судебное решение к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» (постановления от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против России» и др.).

Приведенным требованиям законодательства противоречит деятельность суда и судьи **Борисов А.Е.**, которые не направили исполнительные листы. И указывает на имеющие основания проведения индексации взысканных денежных сумм по решению от 06.08.2013 года. **Почему суд и судья по заявлению два месяца не направляли исполнительные листы?** Ответы на эти вопросы не входят в компетенцию взыскателя, а регламентируются следующим.

Как следует из требований ч. 1 ст. 208 ГПК РФ с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в **Определении от 20 марта 2008 года № 244-О-П**, следует, что возможность индексации присужденных судом денежных сумм не ставится законом в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве.

Это подтверждает и военная коллегия Верховного Суда РФ в **Определении от 16 июля 2009 года № 5Н-221/09**.

Следовательно, после того как было подано заявление о направлении исполнительных листов и на момент вынесения определения, суд обязан был произвести индексацию денежных средств. По причине того, что норма ч. 1 ст. 208 ГПК РФ является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения. И она не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления. Это подтверждается **Определением Верховного Суда РФ № 212-Г10-2С** изложенное в **постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 16 марта 2011 года**.

В связи, с чем судья **Борисов А.Е.** грубейшим образом нарушил нормы материального права, неправильно истолковал закон и неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, что и привело к вынесению неправосудному судебному акту.

Кроме того, в судах общей юрисдикции рассматривают заявления об индексации, А В ВОЕННЫХ СУДАХ ДРУГАЯ ПРАКТИКА. ХОТЯ ОДНА КОНСТИТУЦИЯ, ОДНА СТРАНА, А ПРАВОСУДИЕ РАЗНОЕ. НАВЕРНОЕ, НАДО ОБЪЕДИНЯТЬ НЕ ТОЛЬКО АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ, НО И ВОЕННЫЕ СУДЫ И ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ЧТОБЫ ПРАКТИКА БЫЛА ОДНА, О ЧЕМ ГОВОРИЛ ПРЕЗИДЕНТ РФ СО СТУДЕНТАМИ МГУ!

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и неправильном определением обстоятельств имеющих значение для дела.**

На основании изложенного

**ПРОШУ:**

**Совет судей Российской Федерации** – обратить внимание на приведенные обстоятельства изложенные в жалобе и дать надлежащую оценку деятельности суда и судьи Калининградского гарнизонного военного суда **Борисова А.Е.** по нарушению прав взыскателя и не проведения индексации присужденных денежных сумм. Так как сам суд и судья стали причиной неисполнения решения суда, что выходит за рамки здравого понимания деятельности военных судов.

Дать ответ в законом установленный срок, **ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ О СИТУАЦИИ С ЕДИНСТВОМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И ВОЕННЫХ СУДАХ! А МОЖЕТ НАДО ПРОСТО ЛИКВИДИРОВАТЬ БФВС, КАК АНАХРОНИЗМ!**

**Балтийский флотский военный суд соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 02 декабря 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу – удовлетворить заявление представителя Золотарева М.Ю., действующего в интересах истца Х..... О.С. об индексации присужденных денежных сумм.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на существенное и грубейшее нарушение норм материального, права судьей **Борисовым А.Е.** и в случае подтверждения таких нарушений вынести в его адрес частное определение о нарушении прав

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта в мой адрес, и адрес моего доверителя.

**ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД:**

Судьям БФВС, которые оставили без изменения аналогичное определение судьи КГВС Савинова от 30 апреля 2013 года, приехавшего из Петербурга для утверждения на вышестоящую должность. Тем самым они являются заложниками принятых ими судебного акта и не могут быть беспристрастными. Тем более, что судебные акты незаконные и направленные на судебную и исполнительскую волокиту, **ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ КОДЕКСА СУДЕБНОЙ ЭТИКИ!**

**Приложение:**

1. Копия информации отслеживания почтовых отправлений.
2. Копия частной жалобы – 3 экз.
3. Копия определения судьи Борисова от 02 декабря 2013 (только в Совет судей).

Дата подачи частной жалобы: «05» декабря 2013 года

Представитель Х..... О.С.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**