

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Гурьевский районный суд Калининградской области через мирового судью 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области

Ленина ул., д. 15, г. Гурьевск, Калининградская область, 238300

ОТ ЛИЦА, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ:

пос. Сосновка, Гурьевского р-на, Калининградской области

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года, дело № 5-705/2013

21 ноября 2013 года мировая судья 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области **Бережная А.А.** своим постановлением Г.....а И.А. признала виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами всех категорий на срок шесть месяцев.

Обязала Г.....а И.А. в течение трёх рабочих дней после вступления настоящего постановления в законную силу сдать в ОГИБДД МО МВД России «Гвардейский» для исполнения постановления водительское удостоверение на право управления транспортными средствами серии 39 РР № 020502.

Считаю постановление мировой судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Постановление мировой судьи Бережной А.А. было получено Г..... И.А. **23 января 2014 года** и следовательно, процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 21.11.2013 года мной не пропущен.

Судья **Бережная А.А.** в своем определении указав, что «Г..... И.А. в судебное заседание, назначенное на 21 ноября 2013 года в 14 часов 00 минут, не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежаще по адресам, указанным в протоколе об административном правонарушении. Поскольку Г..... И.А. уклоняется от получения направленной ему судебной корреспонденции, мировой судья признаёт причины неявки в судебное заседание Г.....а И.А. неуважительными, считая его надлежащим образом, уведомленным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало» фактически обвинила Г..... И.А. в предумышленном нарушении требований **ч. 2 ст. 13 ГПК РФ и ч. 6 ст. 1 Закон РФ от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации».**

Такой заведомо носящий необоснованный характер вывода – обвинения, противоречит положением **ст. 49 Конституции РФ**, что гражданин считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным актом. В настоящем случае вывод судьи не подтверждается доказательствами, имеющимися в деле. Так у суда имеются почтовые бланки о направлении почтовой корреспонденции об уведомлении Г.....а И.А. о судебных заседаниях по настоящему административному делу.

Как следует из пояснений Г.....а И.А. он не получал извещений о заказной корреспонденции поступившей на его адрес. В таком случае данная корреспонденция была возвращена в адрес суда с пометкой почты об истечении срока хранения на почте заказной корреспонденции суда. То есть формулировка судьи о том, что Г..... И.А. якобы уклонялся от получения судебной корреспонденции о назначении судебных заседаний и вызова его в суд не имеет никакой доказательной базы и не может быть положено в основу судебного решения. Это связано с тем, что в период направления судебной корреспонденции в его адреса, у Г..... И.А. изменилась жизненная ситуация связанная с трудовой деятельностью и ему приходилось менять как образ своей жизни так место проживания.

К тому же Г..... И.А. в протоколе административного правонарушения 39 КГ № 146553 от 18 октября 2013 года, собственноручно указал, что прибудет в суд по месту совершения АПН по вызову суда.

В связи, с чем постановление было вынесено в отсутствие привлекаемого лица к административной ответственности, и тем самым оно не основано на законе и поэтому подлежит отмене.

Это обосновано тем, что подтверждение извещения лица о времени и месте рассмотрения дела, должно быть произведено такими средствами (позволяющими контролировать получение информации, лицом которому оно направлено).

Направление повестки привлекаемому лицу и ее возвращение обратно в суд за истечением срока хранения на почте, не может являться надлежащим извещением, поскольку, таким образом, физически не представляется возможным контролировать получение информации лицом, привлекаемым к ответственности. Факт вручения почтовой повестки удостоверяется подписью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на корешке повестки, который возвращается в суд. В пунктах **2.13.** и **6.4.** «Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом 36 Судебного департамента Верховного Суда 29 апреля 2003», закреплена обязанность судьи, направлять повестки заказным письмом, а уведомление о вручении информации адресату (установленное его подписью) должно включаться в материалы дела.

Как разъяснено п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т. п.

Обязанность известить лицо о месте и времени рассмотрения дела судьей, либо по поручению судьи иным должностным лицом (средством извещения способным контролировать получение лицом информации), возникает исключительно после принятия судом дела, к своему судебному производству и при подготовке его к рассмотрению. Не известив лицо надлежащим образом о судебном заседании, принятое решение будет являться неправосудным судебным актом.

Вместе с тем правоохранительными органами проводилась проверка в порядке ст. 144 УПК РФ поступившего рапорта в ОМВД России по Гурьевскому району по фактам административного правонарушения Г..... И.А., где впоследствии проводилась проверка по материалам КУСП № 8249 ОМВД России по Гурьевскому району от 18.10.2013 года. Где заместителем начальника ОМВД России по Гурьевскому району было направлено отношение в адрес начальника ЭКЦ при УМВД России с просьбой проведения криминалистического исследования автомобиля марки «Фольксваген гольф» 1995 года выпуска, с пластинами государственного регистрационного знака «в186тс/39», которым управлял Г..... И.А.. И по результатам исследования ответить на следующие вопросы: 1. Подвергалась ли изменению маркировочные обозначения кузова, шасси, двигателя автомобиля? 2. Если подвергалась, то какое их первоначальное значение?.

В дальнейшем материалы проверки были переданы в ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград, где были зарегистрированы в КУСП № 23204 от 24.10.2013 года. По данной проверке в ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград **01 ноября 2013 года** было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Что указывает на отсутствие какой-либо вины Г..... И.А. в управлении им транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками. Выводы постановления в свою очередь влиять на ход административного разбирательства и вынесения постановления об административно правонарушении.

Это связано также с тем, что 09.06.2013 года Г..... И.А. получил транспортное на непродолжительное время у его владельца К.....ой Марины Алексеевны с правом управления до 17.02.2014 года. Подтверждением тому является страховой полис серии ССС № 0676003111. В ходе передачи автомобиля К.....а М.А. никакой информации Г..... И.А. о подложности государственных регистрационных знаков не сообщала. Да и сотрудники страховой компании ООО «СК «Цюрих» в ходе проверки документов и автомобиля по оформлению страхового полюса не установили никаких нарушений.

В период управления транспортным средством автомобиля марки «Фольксваген гольф» 1995 года выпуска, с пластинами государственного регистрационного знака «вХХХтс/39», Г..... И.А. никаких действий по подложности государственного регистрационного знака не проводил. Тому является

постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и деятельность страховой компании ООО «СК «Цюрих» по оформлению страхового полиса. Вынесение судьей **Бережной А.А.** постановления без указанных материалов говорит о его явной неправосудности. Судья даже не вызвала в суд ни сотрудника страховой компании ООО «СК «Цюрих», ни владельца автомобиля К.....у М.А. в качестве свидетелей по делу.

Вывод постановление по делу об административном правонарушении незаконное и необоснованное не содержит бесспорных доказательств вины привлекаемого лица и проведено без его участия и его надлежащего оповещения о месте и времени судебного заседания. Вынесено без всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности, что неизбежно привело к неправосудному судебному акту.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КоАП РФ

ПРОШУ:

1. Постановление мировой судьи 1-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 21 ноября 2013 года отменить и производство по делу прекратить.

2. Истребовать из ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Калининград материалы по проверки КУСП № 23204 от 24.10.2013 года.

3. Рассмотреть апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия страхового полиса серии ССС № 0676003111 страховой компании ООО «СК «Цюрих».
2. Копия отношения ОМВД России по Гурьевскому району.
3. Копия апелляционной жалобы;
4. Копия доверенности.

Дата подачи апелляционной жалобы: «31» января 2014 года

Представитель Г..... И.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**