

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Истец и ответчик по встречному иску: К.....А М....а А....а
г. Калининград, 236029, тел. 89211043529

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик по иску и истец по встречному искомому заявлению:

Д..... С.В. в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери
Д..... В.С.

Ответчик: ПУ ФСБ РФ по Калининградской области

Суворова ул., д. 15, г. Калининград, 236039

Третьи лица:

Д..... П.С.

Д..... А.С.

Т...А М.Т.

. г. Калининград, 236029

**Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по
образованию администрации городского округа «Город Калининград»**

Офицерская ул., д. 31/33, г. Калининград

Д..... Анна Владимировна

Рыбников ул., д. 73, г. Калининград

ООО УК «Самбия»

Октябрьская ул., д. 73, г. Калининград

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке требований ч. 3 ст. 381 ГПК РФ

**на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 05 августа 2015 года, дело № 33-3892/2015**

определение судьи Калининградского областного суда от 07 декабря 2015 года

дело № 4Г-13 77/2015

на определение судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2016 года, дело № 71-КФ16-25

21 января 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Хлебникова И.Ю.** своим решением иск К.....ой М....ы А....ы, - удовлетворила частично. Признала Д.....а С.В. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68. признать малолетнюю Д..... В.С.2014 года рождения не приобретшей право пользования жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68. и снять Д.....а С.В., малолетнюю Д..... В.С. с регистрационного учета в указанном жилом помещении. Признать К.....у М....у А....у нанимателем жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68, и внести изменения в части нанимателя жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68 в Договор найма жилого помещения № 75 от 19.10.2007 года.

В остальной части исковые требования К.....ой М....ы А....ы, - оставила без удовлетворения.

Встречный иск Д.....а С.В. к К.....ой М....е А....е о вселении Д.....а С.В. в жилое помещение по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68, понуждении не чинить препятствия в пользовании жилым помещением по адресу: г. Калининград, ул. Ген. У....а, д. 30, кв. 68, передать комплект ключей от указанного жилого помещения Д.....у, установлении размера участия К.....ой М.А. и Д.....а С.В. в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, понуждении ООО «УК Самбия» производить К.....ой М.А. и Д.....у С.В. расчет жилищно-коммунальных платежей по квартире в размере по 1/2 доли за каждым, - оставила без удовлетворения.

05 августа 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Боярова И.К., Шкарупина С.А., Уосис И.А.**, своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 года отменили в части признания Д.....а С.В. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: город Калининград, улица Генерала У....а, дом 30, квартира 68, и снятия его с регистрационного учета по жилому помещению, признания К.....ой М....ы А....ы нанимателем указанного жилого помещения и внесения соответствующих изменений в договор найма жилого помещения № 75 от 19 октября 2007 года, а также в части отказа в удовлетворении требований Д.....а С.В. о его вселении в указанное жилое помещение, об устранении препятствий в пользовании этим жилым помещением и передаче комплекта ключей от жилого помещения.

Вынесли в указанной части новое решение, которым в удовлетворении вышеуказанных требований К.....ой М....е А....е отказали, требования Д.....а С.В. в вышеуказанной части удовлетворили:

вселили Д.....а С.В. в жилое помещение по адресу: город Калининград, улица Генерала У....а, дом 30, квартира 68;

обязали К.....у М....у А....у не чинить препятствия в пользовании указанным жилым помещением, передав Д.....у С.В. комплект ключей от жилого помещения.

В остальной части решение оставили без изменения.

07 декабря 2015 года судья Калининградского областного суда **Михальчик С.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы К.....ой М....ы А....ы в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 августа 2015 года, которым отменено в части решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 года по гражданскому делу по иску К.....ой М....ы А....ы к Д.....у С.В., Пограничному управлению ФСБ РФ по Калининградской области о расторжении договора найма жилого помещения, признании Д.....а С.В. утратившим право пользования жилым помещением, признании малолетней Д..... В.С. не приобретшей право пользования жилым помещением и снятия их с регистрационного учета, признании К.....ой М.А. нанимателем жилого помещения и заключении с ней договора найма жилого помещения, встречному иску Д.....а С.В. к К.....ой М....е А....е о вселении в жилое помещение, понуждении не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, передаче комплекта ключей от жилого помещения, установлении размера участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, понуждении производить расчет жилищно-коммунальных платежей по квартире в размере по 1/2 доли за каждым для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

19 февраля 2016 года судья Верховного Суда РФ **Вавилычева Т.Ю.** своим определением отказала К.....ой М.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05.08.2015 года в части вынесенного нового решения и удовлетворения требований Д.....а по вселению в спорное жилое помещение и отказе в нашем иске и определения судьи Калининградского областного суда от 07 декабря 2015 года и определение судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2016 года незаконными и необоснованными и противоречащими реальным обстоятельствам дела по следующим основаниям:

Согласно абз. 7 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

В суде кассационной инстанции Калининградского областного суда настоящее дело под номером № 4Г-1377/2015 рассматривалось с 08.10.2015 года по 07.12.2015 года. В Верховном Суде РФ настоящее дело под номером № 71-КФ16-25 рассматривалось с 12.01.2016 года по 19.02.2016 года. Следовательно, шестимесячный процессуальный срок по обжалованию апелляционного определения от 05.08.2015 года мной не пропущен и имеется возможность подачи кассационной жалобы в порядке требований ч. 3 ст. 381 ГПК РФ.

Судья **Вавилычева Т.Ю.** как судьи второй и кассационной инстанции безосновательно утверждают об имеющемся между супругами конфликта в ходе вселения К.....ой М.А. со своими детьми в спорное жилое

помещение, так и в последующем. Но данный конфликт отсутствует и это было доказано нашей стороной с представлением доказательств, которые основывались на том, что Д..... не вселялся в жилое помещение по причине того, что он уже проживал с другой женщиной с которой после развода заключил брак. И не вселение Д.....а и было вызвана данным фактом. Его намерения проживать отдельно от семьи подтверждаются фактом дарения в 2008 году ему жилого помещения от матери Л....о В.А., расположенного по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейный, Калининградское шоссе, 32-5.

А также отсутствием конфликта наша сторона представила доказательства подачи Д.....ом бракоразводного иска и вынесенного решения мировым судьей 2-го судебного участка Ленинградского района от 18 марта 2008 года. Замечу, что я общалась я Д.....ом и принимала его выбор, а он сам отказался от нашей семьи и ушел к другой женщины и подал иск о разводе. Тем самым подтвердил сам факт нежелания как проживать совместно, так и проживать в спорном жилом помещении.

Притом судья **Вавилычева Т.Ю.** также не обратила внимание на факт находящегося в собственности у Д.....а жилого помещения и его действий направленных на искусственное отчуждения своей собственности. К тому же апелляция инстанция посчитала, что у Д.....а отсутствует в собственности жилое помещение. В связи, с чем данное дело необходимо было рассматривать с учетом гражданского дела по иску К.....ой М.А. к Д.....у С.В., Л....о В. А....е о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру. Что указывает на не надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 67, 71 ГПК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела было досконально установлено, что Д..... не вносил плату за жилое помещение и коммунальные услуги. И не предпринимал никаких мер посредством обращения в управляющую компанию или в суд о разделе жилищных счетов, что подтвердило бы его намерения проживать в спорном жилом помещении. Отсутствии таких действий, со стороны Д.....а подтверждает его отказ от проживания в спорном жилом помещении. В связи, с чем суду необходимо было применить требования **п. 1 ч. 4 ст. 83 ЖК РФ**, так как Д..... согласно требованиям законодательства и договора социального найма не вносил плату за жилое помещение и коммунальные услуги. А неприменение данной нормы закона указывает на существенное нарушения судами норм материального права,

В соответствии со **ст. 61 ЖК РФ** пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

Согласно **ч. 3 ст. 67 ЖК РФ** наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан, в том числе, своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии со **ст. 68 ЖК РФ** наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

Судом установлено, что спорная квартира находится в государственной собственности, оперативном управлении Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области. 19.10.2007 г. между ГУ «Краснознаменное Пограничное управление ФСБ РФ по Калининградской области и Д.....ом С.В. был заключен договор найма указанного жилого помещения, на основании которого жилое помещение было передано в бессрочное пользование Д.....а С.М., а также членов его семьи: Д..... М.А., Д..... П.С 1998 года рождения, Д..... А.С 2003 года рождения, на условиях договора социального найма. Нанимателем жилого помещения является Д..... С.В.. В жилом помещении в настоящее время зарегистрированы: Д..... С.В. - наниматель, К.....а (Д.....) М....а А....а - жена, Д..... П.С. 1998 года рождения, Д..... А.С. 2003 года рождения - сыновья. В квартире без регистрации проживает Т....а М.Т. - мать К.....ой (Д.....) М.А.

В соответствии со **ст. 155 ЖК РФ** плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда вносят плату за пользование жилым помещением (плату за наем) наймодателю этого жилого помещения.

В соответствии с **п. 1 ч. 4 ст. 83 ЖК РФ** расторжение договора социального найма жилого помещения по требованию наймодателя допускается в судебном порядке в случае невнесения нанимателем платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение более шести месяцев.

Согласно **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ** норма **п. 1 ч. 4 ст. 83 ЖК РФ** применима на основании аналогии права к спорным правоотношениям и позволяет при заявленном требовании расторгнуть с Д.....ом договор социального найма и на данном основании признать его утратившим право пользования жилым помещением

К тому же уважительным причинам невнесения нанимателем Д.....ом платы за жилое помещение и коммунальные услуги могут быть, отнесены: длительные задержки выплаты заработной платы, пенсии;

тяжелое материальное положение нанимателя и дееспособных членов его семьи в связи с утратой ими работы и невозможностью трудоустройства, несмотря на предпринимаемые ими меры; болезнь нанимателя и (или) членов его семьи; наличие в составе семьи инвалидов, несовершеннолетних детей и др.

Но таких обстоятельств судом не установлено и Д..... не представил никаких доказательств. Напротив Д..... пояснял, что он работает и получает военную пенсию, которые позволяли бы ему оплачивать за себя часть платы за жилое помещение и коммунальные услуги на том основании, что он имеет в жилом помещении регистрацию. Не производя такие действия, Д..... подтвердил свое нежелание проживать в спорном жилом помещении, но суд не устанавливал данные обстоятельства, что и выразилось в существенном нарушении норм материального права и вынесения неправосудных судебных актов апелляционной и кассационной инстанцией.

Между тем, нашей стороной в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ были представлены доказательства того, что ответчики добровольно отказались от права пользования спорным жилым помещением, выехали в другое постоянное место жительства, где приобрели право пользования.

Судья **Вавилычевой Т.Ю.** не дана оценка моих доводов изложенных в кассационной жалобе в отношении заинтересованности по делу судьей **Михальчик С.А.** И такие доводы остались за рамками судебного разбирательства судьи Верховного Суда РФ. Как остались за рамками судебного разбирательства мои доводы в части преюдициальности решения мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 18 марта 2008 года о разводе.

В связи с чем ниже привожу изложенные доводы ранее в кассационной жалобе о нарушениях судами норм материального и процессуального права:

Как следует из апелляционного определения от **24 июня 2015 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Михальчик С.А., Алексенко Л.В., Королева Н.С.** рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе К.....ой М.А. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, которым прекращено производство по гражданскому делу по иску К.....ой М.....ы А.....ы, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Д.....а П.С., Д.....а А.С. к Д.....у С.В., Л.....о В.А.....е о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности Л.....о Валентины А.....ы на квартиру. И апелляционным определением определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения, уточнив основания прекращения производства по делу - в соответствии с абзацем 2 статьи 220 ГПК РФ.

В указанном апелляционном определении суд указал *«Из материалов дела видно, что 21.01.2015 года Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесено решение по делу по иску К.....ой М.А. к Д.....у С.В. о признании утратившим право пользования квартирой 68 дома 30 по ул. У.....а в г. Калининграде; о признании Д..... В.С. не приобретшей право пользования указанной квартирой; снятии Д.....а С.В. и Д..... В.С. с регистрационного учета по указанному адресу; признании К.....ой М.А. нанимателем указанного жилого помещения с внесением соответствующих изменений в договор найма данного жилого помещения. Судом также были рассмотрены встречные иски требования Д.....а С.В. к К.....ой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении размера участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. ...*

... иски требования, по которым имеется судебное решение от 21.01.2015 года, и иск, заявленный К.....ой М.А. в данном гражданском деле, не являются тождественными. Кроме того, данное решение, как видно из представленных материалов, не вступило в законную силу. При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по делу на основании абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ у суда не имелось и ссылка суда на данную норму права подлежит исключению из определения. ...

При этом суд правильно указал, что доводы истицы о том, что отчуждение Д.....ом С.В. принадлежащей ему квартиры в пос. Шоссейном могло повлиять на его право пользования квартирой по ул. У.....а в г. Калининграде подлежали оценке Ленинградским районным судом г. Калининграда при рассмотрении гражданского дела по иску К.....ой М.А. и встречному иску Д.....а С.В.

Таким образом, договор дарения от 18.09.2014 года, заключенный между Д.....ом В.С. и Л.....о В.А. отношений с участием К.....ой М.А. не регулирует, не создает и не прекращает для заявителя и ее несовершеннолетних детей каких-либо прав или обязанностей, не затрагивает свободы и охраняемые законом интересы».

Следовательно, еще до рассмотрения кассационной жалобы К.....ой М.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 августа 2015 года судья **Михальчик С.А.** уже высказала свое мнение в отношении настоящего гражданского дела, которое изложено в апелляционном определении Калининградского областного суда от **24 июня 2015 года**. И у судьи

сформировались определенные позиции четко сложившиеся, которые ему трудно изменить в ходе рассматриваемого дела. Тем самым судья не был независима от ранее высказанного ею мнения, а также фактически рассматривала настоящее дело в кассационной инстанции, осуществив пересмотр своих апелляционных выводов от 24.06.2015 года. Что недопустимо согласно ч. 3 ст. 17 ГПК РФ, так как судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции.

И в кассационной инстанции судья **Михальчик С.А.** сделала вывод *«Факт совершения Д.....ом С.В. сделки дарения квартиры, принадлежащей ему на праве собственности, своей матери, на что ссылается заявитель, сам по себе не является безусловным основанием для признания ответчика утратившим право пользования на жилое помещение с учетом установленных обстоятельств данного конкретного дела».*

Что подтверждает факт рассмотрения судьей в кассационной инстанции доводов относящихся к рассмотренному ею дела в апелляционной инстанции по моей частной жалобы на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, где судом давалась оценка рассмотрения моего гражданского дела по иску к Д.....у о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрации. А также подтверждает отсутствия у нее независимости при рассмотрении данного дела. Тем самым лишила меня права предоставленное положением **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, что Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В тоже время судья **Михальчик С.А.** в нарушении требований ст. 387 ГПК РФ отказалась устанавливать неправильное применение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, изложенные в **ст. 56 – 57 ГПК РФ и ст. 67 ГПК РФ**, на что указывалось мной в кассационной жалобе. Это было связано с тем, что апелляционная инстанция допустила данные нарушения при исследовании и оценки доказательств.

К тому же Верховный Суд РФ в **п. 24 Постановления от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»** разъяснил, что вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

Но как видно судья **Михальчик С.А.** отказалась увидеть, что выводы суда апелляционной инстанции, как и ее выводы не основаны на каких либо достоверных доказательствах об имеющем конфликте К.....ой М.А. и Д.....ом. А факт их развода в 2008 году и создание новых семей не может подтверждать такой факт конфликта, так как он не нашел своего подтверждения в **решении мировой судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 18 марта 2008 года**, дело № 2-221/2008 по иску Д..... С.В. к Д..... М....е А....е о расторжении брака.

А указания на то, что апелляционной инстанцией принято во внимание обращение К.....ой М.А. к участковому уполномоченному полиции административного участка № 30 от 09 сентября 2014 года, из которого следует наличие между сторонами конфликта, связанного с приватизацией спорного жилого помещения, и категорический отказ Д.....у С.В. в удовлетворении его требования о передаче комплекта ключей от квартиры и освобождении помещения в квартире для его проживания. То такой вывод также не подтверждает наличие конфликта по той причине, что **конфликт состоялся только после подачи К.....ой М.А. настоящего иска в суд и поступающих звонков Д.....а на телефон К.....ой М.А. по требованиям** иска, которые являлись основанием дальнейшей приватизации спорной квартиры.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие и подтверждающие имеющийся конфликт между сторонами в период с 2007 года с момента обеспечения жилой площадью и 2014 года момента подачи иска К.....ой М.А.. И приведенные обстоятельства ясно и конкретно указывают на существенные нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, изложенных в **ст. 56 – 57 ГПК РФ и ст. 67 ГПК РФ**, которые судья **Михальчик С.А.** на основе своего конфликта интересов, отказалась устанавливать. А свела к выводу, что якобы я в кассационной жалобе прошу дать оценку обстоятельствам, которым неправильно дана оценка судом апелляционной инстанции.

А вывод судьи кассационной инстанции *«... Д..... С.В. не имел реальной возможности воспользоваться правом проживания в спорной квартире в результате сложившихся между сторонами неприязненных отношений»* противоречит ей же установленных обстоятельств, что Д..... еще в 2007 году создал новую семью и проживал с новой супругой по другому адресу, при этом с 2008 года по 2014 года имел в собственности жилое помещение, где имел возможность проживать как с новой семьей так и один.

Судьи **Боярова И.К., Шкарупина С.А., Уосис И.А.** рассматривая настоящее гражданское дело в апелляционном порядке и вынося свой неправосудный судебный акт, посчитали себя уже кассационной инстанцией и основывались на положениях ст. 387 ГПК РФ, при этом в апелляционном определении не указали какие же существенные нарушения норм материального права были допущены судом первой инстанции. Тем самым апелляционное определение принято на не подлежащим применению норме процессуального права, что указывает на неправильное применение судом нормы процессуального права.

Судьи основывали свое решение на выводе, что *«Между тем, по мнению судебной коллегии, перечисленные выше обстоятельства, с которыми часть 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации связывает возможность признания гражданина утратившим право пользования жилым помещением, судом первой инстанции установлены не были.*

Доводы истца о том, что Д..... С.В. добровольно отказался от права пользования жилым помещением, личных вещей в квартире не имеет, жилищно-коммунальные услуги и иные расходы по содержанию жилой площади не оплачивает, вселиться в спорную квартиру на протяжении длительного времени не пытался, в связи с чем утратил право пользования данным жилым помещением, не подтверждены достаточными достоверными и допустимыми доказательствами, вследствие чего не могли быть положены в основу судебного решения». Но снова не указывают, какие конкретно доказательства суда первой инстанции являются недостаточные и недостоверные доказательства, которые по мнению суда не подтверждают обстоятельства утраты интереса Д.....а к спорной квартире в течении восьми лет.

Согласно **ч. 3 ст. 67 ГПК РФ** суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Окончательный вывод о достоверности каждого доказательства суд может лишь при сопоставлении его со всеми другими доказательствами. Сопоставление при оценке совокупности исследованных по делу относимых и допустимых доказательств позволяет проверить одни доказательства с помощью других и сделать вывод не только о достоверности, но и об их достаточности для правильного установления обстоятельств дела.

В каждом конкретном деле, в том числе и в настоящем, рассмотренном апелляционной инстанцией гражданском деле, суд обязан определять достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела, для обоснования выводов суда. Говоря о достаточности доказательств, законодатель имеет в виду не количественную характеристику, а качественную. Критерий достаточности предполагает представление не как можно большего количества доказательств, а такого количества, когда суд может сделать однозначный вывод о возможности удовлетворения или отказа в удовлетворении исковых требований.

Достоверность - это характеристика доказательства, отражающая точность соответствия установленных обстоятельств дела фактическим обстоятельствам, имевшим место.

Но как видно апелляционного определения от 05.08.2015 года, судьи апелляционной инстанции сами не смогли привести достаточные и достоверные доказательств вынужденного характера выезда Д.....а из спорного жилого помещения. Это связано с тем, что суд сделал упор на конфликтность ситуации между Д.....ом и истицей с 2007 года после разрыва семейных отношений. И данный вывод не основан на каких-либо доказательствах имеющихся в материалах дела.

В ходе судебного заседания в апелляционной инстанции наша сторона привела новые доказательства утраты интереса Д.....ом к спорному жилому помещению и добровольный характер его выезда из квартиры, сославшись на полученное в июле 2015 года **решение мировой судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 18 марта 2008 года**, дело № 2-221/2008 по иску Д..... С.В. к Д..... М...е А...е о расторжении брака. Мы также просили обозреть судом данное решение и приобщить к материалам дела, на что председательствующая по делу судья **Боярова И.К.**, сказала *«Что она верить Золотареву Михаилу Юрьевичу и нужды обозреть и приобщать решения суда к делу нет смысла».*

Обращаю внимание на важность приведенного доказательства как его весомой достаточности и достоверности, по той причине, что инициатором расторжения брака, подачи искового заявления о разводе и ухода из семьи – принадлежит самому ответчику Д.....у. Так как следует из решения мировой судьи от 18.03.2018 года, **Д..... просил брак расторгнуть, так как сохранение семьи невозможно, с 25 мая 2006 года брачные отношения прекращены, по вопросу проживания детей указал, что вопрос решен, дети остаются проживать с матерью.**

Следовательно, **ответчик не проживал с истицей, начиная с 2006 года**, когда их семья совместно проживала в общежитии ПУ ФСБ по Калининградской области совместно с матерью истицы, о чем К.....а М.А. поясняла в суде. В суде первой инстанции Д..... данные обстоятельства не оспаривал, и только его представитель в суде апелляционной инстанции довела до суда ложную информацию, что якобы Д..... проживал в спорном жилье до 2013 года, а после его выселения истица стала чинить препятствия по его

проживанию в квартире. Такая информация не соответствует действительности и является попыткой представить суду доказательства, не основанные на каких-либо документах.

То есть Д..... на момент обеспечения его квартирой в 2007 году от военного ведомства проживал с другой семьей. И как следует из его доводов изложенных в гражданском бракоразводном процессе, он еще в 2007 году определил свое проживание в другом жилом помещении совместно с уже другой семьей. А также определил проживание в спорной квартире своей супруги и своих детей, что является предопределяющим по настоящему спору, так как никаких требований по спорному жилью Д..... ни в момент обеспечения жильем, ни в момент бракоразводного процесса не заявлял. Что указывает о конкретном факте установления порядка его отдельного проживания и отказа от спорной жилой площади в интересах супруги и своих детей.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда имеют в силу **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ преюдициальное значение** и не нуждаются в доказывании при рассмотрении данного гражданского дела.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение. А в силу того, что представленное доказательство являлось запретом для опровержения факта определения своего отношения Д.....ом относительно спорного жилья, то судья **Боярова И.К.** якобы поверив на слово нашей стороне отказалась приобщить к материалам дела решение мировой судьи от 18.03.2008 года, что указывает на конфликт интересов судебного состава рассматривающий настоящее гражданское дело.

И еще немаловажным фактом по делу являются обстоятельства получения в дар Д.....ом **в 2008 году жилого помещения** расположенного по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейный, Калининградское шоссе, 32-5. Дар перешел от матери Д.....а - Л....о Валентине А....е, которая после его ухода их семьи, развода и определения им спорного жилого помещения для своей бывшей жены и своих детей, обеспечила его жилой площадью посредством дарения указанного жилого помещения. Данное доказательство является, как и приведенное выше, достаточным для оценки действий Д.....а по отказу и утраты интереса к спорному жилому помещению и оставления его за бывшей супругой и детьми и его отказа от претензий по данной квартире.

Вместе с тем еще одним **преюдициальным значением** является определение **Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года** исковому заявлению К.....ой М....ы А....ы, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Д.....а П.О, Д.....а А.С. к Д.....у С.В., Л....о В.А....е о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру, с участием отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», третьих лиц Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Д..... Анны Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетней Д..... В.С..

Таким образом, на момент подачи искового заявления о признании утратившим права пользования жилым помещением 25.08.2014 года, у Д.....а С.В. имелась на праве собственности квартира общей площадью 37.4 кв.м., расположенная по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Шоссейное, Калининградское шоссе, д. 32, кв. 5.

В ходе судебного разбирательства вышеуказанного гражданского дела в Ленинградском районном суде Калининградской области, было установлено, что Д..... С.В. утратил право собственности на квартиру расположенную по адресу: Калининградское шоссе, д. 32, кв. 5, пос. Шоссейный, Гурьевского района, Калининградской области, на основании договора дарения от 18.09.2014 года. Тем самым Д..... С.В. совершил действия направленные на обман определенных лиц, в данном случае истца, как не участвующей в этой сделке, создав ложное представление о намерениях участников сделки. При этом создал ложные условия отсутствия жилого помещения, что позволило ему пояснить в судебном процессе, что он не имеет жилого помещения на праве собственности и ему приходится снимать жилье, но в обоснования своих доводов доказательств не представил.

В своем определении Гурьевский районный суд Калининградской области от 14.04.2015 года указал, что *«Доводы о заключении 18.09.2014 года оспариваемого договора дарения между Д.....ом С.В. и Л....о В.А. подлежали оценке при рассмотрении гражданского дела №2-98/2015 года по иску К.....ой М.А. в Ленинградском районном суде г. Калининграда»*. Но как видно из материалов дела должной оценки апелляция не дала и не исследовала обстоятельства оценки данных обстоятельств судом первой инстанции. В связи, с чем вывод апелляционного суда, что **«Доказательств наличия у ответчика иного жилого помещения, избранного им в качестве места жительства для постоянного проживания, в материалах дела не содержится»** являются показателем не только его несоответствия с реальными обстоятельствами дела, но фактом утраты судом своей независимости и явного конфликта интересов. По той причине, что суд вообще отказался дать оценку действиям Д.....а по совершению сделки договора дарения

от **18.09.2014** года жилого помещения принадлежащего ему на праве собственности сове матери. И отказался увидеть реальные события, что на момент рассмотрения настоящего гражданского дела судом первой инстанции, которое рассматривалось в Ленинградском районном суда г. Калининграда с момента его поступления в суд **25 августа 2014 года** у Д.....а имелось жилое помещение на праве собственности. Но по причине, что судьи апелляционной инстанции стали «адвокатами в мантии» и выступали в интересах Д....., то такой неправосудный вывод и мог быть положен в основу необоснованного судебного акта.

Недоказанность выводов суда апелляционной инстанции обстоятельствам имеющим значение для дела и изложенным в апелляционном определении является выводы суда апелляционной инстанции, что *«Из обращения К.....ой М.А. участковому уполномоченному полиции административного участка № 30 от 09 сентября 2014 года следует наличие между сторонами конфликта, связанного с приватизацией спорного жилого помещения, и категорический отказ Д.....у С.В. в удовлетворении его требования о передаче комплекта ключей от квартиры и освобождении помещения в квартире для его проживания.*

В данном заявлении ею также указано о том, что существующий между сторонами конфликт создает обстановку напряженности и страха как неё, так и у её близких.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции необоснованно не были приняты во внимание доводы ответчика о невозможности его вселения в спорное жилое помещение как на момент заключения договора социального найма и регистрации в жилом помещении, так и на момент рассмотрения настоящего спора».

Ситуация конфликтности между истицей и ответчиком возникла после подачи настоящего иска в Ленинградский районный суд г. Калининграда в конце августа 2014 года. После подачи иска и извещения ответчика о судебном споре по его выселению из спорного жилого помещения, Д..... стал требовать от истицы ключи и вселения в квартиру. Но по причине того, что спорные правоотношения рассматривались судом, К.....а М.А. законным образом отказала в выдаче ключей и вселения Д.....а в спорное жилье до момента вынесения решения по делу и вступления его в законную силу. И данные обстоятельства послужили судьям для определения конфликтных отношений, между сторонами, незаконно распространив такие отношения и на период с 2007 года по август 2014 года, что не подтверждается никаким доказательствами и в материалах дела отсутствуют документы, указывающие на конфликтные отношения сторон с 2007 года.

Доказательств отсутствия конфликтных отношений между сторонами является отсутствие, каких либо претензий на протяжении всего периода Д.....а к К.....ой М.А. и К.....ой М.А. к Д.....у. Так как иск К.....а М.А. к Д.....у о взыскании алиментов в твердой денежной валюте был подан только после того как Д..... пошел на конфликт после подачи настоящего иска **25.08.2014 года – 17 сентября 2014 года**. До этого никаких претензий К.....а М.А. к Д.....у не предъявляла, что указывает на отсутствие конфликта в их взаимоотношениях после ухода Д..... из семьи и бракоразводного процесса. При том, что К.....а М.А. в 2013 году вышла замуж, а сам Д..... **24 мая 2008 года** сочетался в браке с Д..... Анной Владимировной о чем имеется актовая запись Отдела Загс администрации городского округа г. Калининграда № 444.

Ни сам ответчик, ни его представитель, как в суде первой инстанции, так и в апелляционной инстанции не представили суду никаких доказательств, что Д..... ранее до 25 августа 2014 года, до подачи иска в суд, проявлял интерес к спорному жилью и требовал вселения в него. Как следует из пояснений представителя ПУ ФСБ РФ по Калининградской области, данных суду первой инстанции, Д..... не обращался в их адрес с заявлениями в отношении спорного жилья. И не обращался с заявлением о передачи спорного жилья спорной квартиры в собственность на условиях приватизации. Данные пояснения являются достаточными доказательствами подтверждающие, что Д..... утратил интерес к спорному жилью, так как на момент подачи иска еще не было никакой информации о продлении сроков бесплатной приватизации а он не предпринимал никаких действий направленных на приватизацию квартиры в которой проживали его бывшая супруга и его дети. Утрата интереса к спорному жилью обуславливалась тем, что Д..... еще в 2008 году распорядился данной квартирой оставив ее за бывшими членами его семьи. И все действия и права по приватизации переложил на К.....у М.А., чем она и воспользовалась, подав настоящее исковое заявление.

Длительное отсутствия ответчика в спорном жилом помещении подтверждается актом, составленным сотрудников управляющей компании ООО «Самбия» и соседями от 01.08.2014 года. А также материалами проверки участковым уполномоченным полиции административного участка № 30 по заявлению истицы от 09 сентября 2014 года. И ответом начальника полиции УМВД России по г. Калининграду Астраханцева И.В., что Д..... в спорной квартире не проживает. При том, что нашей стороной были приобщены к материалам дела квитанции о переводе денежных средств на счета К.....ой М.А. от Д.....а в счет выплаты материальной помощи своим детям как алиментов. В данных квитанция Д..... указывает адрес своего проживания: ул. Рыбников, д. 73, г. Калининград, который является адресом проживания его второй жены.

Сам же Д..... в период с момента обеспечения жилой площадью до подачи иска К.....ой М.А., не совершал никаких действий доказывающих проявления интереса к спорному жилью: не требовал, в том числе,

в судебном порядке, вселения в жилое помещения, устранения препятствий в пользовании жилым помещением, определения порядка пользования жилым помещением, не заявлял о намерении воспользоваться также правом на приобретение спорной квартиры в собственность в порядке приватизации.

Вследствие чего судом апелляционной инстанции неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела и данные обстоятельства судьями не были доказаны, что повлекло существенное нарушения норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов К.....ой М.А.. Судьи из неправильного определения обстоятельств, неправильно истолковали закон изложенной в ч. 3 ст. 83 ЖК РФ и не исходили из **преюдициальности решения мировой судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 18.03.2008 года и определения Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года.**

Неправильное истолкование закона выразилось в том, что суд, применяя закон, подлежащий применению, исходя из неправильно определенных обстоятельств имеющих значение по делу, неправильно понимает его смысл и содержание, вследствие чего делается неправильный вывод о правах и обязанностях сторон.

Вывод апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05.08.2015 года в части вынесенного нового решения и удовлетворения требований Д.....а по вселению в спорное жилое помещение и отказе в нашем иске, определения судьи Калининградского областного суда от 07 декабря 2015 года и судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2016 года незаконные и необоснованные, противоречат реальным обстоятельствам дела. А выводы апелляционной и кассационной инстанции являются надуманными и основанными на конфликте интересов с полной утратой судебной независимости, что повлияло на права и свободы несовершеннолетних детей истицы. Суды существенным образом нарушили нормы процессуального и материального права в ходе исследования и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, что и послужило основанием для вынесения неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Председателя Верховного Суда Российской Федерации не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2016 года об отказе в передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 05 августа 2015 года, определение судьи Калининградского областного суда от 07 декабря 2015 года и определение судьи Верховного Суда РФ от 19 февраля 2016 года отменить и решение Ленинградского районного суда от 21 января 2015 года оставить без изменений.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 10.02.2016 года.
2. Копия кассационной жалобы – 5 экз.
3. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
4. Копия решения мировой судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 18 марта 2008 года.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Заверенные копии судебных актов к кассационной жалобе не приобщаю, так как согласно требованиям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ копии обжалуемых судебных актов приобщенных к поданной ранее кассационной жалобе остались в суде кассационной инстанции.

Дата подачи кассационной жалобы: «___» марта 2016 года

_____ М.А. К.....А