

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
101000, г. Москва, Кремль

КОПИЯ: Президенту Соединенных Штатов Америке
БАРАКУ Обаме
США, округ Колумбия, г. Вашингтон, Пенсильвания-авеню, 1600 Белый Дом
The White House 1600 Pennsylvania Avenue NW
Washington, DC 20500 USA
president@whitehouse.gov

КОПИЯ: Генеральному прокурору Российской Федерации
ЧАЙКА Юрию ЯКОВЛЕВИЧУ
125993, ГСП-3, ул. Большая Дмитровка, д. 15А
КОПИЯ: СОВЕТ СУДЕЙ РФ
КОПИЯ: ВЫСШУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ КОЛЛЕГИЮ СУДЕЙ

В Балтийский гарнизонный военный суд
Садовая ул., д. 55, г. Балтийск, 238520
Заявитель: К..... Д.В.
..... кв. 115, г. Калининград
Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич, РЕМЕСЛО Борис Юрьевич
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009
Должностное лицо: судебный пристав-исполнитель УФССП России по Москве
Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным
производствам неимущественного характера Шарганов Г.Н.
Бутырский вал ул., д. 5, г. Москва, 125047
Должники: Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ
119160, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19
командир войсковой части 49289
Переславское пос., в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542
Заинтересованное лицо:
Мэрия города Москвы
Тверская ул., д. 13, г. Москва, 125032

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 марта 2014 года

20 марта 2014 года Балтийский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Стасюка И.М., с участием заявителя - майора К.....а Д.В., рассмотрев заявление К.....а Д.В. о разъяснении решения суда и порядка его исполнения,

установил:

К..... обратился в суд с заявлением о разъяснении решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года и порядка его исполнения».

В обоснование заявления К..... указал, что 20 февраля 2014 года судебным приставом УФССП России по Москве вынесено постановление, которым окончено исполнительное производство по указанному решению суда в части, касающейся Департамента жилищного обеспечения МО РФ, Указанное

постановление пристава он полагает незаконным, поскольку по настоящее время он не может стать собственником распределенного ему и принятого им жилого помещения в г. Москве в силу того, что это жилье находится в оперативном управлении мэрии г. Москвы, а не передано Министерству обороны РФ. По указанной причине он не может зарегистрироваться в этом жилом помещении и пользоваться им, в связи с чем полагает решение суда не исполненным и просит суд разъяснить ему решение суда и порядок его исполнения.

Представитель командира войсковой части 49289 Родионова в письменном заявлении в суд просила отказать в удовлетворении заявления К.....а, поскольку решение суда уже исполнено. В обоснование своей позиции Родионова указала, что в соответствии с актом от 29 ноября 2013 года К..... принял распределенную и предоставленную ему Министерством обороны РФ квартиру в г. Москве, в связи с чем, как обеспеченный жильем по установленным нормам, представлен к увольнению с военной службы по состоянию здоровья.

Рассмотрев заявление К.....а по существу, исследовав доказательства и иные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 202 ГПК РФ, в случае неясности решения суда, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо судебного пристава-исполнителя, вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В соответствии со ст. 433 ГПК РФ с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, либо судебный пристав исполнитель, вправе обратиться в суд в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения.

Согласно решению от 13 июля 2010 года Балтийский гарнизонный военный суд по результатам рассмотрения гражданского дела по заявлению К.....а, удовлетворив требования последнего, обязал командира войсковой части 49289 предоставить К.....у во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья»

В соответствии с определением Балтийского гарнизонного военного суда от 8 июня 2012 года суд допустил замену командира войсковой части 49289 на Департамент жилищного обеспечения МО РФ в части обеспечения К.....а жилым помещением, обязав должностное лицо предоставить заявителю во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством,,

В судебном заседании были исследованы копии решения отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» от 26 ноября 2013 года № 000047, копия акта приема-передачи жилого помещения от 29 ноября 2013 года, постановления судебного пристава-исполнителя от 20 февраля 2014 года, а также справка войсковой части 49289 от 20 марта 2014 года № 245 и сообщение начальника отдела кадров Балтийского флота от 19 марта 2014 года Ш 13/36/S14.

На основании указанных доказательств в суде установлено следующее. Предоставленное К.....у решение отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» жилое помещение по адресу: т. Москва, ул. Синявинская, д. 11, корп. 5, кв. 318, передано заявителю 29 ноября 2013 года. Судебным приставом УФССП России по г. Москве 20 с февраля 2014 года вынесено постановление, которым окончено исполнительное производство по указанному решению суда в части, касающейся Департамента жилищного обеспечения МО РФ, после чего командир войсковой части 49289 установленным порядком представил К.....а к увольнению с военной службы по состоянию здоровья, и документы на увольнение заявителя с военной службы поступили в отдел кадров Балтийского флота.

Учитывая вышеизложенное, поскольку в соответствии с требованиями ГПК РФ разъяснение решения суда, либо порядка его исполнения, допускается лишь в случае неисполнения судебного решения, а в суде установлено, что решение Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года исполнено, то оснований для его разъяснения, либо разъяснения порядка его исполнения, не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 202 и 433 ГПК РФ, военный суд,

определил:

отказать в удовлетворении заявления К.....а Д.В. о разъяснении ему решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года и порядка исполнения этого решения. ...

Считаю данное определение суда незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по рассмотрению дела, ЗАЩИТЫ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ ВЫСОКОПОСТАВЛЕННЫХ ЧИНОВНИКОВ ПРИ НЕ ВЫПОЛНЕНИИ ВСУТПВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЯ СУДА по следующим основаниям:

Судья Стасюк ЗАБЫЛ УКАЗАТЬ, ЧТО К ЗАЯВЛЕНИЮ ПРИЛОЖЕНА ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ ПО ОКОНЧАНИЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА. Тем самым окончания исполнительного производства обжалуется, как НЕЗАКОННОЕ И НЕ УКАЗАНИЕ

НА НЕГО, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ И ТАК КАК НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ РОССИЙСКАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА НЕ ПРИНИМАЕТ МЕРЫ, ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ. Я НАПРАВЛЯЮ ЖАЛОБУ БАРАКУ ОБАМЕ, ПУСТЬ ОН ПОРАБОТАЕТ НА РОССИЙСКИЙ НАРОД В РАМКАХ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА СПАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ. Как не вспомнить слова классика на счет «НЕТ ПРОРОКА В СВОЕМ ОТЕЧЕСТВЕ!».

В резолютивной части решения БГВС от **13 июля 2010 года УКАЗАНО:**

«... заявление К.....а Д.В. на действия командира войсковой части 49289 удовлетворить.

Признать незаконным бездействие командира войсковой части 49289, связанное с необеспечением К.....а Д.В. постоянным жилым помещением в г. Калининграде во внеочередном порядке и увольнением его с военной службы по состоянию здоровья.

Обязать командира войсковой части 49289 предоставить К.....у Д.В. во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья. ...».

Как законодательство РФ трактует слово ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОСТОЯННОГО ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. ВИДНО ГРАЖДАНИН СТАСЮК ДАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЕЩЕ НЕ ИЗУЧИЛ ИЛИ ЕГО НЕ ПОНИМАЕТ, НО ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ И НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ ДАННЫМ СУДЬЕ.

Статья 15 «Право на жилище» ФЗ «О статусе военнослужащих» определяет, что «1. Государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2.1. Обеспечение жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более и которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, и совместно проживающих с ними членов их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета по выбору гражданина, уволенного с военной службы, в форме предоставления:

- жилого помещения в собственность бесплатно;
- жилого помещения по договору социального найма;
- единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения.

СУД УСТАНОВИЛ, ЧТО ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛЮ В СОБЮСТВЕННОСТЬ НЕ ПЕРЕДАНО, ДОГОВОР СОЦИАЛЬНОГО НАЙМА НЕ ЗАКЛЮЧЕН И ЕДИНОВРЕМЕННАЯ ДЕНЕЖНАЯ ВЫПЛАТЫ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ИЛИ СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ НЕ ВЫПЛАЧЕНА.

Почему же тогда судья Стасюк ИДЕТ В НАРУШЕНИЕ ВЫШЕУКАЗАННОГО ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНА О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ.

ПОТОМУ-ЧТО РУКОДИТЕЛЬ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА МО РФ ВМЕСТЕ С СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ НЕ ВЫПОНЯЕТ РЕШЕНИЕ БГВС ОТ 13 ИЮЛЯ 2010 ГОДА. В ОТНОШЕНИИ ДАННЫХ ЛИЦ СЕЧАС ПРОВОДЯТСЯ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ!

Теперь привожу судебные акты и поданные жалобы, имеющие у нашей стороны:

18 сентября 2013 года Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Сергеевой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....а Д.В. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьи лица - командир в/ч 49289, Отдел по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Управление федеральной службы судебных приставов России по Москве межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, Департамент жилищного обеспечения МО РФ о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации, РЕШИЛ:

Исковые требования К.....а Д.В. удовлетворить частично.

Признать незаконными действия, бездействие должностных лиц государственной власти Российской Федерации, связанные с неисполнением решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года: командира войсковой части 49289 в период с 26. июля 2010 года по 08 июня 2012 года, судебных приставов-исполнителей отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области в период с 31 января 2011 года по 08 июня 2012 года, Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве и Департамента жилищного обеспечения МО РФ в период с 19 сентября 2012 года по настоящее время.

Взыскать в пользу К.....а Д.В. с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, компенсацию расходов по оплате госпошлины в размере 200 рублей, а **всего 150 200 (сто пятьдесят тысяч двести) рублей.**

20 декабря 2013 года Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда, в составе председательствующего ШАБАЛИНА А.М., при секретаре ШАТАЛОВОЙ А.В. с участием представителя истца, рассмотрев гражданское дело по иску К.....А Д.В. к Министерству финансов РФ и Министерству обороны РФ о компенсации морального вреда, РЕШИЛ: Исковое заявление К.....А Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К.....А Д.В. **31250 (тридцать одну тысячу двести пятьдесят) рублей** в счет компенсации морального вреда, причиненного истцу незаконным увольнением с военной службы.

04 февраля 2014 года Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области в составе председательствующего судьи **Сергеевой Н.Н.** рассмотрев в открытом судебном заседании заявление К.....а Д.В. о взыскании расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу № 2-3130/13 по иску К.....а Д.В. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьего лица - командир в/ч 49289, Отдел по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Управление федеральной службы судебных приставов России по Москве межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, Департамент жилищного обеспечения МО РФ о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации, ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление К.....а Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу К.....а Д.В. возмещение расходов на оплату услуг представителей в размере **16 500 (шестнадцать тысяч пятьсот) рублей.**

3 марта 2014 года Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании, в помещении суда, в составе: председательствующего ШАБАЛИНА А.М., при секретаре ПОРЯДИНОЙ А.В., с участием заявителя, рассмотрев заявление майора К.....А Д.В. о возмещении ему судебных расходов, ОПРЕДЕЛИЛ: Заявление майора К.....А Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Министерства обороны РФ в пользу К.....А Д.В. судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины и услуг представителей в **сумме 8700 (восемь тысяч семьсот) рублей.**

ВСЕГО НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ СУДАМИ ВЗЫСКАНО 206650 (ДВЕСТИ ШЕСТЬ ТЫСЯЧ ШЕСТЬСОТ ПЯТЬСОТ) РУБЛЕЙ, И ЭТО БЕЗ ИНДЕКСАЦИИ! ЧАСТЬ ДАННЫХ ДЕНЕГ ДОЛЖЕН ЛИЧНО ВЕРНУТЬ НАЧАЛЬНИК ДЖО МО РФ. ВМЕСТИ С СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ.

В апреле 2013 года мой доверитель подал **ЗАЯВЛЕНИЕ** о злостном неисполнении решения суда **руководством Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ** в котором было указано:

13 июля 2010 года судья Балтийского гарнизонного военного суда **Стасюк И.М.** заявление К.....а Д.В. на действия командира войсковой части 49289 удовлетворил.

Признал незаконным бездействие командира войсковой части 49289, связанное с необеспечением К.....а Д.В. постоянным жилым помещением в г. Калининграде во внеочередном порядке и не увольнением его с военной службы по состоянию здоровья.

Обязал командира войсковой части 49289 предоставить К.....у Д.В. во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья.

Решение суда вступило в законную силу **26 июля 2010 года.**

03 августа 2012 года судебный пристав-исполнитель Отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградская область **Снарская Ю.Д.** на основании определения Балтийского гарнизонного военного суда от **03.08 2012 года** вынесла постановление по исполнительному производству № 89/11/23/39 о замене стороны исполнительного производства ее правопреемником произвела замену должника: войсковую часть 49289 ее правопреемником: Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, адрес правопреемника: ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, Россия, 119019.

03 августа 2012 года судебный пристав-исполнитель Отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградская область **Снарская Ю.Д.** (РОДСТВЕННИЦА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА) вынесла постановление о передаче исполнительного производства в другой отдел, которым исполнительное производство № 89/11/23/39 от 01.02.2011 передала в УФССП России по Москве Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления федеральной службы судебных приставов по Москве.

19 сентября 2012 года судебный пристав-исполнитель МО по ОИПНХ УФССП России по Москве МО по ОИПНХ УФССП России по Москве, **Лавров В.Б.**, вынес постановление о принятии исполнительного

производства к исполнению, которым принять к исполнению исполнительное производство №8 9/11/23/39 в отношении Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ и присвоил данному исполнительному производству новый регистрационный номер 63667/12/39/77.

В настоящее время судебное решение Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года не исполнено и я не обеспечен, жилым помещением по установленным нормам от Министерства обороны РФ.

Должностные лица Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ нарушают мои законные права на исполнение судебного акта в разумный срок. И с **19 сентября 2012 года** по настоящее время Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, каких либо действий по исполнению судебного акта не предпринимают и в указанный период не направили в мой адрес больше никакой информации по исполнению судебного акта.

При том, что Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ имел и имеет реальную возможность выполнить требования Балтийского гарнизонного военного суда от **13 июля 2010 года**. Это доказывается даже только тем, что на протяжении всего времени с момента **июня 2007 года**, когда я в связи с предстоящим увольнением с военной службы в июне 2007 года был признан нуждающимся во внеочередном получении жилых помещений, военнослужащие моей войсковой части 49289, где я проходил военную службу обеспечивались жилой площадью от Министерства обороны РФ по установленным нормам. Я уже не говорю уже об обеспечении военнослужащих квартирами по всем Вооруженным силам РФ. За последние годы на цели по строительству жилья военным государством было выделено **250 миллиардов рублей**.

Более того Президент РФ Владимир Путин на заседании коллегии Министерства обороны РФ 27 февраля 2013 года потребовал «Нужно полностью ликвидировать очередь и всех обеспечить квартирами - всех. ... Такого понятия, как бесквартирный офицер, больше быть не должно».

Тогда ставит разумный вопрос «Где же мои заветные квадратные метры?». Что в свою очередь подрывает авторитет Государства Российского в его деятельности по социальной защищенности военнослужащих. Так как военнослужащий знает, что государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (**ч. 1 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащего»**). То есть государство взяло на себя обязательство обеспечить военнослужащего, в том числе и меня, жилым помещением по установленным нормам. К тому же данное обязательство подтверждено еще и судебным решением, которое само же государство в лице Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ и не исполняет.

Такое злостное неисполнение и уклонение от исполнения судебного решения и попросту его игнорирование на протяжении седьмого месяца государственным органом и его должностными лицами только ослабевает режима законности и снижает результативности работы судебной системы. Если это бы был филиал Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, то конечно имелись бы проблемы только со временем разрешения требований решения суда, но когда судебный документ не исполняет главное лицо - Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, который сам без посредников выносит решения по обеспечению жилым помещением военнослужащих, то и требования по исполнению к данному госоргану предъявляются более требовательные и жесткие как по времени, так и по принятию решения.

Ктому же неисполнение решения суда повлияло на то, что я в настоящее время был уволен из Вооруженных Сил РФ и исключили из списков личного состава с **10 марта 2013 года** без обеспечения жилым помещением по установленным нормам на постоянной основе в избранном месте жительства г. Калининград.

Вывод: должностными лицами государственного органа в лице Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ злостно не исполняется решение Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов Федерации решений Конституционного Суда РФ служит основанием для привлечения таких лиц к уголовной ответственности по ст. 315 УК (определение Конституционного Суда РФ N 65-О от 19 апреля 2001).

И просил Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ в ходе исполнения судебного акта государственным органом Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны РФ.

В целях защиты моих законных прав и интересов обратится в адрес Министра обороны РФ с инициативой проверки деятельности должностных лиц Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ по не исполнению решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года. **ПРИВЛЕЧЬ ВИНОВНЫХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ВПОЛОДЬ ДО УВОЛЬНЕНИЯ, КАК ГОВОРИЛ ОН ИЗ ГЕРОЕВ ФИЛЬМА «БРИЛИАНТОВАЯ РУКА» - «ЧТОБЫ ТЫ ЖИЛ НАОДНУ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ!».** Владимир Владимирович, Вы обеспечили ХОРОШУ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЧИНОВНИКАМ, НО ИМ ВСЕ МАЛО, ПОРА УВОЛЬНЯТЬ!

Генерального прокурора РФ – обратить внимание на обстоятельства, изложенные в жалобе. И в целях защиты моих законных прав и интересов по обеспечению меня жилым помещением по установленным нормам от Министерства обороны РФ осуществить прокурорский надзор за соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны РФ по не исполнению решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года. Принять меры прокурорского реагирования для прекращения нарушения прав военнослужащих!

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требований ст. 141 УПК РФ:

1. Признать действия должностных лиц Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны РФ связанных с исполнением решения Балтийского гарнизонного военного суда от 13 июля 2010 года – **НЕЗАКОННЫМИ**.

2. Провести проверку по данному факту и возбудить уголовное дело по указанным событиям с целью привлечения виновных должностных лиц Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны РФ – ст. 315 УК РФ.

НО У НАС В РОССИИ С КОРРУПЦИЕЙ РЕАЛЬНО НИКТО НЕ БОРЕТЬСЯ И КАК В БЕЛОРУССИИ ВЫВОДЫ НЕ СДЕЛАЛИ ПО СОБЫТИЯМ НА УКРАИНЕ, ТАК ЧТО НИКТО К УГОЛОВНОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ НЕ ПРИВЛЕЧЕН И УЩЕРБ НАНЕСЕННЫЙ ГОСУДАРСТВУ НЕ ВОЗМЕСТИЛИ, НО ЧТОБЫ НЕ БЫЛО ГОЛОВНОЙ БОЛИ РЕШИЛИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕКРАТИТЬ, А ЧТО ЗАКОН НАРУШЕН ТО ЭТО НЕ ВАЖНО! РОССИИЯ 21 ВЕКА!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 марта 2014 года отменить и принять по делу новое определение: исполнение решения должно быть осуществлено в соответствии с п. 2.1 ФЗ «О статусе военнослужащих», по представленным в суд документам решение суда не исполнено.

2. Вынести **частное определение** в адрес Министра обороны РФ, если хватит духа и судейской честь по факту волокиты руководством ДЖО МО РФ исполнения решения БГВС от 13 июля 2010 года и в адрес судьи Стасюка по факту коррупционных проявлений при рассмотрении вышеуказанного определения и грубейшего нарушения законодательства РФ. Кроме того судья допустил **НЕКОРРЕКТНОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ В АДРЕС СУДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ПОПИРАЮТ ПРАВА ГРАЖДАН И ВЫДАЮТ ПРОТОКОЛЫ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ, А ЭТО РУКОВОДСТВО КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА. Я СЧИТАЮ ЭТО НЕ ДОПУСТИМЫМ ДЛЯ ВЕННОГО СУДЬИ. ПО АНАЛОГИЧНЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ВЫСКАЗАЛСЯ ПРЕЗИДЕНТ РФ ПУТИН В.В. ПО КОММЕНТАРИЯМ ЧИНОВНИКОВ УКАЗАНИЙ ПРЕЗИДЕНТА РФ. ХОЧЕШЬ КОММЕНТИРОВАТЬ – МАНТИЮ В ШКАФ И НА ВОЛЬНЫЕ ХЛЕБА. ТОГДА ТЫ ВОЛЕН В СВОИХ ВЫСКАЗЫВАНИЯХ В СУДЕ.**

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить и протокол судебного заседания направить в мой адрес и адрес моего доверителя. **НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД И НЕКОТОРЫЕ СУДЬИ ВЫДАЮТ ЗАВЕРЕННЫЕ КОПИИ ПРОТОКОЛОВ СУДЕБНЫХ ЗА**

Приложение: Частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи частной жалобы: «26» марта 2014 года

Представитель Д.И. К..... _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ