

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области, судья Ременец И.А., дело № 2-529/13

Пограничная ул., д. 5 А, г. Зеленоградск, 238530

Истцы: К.....ИЙ А.В. в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей: дочери К.....ОЙ Т.А., . и сына К.....ОГО А.А., . . г. Зеленоградск, 238530, тел.

.....
почтовый адрес: Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

К.....АЯ Т.А. в интересах своих несовершеннолетних детей: дочери К.....ОЙ Т.А., и сына К.....ОГО А.А., 2012 года рождения,

зарегистрирована по адресу:

Ответчик: администрация МО «Зеленоградское городское поселение»

Ленина ул., д. 20, г. Зеленоградск, 238530

Третьи лица: ООО «Профит СТК»_Ткаченко ул., д. 1, г. Зеленоградск, 238530

отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними управления образования муниципального образования «Зеленоградский район»

Ленина ул., д. 1, г. Зеленоградск, 238530

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу главы администрации МО «Зеленоградское городское поселение» на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 09 октября 2013 года, дело № 2-529/13

Не согласившись с решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 09 октября 2013 года глава администрации МО «Зеленоградское городское поселение» **Кошевой С.А.** подал апелляционную жалобу. В которой просил отменить указанное решение.

В обоснование своих доводов в апелляционной жалобе по отмене судебного решения указал, что администрация МО «Зеленоградского городского поселения» действовала в строгом соответствии с законом и своими действиями права истца не нарушила. А также, что администрация МО «Зеленоградское городское поселение» считает, что требования К.....ого А.В. о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения не подлежат удовлетворению в виду отсутствия предмета судебного разбирательства.

Считаю апелляционную жалобу незаконной и необоснованной противоречащим правовой логике по следующим основаниям:

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе главы **Кошевого С.А.**, приводились в судебном разбирательстве первой инстанции как основания по отказу в иске моего доверителя представителем администрации Грищуком Р.В.. И таким пояснениям и доводам, а также приведенным доказательствам представителя Грищука Р.В., судья Ременец И.А. дала достаточную мотивированную судебную оценку в соответствии с требованиями **ч. 4 ст. 67 ГПК РФ**. А также привела достаточные основания, по которым доказательствам нашей стороны отдано было предпочтение перед доказательствами администрации.

Но, по моему мнению, по причине низкого правового уровня сотрудников юридического отдела администрации МО «Зеленоградское городское поселение», который не смог дать законную правовую оценку решению Зеленоградского районного суда Калининградской области и ничего другого не придумав подготовили апелляционную жалобу «лишь бы была такая жалоба» - жалоба для жалобы. Попросту показать «Хорошую мину при плохой игре» на основе отсутствия правильного понимания жилищного законодательства и толкования норм ЖК РФ. А приведенные нормы законодательства в апелляционной жалобе только являются подтверждением моего предположения о низкой грамотности жилищного законодательства сотрудников администрации и попытки создания ситуации волокиты по внеочередному

обеспечению моего доверителя и членов его семьи жилым помещением путем переселения из аварийного жилья.

А то на деле получается, что администрация прав моего доверителя не нарушает, а с мая 2009 года, то есть в течение 4-х лет, после признания аварийным и подлежащим сносу дома № 5а по ул. Володарского в г. Зеленоградска, бездействовала. И только после подачи нашей стороной искового заявления предприняла хоть какие меры по переселению граждан из аварийного жилья. И администрации четыре года не было никакого дела до семьи моего доверителя: в каких условиях живет его семья, возможно ли вообще в проживать в аварийном доме. И чиновникам было очень далеко до понимания того, что данный дом имел явные вредные факторы среды обитания человека, которые не позволяли обеспечивать безопасность жизни и здоровья семьи К.....их.

Доказательством тому может служить то, что от таких жилищных условий **04 июля 2012 года, на 59 году жизни умерла мать К.....ого А.В. – К.....ая Р.В.. А 11 июля 2012 года умирает на 36 году жизни от заболевания ТУБЕРКУЛЕЗ, его сестра Н.И.В.**

Более того, администрация МО «Зеленоградское городское поселение» официально не сообщила К.....им о заключении межведомственной комиссии № 133 от 29 мая 2009 года и не приняла никаких мер по отселению жильцов из аварийного дома. А когда мой доверитель после перенесённых жизненных потрясений от смерти своих близких решил посредством суда оградить свою семью от угрозы жизни и здоровья исходящие из состояния аварийного дома, то администрация решила уйти от ответственности путем принятия поспешных мер дому. А теперь имеет возможность цинично заявлять, что они прав моего доверителя не нарушали.

Но это небольшое отклонение от смысла возражений, а правовая обоснованность возражений исходит из того, что согласно разъяснению Верховного Суда РФ **«реализация гражданином права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма предполагает незамедлительное обеспечение его соответствующим жильем».**

Как указал Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, что *«Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».*

В Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 4 квартал 2008 года, утвержденным Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 и 25 марта 2009 года разъяснено приведенное выше толкование норм жилищного законодательства. Которое подтверждено определением Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 сентября 2008 года № 85-В03-3. И в дальнейшем нашло свое отражение в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 августа 2011 года № 85-В11-5, где приведённого толкование жилищного законодательства, что *«Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления основаны на неправильном толковании и применении норм материального права».*

Согласно части 1 статьи 57 Жилищного Кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В силу пункта 1 части 2 той же статьи вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Таким образом, статья 57 Жилищного кодекса Российской Федерации не исключает возможности предварительного принятия лиц, имеющих право на предоставление вне очереди жилого помещения по договорам социального найма, на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Между тем такой учет означает лишь констатацию уполномоченным на то органом наличия предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации и (или) федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации оснований для признания гражданина нуждающимся в жилом помещении.

Указанная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников). Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведенных выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего порядка очередности предоставления жилых помещений для лиц, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции.

Это судами первой и кассационной инстанций не учтено.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов семьи Стойкович, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции».

Следовательно, решения суда принято основе правильного толкования норм жилищного законодательства и нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено. Суд правильно определил обстоятельства имеющие значения для дела и мотивировано их доказал. А также выводы, изложенные в решении суда, соответствуют установленным обстоятельствам дела.

В тоже время в апелляционной жалобе не приведены доводы в отношении нарушений судом норм материального или процессуального права в ходе рассмотрения дела и предмета доказывания. Тем самым апелляционная жалоба является попыткой заволокитеть скорейшее разрешение переселение семьи К.....ого из аварийного дома подлежащего сносу, где за один год умерли его два близких родственника. И не исходит из положений ст. 40 Конституции РФ.

Вывод апелляционная жалоба главы администрации МО «Зеленоградское городское поселение» Кошева С.А. решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 09 октября 2013 года незаконная и необоснованная, противоречит положениям ст. 40 Конституции РФ и жилищному законодательству. Жалоба подготовлена без учета разъяснений Верховного Суда РФ и показывает низкий правовой уровень сотрудников администрации, что в свою очередь сказывается на нарушениях прав жителей Зеленоградского района.

Главе необходимо более тщательно изучать документы, которые готовятся специалистами с низким правовым уровнем. А то такое поведение администрации только подрывает авторитет местных властей у жителей г. Зеленоградск и порождает правовой нигилизм, а также низкое доверие жителей города, что скажется на предстоящих выборах.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 09 октября 2013 года оставить без изменений, а апелляционную жалобу главы администрации МО «Зеленоградское городское поселение» Кошева С.А. - без удовлетворения.

Приложение: копия возражений – 3 экз.

Дата подачи возражений: «16» декабря 2013 года по интернету.

Представитель К.....ого А.В.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ