

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд, судья СТАСЮК И.М.. материал №3/10-17/2013 копия
Ленина ул., д. 1а, г. Балтийск, 238520

От: сестры Г..... И.В. получившей травмы несовместимой с жизнью и скончавшейся на месте ДТП – М..... З.В.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Старший следователь-криминалист военно следственного отдела СК РФ по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсонов М.В.

Госпитальный пер., д. 1, г. Балтийск, 238520

Лицо, в отношении кого совершались следственные действия - военнослужащий в/ч XXXXXXXX Т..... А.О.

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

На постановление БГВС от 11 ноября 2013 года на жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на действия старшего следователя-криминалиста военно-следственного отдела СК РФ по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсонова М.В. и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2013 года

11 ноября 2013 года судья Балтийского гарнизонного военного суда Стасюк И.М., при секретаре судебного заседания Шеяненко И.И., с участием представителя М..... З.В. - Золотарева М.Ю. и помощника военного прокурора Балтийского гарнизона лейтенанта юстиции Ярушкина А.С., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрев жалобу Золотарева М.Ю. на постановление старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону Самсонова М.В. от 17 сентября 2013 года об отказе возбуждения в отношении Т.....а А.Ю. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, установил:

Золотарев в интересах М..... обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным и отменить постановление следователя-криминалиста военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону от 17 сентября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении Т.....а А.Ю.

В ходе судебного рассмотрения жалобы Золотарев, учитывая отмену обжалованного им постановления следователя, ходатайствовал о прекращении производства по его жалобе в части отмены этого постановления, и настаивал на рассмотрении его жалобы в части, касающейся признания незаконным указанного постановления следователя.

Помощник военного прокурора Ярушкин полагал необходимым прекратить производство по жалобе Золотарева в связи отсутствием предмета для ее рассмотрения.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в суд. Судья проверяет законность и обоснованность решений следователя и по результатам рассмотрения жалобы выносит постановление о признании решения незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо постановление об оставлении жалобы без удовлетворения.

При рассмотрении жалобы Золотарева руководителем военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону в суд представлены копии постановления заместителя военного прокурора Балтийского гарнизона от 11 октября 2013 года, которым было отменено обжалованное Золотаревым постановление от 17 сентября 2013 года, а также копия постановления заместителя руководителя военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону от 31 октября 2013 года о возбуждении уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части 06017 Т.....а по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Учитывая изложенное, а также позицию Верховного Суда Российской Федерации, высказанную в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1, поскольку

после отмены прокурором обжалованного Золотаревым постановления следователя отсутствует предмет для рассмотрения указанной жалобы, то производство по его жалобе подлежит прекращению.

С учетом изложенного и на основании ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по жалобе Золотарева М.Ю. на постановление старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону Самсонова М.В. от 17 сентября 2013 года об отказе возбуждения уголовного дела в отношении Т.....а А.Ю. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прекратить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Данное постановление в части не удовлетворения требований **СЧИТАЮ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИЕЙ НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРИКРЫТИЕ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОТРУДНИКАМИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РФ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:**

Судья Стасюк в своем постановлении указал: «Учитывая изложенное, а также позицию Верховного Суда Российской Федерации, высказанную в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1, поскольку после отмены прокурором обжалованного Золотаревым постановления следователя отсутствует предмет для рассмотрения указанной жалобы, то производство по его жалобе подлежит прекращению».

Данные утверждения судьи Стасюка идут в разрез пунктом 8 данного постановления, который гласит: «С учетом того, что жалоба на основании статьи 125 УПК РФ может быть подана в суд, а также одновременно на основании статьи 124 УПК РФ - прокурору или руководителю следственного органа, рекомендовать судьям выяснять, не воспользовался ли заявитель правом, предусмотренным статьей 124 УПК РФ, и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы.

В случае, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению.

При несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, а также при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований, жалоба, поданная в суд, подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 125 УПК РФ.

Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование. ...».

Я заявил отказ об оспаривании постановления, так как оно без меня было отменено, но действиям следователя судья обязан дать судебную оценку. **Но этого не сделал, ведь многие родственники высокопоставленных судей работают в прокуратуре и следственных органов в нашем регионе. Например у заместителя председателя БФВС Глухоедова сын и жена работает в военной прокуратуре.**

И как обоснованность своих требований привожу постановления судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Э.В. Бирюкова, который долгое время работал следователем. При аналогичных обстоятельствах он признал обоснованной жалобу, а следователь уволился:

Материал №3/7-3/2012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 января 2012 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Э.В. Бирюков, с участием заявителя М.Ю. Золотарева, представителя прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда П.Н. Родомана, представителя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области В.В. Джигуна, при секретаре Т.В. Шапошниковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю. в интересах Рудникова И.П. обратился в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, в которой указал, что 03.11.2011 года следователем СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлевым Н.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении по факту невыплаты заработной платы руководством ООО

«Рециклинг» сотрудникам указанного общества. Следователь в резолютивной части своего постановления от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела указал, что «копию постановления направить прокурору Ленинградского района г. Калининграда, а также в редакцию газеты «Новые колеса» для обязательного опубликования». По мнению, заявителя, данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным, а также является средством оказания давления на СМИ. Кроме того, указанной в постановлении следователя газеты «Новые колеса» в настоящее время не существует, а имеется издание «Новые колеса Игоря Рудникова». Заявитель просит в своей жалобе постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела признать незаконным, а также действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. признать незаконным, и обязать следователя устранить допущенные нарушения.

Рудников И.П. в судебное заседание не прибыл, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, на рассмотрении жалобы Золотарева М.Ю. с его участием не настаивал. В судебном заседании заявитель Золотарев М.Ю., доводы жалобы поддержал в полном объеме и просил ее удовлетворить, а также уточнил что обжалуется, как обязывание следователем опубликовать информацию в газете, так и то, что в постановлении указано на то, что, данная газета является распространителем информации, что не соответствует действительности, так как информация была взята с официального сайта администрации ГО «Город Калининград», откуда она была перепечатана.

Кроме того, следователь в обжалуемом постановлении указывает на июльский выпуск газеты в 2011 году, что также не соответствует действительности, так как в указанном месяце было выпущено несколько номеров газеты. Представители прокуратуры и СО по Ленинградскому району г.Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области доводы жалобы Золотарева М.Ю. не признали и просили отказать в ее удовлетворении, поскольку постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела законно и обоснованно, следователем СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлевым Н.Н. никакого бездействия не допущено, а, кроме того, представитель СО по Ленинградскому району г.Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области В.В. Джигун пояснил, что в настоящее время следователь Журавлев Н.Н. освобожден от должности и уволен на основании приказа №505-к от 02.12.2011 года. Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы, суд приходит к выводу, что жалоба Золотарева М.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в судебном заседании. 04.10.2011 года из СО по Московскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области в СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области поступил материал проверки сообщения о преступлении по факту невыплаты заработной платы руководством ООО «Рециклинг» сотрудникам указанного общества. 03.11.2011 года следователем СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлевым Н.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, а, кроме того, в постановлении указано, что копия постановления направлена прокурору Ленинградского района г. Калининграда, а также в редакцию газеты «Новые колеса» для обязательного опубликования. В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием); под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год; под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск телеканала, радиоканала, радиопрограммы, телепрограммы, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы, отдельный выпуск либо обновление сетевого издания, отдельный выпуск иного средства массовой информации; под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения; под сетевым изданием понимается сайт в

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с настоящим Законом.

Согласно ст. 17 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» права и обязанности учредителя и редакции, предусмотренные настоящим Законом, возникают с момента регистрации средства массовой информации, а предусмотренные уставом редакции - с момента его утверждения. Учредитель, редакция, издатель, распространитель могут дополнительно установить на договорной основе взаимные права и обязанности. Положения устава и договоров не должны противоречить настоящему Закону и иным актам законодательства Российской Федерации. Кроме того, в соответствии со ст. 35 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» редакция обязана опубликовать бесплатно и в предписанный срок: вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации, поступившее от органа, зарегистрировавшего данное средство массовой информации, сообщение, касающееся деятельности редакции. Редакции средств массовой информации, учредителями (соучредителями) которых являются государственные органы, обязаны публиковать по требованию этих органов их официальные сообщения в порядке, регулируемом уставом редакции или заменяющим его договором, а равно иные материалы, публикация которых в данных средствах массовой информации предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 57 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста: 1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях; 2) если они получены от информационных агентств; 3) если они содержатся в ответе на запрос информации, либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений; 4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений; 5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом; 6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации. Дословное воспроизведение в средстве массовой информации в период соответствующей избирательной кампании, кампании референдума агитационного материала, распространенного в другом средстве массовой информации, в том числе, подпадающем под действие статьи 24 настоящего Закона, не является основанием для освобождения журналиста, главного редактора, редакции, иной организации, осуществляющей выпуск средства массовой информации, от ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах, если при дословном воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

В соответствии со ст.43 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Согласно ст.44 Закона РФ от 27.12.1991 года № 2124 - 1 «О средствах массовой информации» в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

Как установлено в судебном заседании, следователем Журавлевым Н.Н. в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.11.2011 года делается ссылка на газету «Новые колеса», в том числе в части обязательного опубликования копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, однако, копия данного постановления направляется в издание «Новые колеса Игоря Рудникова», что позволяет суду сделать вывод о наличии противоречий, при этом из представленных материалов и полученных в ходе судебного разбирательства пояснений, не представилось возможным сделать вывод о наличии, либо отсутствии такого издания как «Новые колеса», а наличие издания «Новые колеса Игоря Рудникова» подтверждается сведениями из Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), согласно которым в перечне наименований зарегистрированных СМИ указывается издание «Новые колеса Игоря Рудникова» с датой регистрации 16.09.2005 года, номер свидетельства ПИ №ФС 4-332.

Также в судебном заседании установлено, что ссылка в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела на «июльский выпуск» газеты «Новые колеса», так же не имеет определенных данных, в

связи с тем, что в июле 2011 года было выпущено несколько номеров печатного издания «Новые колеса Игоря Рудникова», каждый выпуск которого имеет номер, дату и должен быть соответствующим образом идентифицирован, а ссылка следователя Журавлева Н.Н. на «июльский выпуск» имеет абстрактное понятие и не позволяет идентифицировать надлежащим образом номер издания, который следователь подразумевал в постановлении от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, осуществление данного действия возможно лишь путем сопоставления всех июльских выпусков 2011 года вышеуказанной газеты.

Как установлено в судебном заседании, информация относительно задолженности ООО «Рециклинг» перед своими сотрудниками первоначально была опубликована на сайте администрации ГО «Город Калининград» 24.03.2011 года, в последующем, данная информация была опубликована в издании «Новые колеса Игоря Рудникова» №251 от 28 июля - 03 августа 2011 года. Сведений об установлении и исследовании данного обстоятельства в ходе проверки, проведенной в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ не имеется.

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, а также каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с п. 1, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Согласно ч. 3 ст. 148 УПК РФ - информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Суд приходит к выводу, что применение норм права в каждом случае должно быть обоснованным и мотивированным, недостаточно лишь сослаться на положение статьи. Кроме того, при разрешении вопроса, регулируемого различными нормативными актами, необходимо руководствоваться полным перечнем данных актов, а не одним из них. Однако, как установлено в судебном заседании, при рассмотрении следователем сообщения о преступлении и принятии решения по результатам проверки сообщения о преступлении в рамках ст.ст. 144 -145 УПК РФ, которое нашло свое выражение в постановлении от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, в вышеуказанном постановлении отсутствует мотивация следователя о том, почему и на каком основании копия постановления направляется в редакцию газеты «Новые колеса», следователь ограничился лишь формулировкой «копию постановления направить прокурору Ленинградского района г. Калининграда, а также в редакцию газеты «Новые колеса» для обязательного опубликования», без указания причин и оснований для принятия подобного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. – удовлетворить.

Признать постановление следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н. от 03.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и обязать руководителя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области устранить допущенные нарушения.

Признать незаконным действие (бездействие) следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Журавлева Н.Н., допущенное при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении по факту невыплаты заработной платы руководством ООО «Рециклинг» сотрудникам указанного общества от 03.11.2011 года.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда

Бирюков

Как говорит наш Президент РФ «Ничего личного ...!». А один итальянский комик сказал, «ЗАКОН ЕСТЬ ЗАКОН»!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Постановление от 11 ноября 2013 года отменить и вынести новый судебный акт, в котором признать действия старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела СК России по Балтийскому гарнизону майор юстиции Самсоновым М.В., связанные с вынесением постановления об отказе возбуждении уголовного дела от 17 сентября 2013 года – незаконными.

2. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта в мой адрес, и адрес моего представителя.

Приложение: Копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи жалобы: «21» ноября 2013 года

представитель З.В. М..... _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ