

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Светлогорский городской суд Калининградской области
судье Ганину В.А.**

238550, г. Светлогорск, ул. Вокзальная, д.1-А

Заявители:

С.С.Н.

С.И.А.

238590, г. Пионерск, xxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

М.А.И.

Б.Н.

238590, г. Пионерск, xxxxxxxxxxxxxxxx

**Муниципальный орган власти: Администрация МО
Пионерского городского округа**

238590, г. Пионерский, ул. Флотская, 2

**Заинтересованные лица (ОРГАНИЗАЦИЯ КОТОРАЯ
ДОЛЖНА ЗАЩИЩАТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ИНТЕРЕСЫ, НА ДЕЛЕ СИДИТ НА ШЕИ У
НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ – ВСЕХ В ОТСТАВКУ):**

**Служба государственной охраны объектов культурного
наследия Правительства Калининградской области**

236017, г. Калининград, проспект Мира, д. 87

ИСТЕЦ: Х.М

Адрес: Калининградская область, г. Пионерский,
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**ОТВЕТЧИКИ: Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И., С.И.А., С.А.П.,
Г.Ю.В., К.Л.И.**

238590, г. Пионерск, ул. Комсомольская, д. 63

Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на определение Светлогорского городского суда Калининградской области
от 27 февраля 2012 года**

27 февраля 2012 года, когда было уже ясно, что второго тура президентской гонки в России не будет, когда по всем телевизионным программам России почти 80% эфирного времени показывали премьер-министра России **Путина В.В.** и ни **Генеральная прокуратура РФ**, ни гражданин **Чуров**, работающий председателем центральной избирательной комиссии **РФ** «не видели» нарушений

избирательного законодательства РФ, ведь кандидат в Президенты РФ Путин В.В. только несколько часов занимался выборами, а остальное время «работал премьер-министром», судья Светлогорского районного суда Калининградской области Ганин В.А. ОПРЕДЕЛИЛ: «Взыскать в пользу С.И.А. с Администрации МО «Пионерский городской округ» расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей по гражданскому делу №2-486/2011. В остальной части заявления С.И.А. к Администрации МО «Пионерский городской округ» отказать».

Данное определение в части размера удовлетворенных требований и возложении обязанностей только на администрацию МО «Пионерский городской округ» **НЕЗАКОННЫМ (как это напоминает Президентские выборы в России, то есть - отсутствие выбора)** по следующим основаниям:

В определении судья написал следующее:

«... Решением Светлогорского городского суда от 19 октября 2011 года, которое осталось в законной силе после кассационного обжалования, в иске истцу Х.М. было полностью отказано. Следовательно, решение суда состоялось не в пользу истца Х.М.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с чем суд считает несостоятельным заявление С.И.А. о взыскании с Администрации МО расходов на оплату услуг представителя по исковым требованиям истца Х.М., где Администрация МО и С.И.А. являлись ответчиками, при этом суд учитывает требование С.И.А. о взыскании этих расходов именно с Администрации МО.

Решением Светлогорского городского суда от 19 октября 2011 года были удовлетворены требования граждан к Администрации МО в части требований о незаконности нового формирования земельного участка ЗУ1.

Следовательно, С.И.А. , как заявитель требований, имеет право в порядке ст. 100 ГПК РФ на возмещение понесенных расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю.

Суд читает, что к данным расходам могут относиться расходы С.И.А. , которые непосредственно относятся к заявлению граждан заявителей по оспариванию постановления Администрации МО, т.е. расходы по составлению заявления в суд, и участие представителя в судебных заседаниях по рассмотрению заявления С.И.А. ».

Но мой доверитель в заявлении о судебных расходах четко указал, что «**Взыскать в мою пользу судебные расходы за рассмотрение вышеуказанного заявления в размере 22200 рублей**». При этом **НИКАКОГО ПИСЬМЕННОГО УТОЧНЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ НЕ БЫЛО**. А то, что понимают судья, когда у заявителя нет представителя, это как выборы Президента РФ, то есть без выбора народа.

И это при том, что судья сам указал, что «**По исковым требованиям истца Х. М. С.И.А. и Администрации МО являлись ответчиками, т.е. последние выступали на одной стороне - ответчиков.**

Решением Светлогорского городского суда от 19 октября 2011 года, которое осталось в законной силе после кассационного обжалования, в иске истцу Х.М. **было полностью отказано**. Следовательно, решение суда состоялось не в пользу истца Х.М.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

ВЫВОД: определение от 27 февраля 2012 года вынесено с грубейшими требованиями главы 7 ГПК РФ допущенные председательствующим по делу, который освободил от судебных расходов истца, в иске которому было отказано, в результате чего были нарушены права моего доверителя. И это стало обыденной практикой Калининградской Фемиды. По моему мнению это направлено на то, что чтобы граждан не возмещались реальные затраты на отстаивание своих прав, а реально оплата юридических услуг ушла в теневой бизнес. В результате чего «процветают» посредники при судах, про которые так хорошо однажды рассказал действующий Президент РФ Медведев Д.А, как он судился в Верховном Суде РФ. Это не относится к судье Ганину, но если бы удовлетворил судебные расходы в полном объеме, то у него, наверное были бы неприятности, это мое мнение. И это подтверждается судебной практикой, когда в делах участвуют дети судей областного суда Олифер, или судья Московского районного суда г. Калининграда, дядя которого председатель Центрального суда г. Калининграда Титов, Андриянов. Или когда решения выносит мировой судья Агуреев, а мама

осуществляет «надзор». И тогда постановления Конституционного суда РФ НИЧТО, пример тому гражданское дело по судебным расходам Пирогова СВ. по его заявлению к муниципального образования «Зеленоградское городское поселение.»

Так 15 февраля 2012 года Калининградский областной суд под председательством судьи Агуреевой С.А., судей Шевченко СВ., Теплинской Т.В. в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Пирогова СВ. Золотарев М.Ю. на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 23 декабря 2011 года, которым поданное им заявление о возмещении судебных расходов удовлетворено частично. С администрации муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» в пользу Пирогова Сергея Васильевича взысканы судебные расходы в сумме 5258 рублей 50 коп

Заслушав доклад судьи Шевченко СВ., судебная коллегия У С Т А Н О В И Л А : *«В частной жалобе представитель Пирогова СВ. Золотарев М.Ю., ссылаясь на незаконность определения и выражая несогласие с частичным возмещением расходов, просит его отменить и вынести новое определение, которым заявление Пирогова СВ. удовлетворить в полном объеме.*

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение сударю ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 27 сентября 2011 года заявление Пирогова СВ. об оспаривании отказа администрации МО «Зеленоградское городское поселение» в выдаче градостроительного плана земельного участка удовлетворено.

Решение вступило в законную силу 16 ноября 2011 года.

При этом интересы взыскателя Пирогова СВ. в суде первой и кассационной инстанций представлял его представитель Золотарев М.Ю. на основании доверенности.

Частично удовлетворяя заявление Пирогова СВ. о возмещении понесенных им судебных расходов, суд первой инстанции, установив, что им были понесены судебные расходы в виде оплаты услуг представителя, оплаты госпошлины и почтовых услуг, обоснованно, руководствуясь положениями ст.ст.88, 94,100 ГПК РФ, исходил из того, что поскольку решение суда состоялось в его пользу, то эти расходы подлежат возмещению с другой стороны в разумных пределах.

Такая позиция суда является правильной, с чем кассационная инстанция соглашается.

При этом судом тщательно исследованы вопросы о том, сколько раз представитель принимал участие в судебных заседаниях суда первой и кассационной инстанций, подготавливал заявление и возражения на кассационную жалобу, осуществлял почтовые отправления. Из материалов дела следует, что в суде первой инстанции было проведено одно предварительное судебное заседание 19 сентября 2011г. и одно судебное заседание 27 сентября 2011г., по результатам которого было вынесено решение суда.

Во всех судебных заседания присутствовал представитель заявителя Золотарев М.Ю.

Принимал участие представитель и в одном заседании суда кассационной инстанции.

Учтя изложенные выше обстоятельства и установив из представленных квитанций, что услуги представителя в рамках настоящего дела оплачены Пироговым СВ., при этом приняв во внимание, что по одной из квитанций заявителем оплачены услуги за подготовку жалоб Президенту РФ и Губернатору Калининградской области, суд, исходя из требований разумности и справедливости, снизил их размер до 5 000 руб.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, возмещение судебных расходов в названных выше пределах судебная коллегия находит разумным.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для возмещения этих затрат в заявленном Пироговым СВ. объеме».

Такая судебная практика противоречит основным тенденциям и принципам развития малого и среднего бизнеса и политики государства в этой области, а в нашем регионе, по моему мнению, превращается с помощью судей в теневой бизнес. При этом Государство Российское притерпевает убытки в виде недоимок по налогам, но данные теневые налоги перетекают в карманы адвокатам и «законодателям» - судьям.

Вывод вынесенное определение незаконное и необоснованное противоречит деятельности государства по развитию малого и среднего бизнеса и увеличения доходности поступающих налогов в казну Государства Российского, при этом нарушаются права граждан, в данном случае моего доверителя, по возмещению убытков понесенных в ходе судебного процесса. Вот и получается что такими определениями судебная доступность граждан посредством правосудия достаточно обременительная.

Определение вынесено с нарушением главы 7 ГПК РФ так как мой доверитель имеет право возместить судебные расходы, понесенные при судебном разбирательстве и инициатора подавшего иск, та к как последнему решением суда в иске было отказано в полном объеме. То есть в данном случае судебное решение вынесено в пользу моего доверителя и суд обязан был усмотреть, что с инициатора судебного разбирательства Х.М. необходимо взыскать судебные расходы в той части в которой представлены квитанции.

На основании изложенного в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Светлогорского городского суда Калининградской области от 27 февраля 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу – взыскать в пользу **С.И.А.** судебные расходы за рассмотрение вышеуказанного заявления в размере **22 200 рублей.**

2. Рассмотреть частную жалобу в законом установленный срок, и направить копию определения участникам данного судебного процесса.

Приложения:

1. Копия частной жалобы – 9 экз.;
2. Копия определения Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 31 октября 2011 года, дело №2-1554/2011 г.

Дата подачи заявления: «13» марта 2012 года.

Представитель С.И.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**