

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Гвардейский районный суд Калининградской области судья
Вераксих И.Н., дело № 4/1-143/2014**
пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, Калининградская область, 238210
Потерпевшая С.....А О.Б.
почтовый адрес: 236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71
осужденный по ч. 3 ст. 264 УК РФ Г..... Д. С.
г. Калининград, ул. О. Кошевого

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Существуют три источника несправедливости: насилие как таковое, злонамеренное коварство, прикрывающееся именем закона, и жестокость самого закона»

английский философ, историк, политический деятель Фрэнсис Бэкон

ЗАЯВЛЕНИЕ

по материалам уголовного дела 4/1-143/2014

10 июля 2014 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области Салахова Н.Р. своим постановлением удовлетворила ходатайство осужденного Г.....а Д.Г. и адвоката Кузнецова Д.Г. в интересах осужденного Г.....а Д.Г.

Освободила осужденного Г.....а Д.Г. от отбывания наказания, назначенного приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.03.2013 года, условно - досрочно на 1 год 5 месяцев.

Обязала Г.....а Д.Г. являться на регистрацию в отдел внутренних дел по месту жительства два раза в месяц, запретить посещать развлекательные, увеселительные заведения.

09 сентября 2014 года судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда постановлением Гвардейского районного суда Калининградской области от 10.07.2014 года отменила, и материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

С 10 января 2014 года в связи с изменениями, внесенными в часть 1 статьи 79 УК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ, для положительного решения вопроса об УДО наряду с указанными обстоятельствами требуется возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

Первоначально суд, рассматривая ходатайства Г.....а, изучал только материалы дела, осужденный Г..... Д.Г., где было указано, что он искивые обязательства погашает досрочно. К тому же суду были представлены только возражение на постановление от 10.07.2014 года только стороной потерпевшей С.....ой О.Б., а со стороны потерпевшего С.....а Ю.Н. никаких доводов по погашению взысканного вреда от содеянного преступления Г.....а не поступало.

Тем самым для полного рассмотрения дела в части возмещения вреда Г.....ом суду необходимо истребовать исполнительные производства по потерпевшим С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н., для их тщательного изучения и дачи надлежащей судебной оценки по возмещённому вреду Г.....ом. Такие требования подтверждаются **Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8** «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания», где в **п. 20** указано, что в ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В ходе рассмотрения ходатайства Г.....а суд не вправе считать выплаченные суммы по 80 000 рублей каждому потерпевшему до вынесения приговора, по той причине, что данные обстоятельства уже легли в

основу приговора как смягчающие обстоятельства содеянного его преступления. Так в приговоре от 06.03.2013 года указано, что «*Обстоятельствами, смягчающими наказание Г.....у Д.Г., суд признает наличие на иждивении троих малолетних детей Г.....а Георгия, Г..... Евангелины и Г..... Кристины, всех троих 30 сентября 2011 года рождения, добровольное частичное возмещение морального вреда потерпевшим (по 80 000 рублей каждому)*». А обстоятельства данного судебного следствия изучают только время с момента отбывания наказания Г.....ом. И выплаченная сумма тем самым не может учитываться в данном деле.

Согласно п. 12 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8** разъяснено судам, что положения части 3 статьи 175 УИК РФ не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

А ч. 3 ст. 175 УИК РФ указывает, что осужденный, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса. Администрация такого учреждения или органа не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

Таким образом, у Г..... имелись все основания, как он считает, для подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания непосредственно и лично самому подать данное ходатайство. Но он воспользовался услугами адвоката Кузнецова Д.Г., который представлял его интересы в суде, а осужденный Г..... добросовестно оплачивал работу адвоката, а не пытался имеющиеся деньги для оплаты услуг адвоката перенаправить для частичного возмещения вреда причинённого содеянным им преступлением.

В тоже время хочу привести в данной части еще некоторые пояснения того, что осужденный уклоняется от возмещения вреда. Так в судебном следствии Ленинградского районного суда г. Калининграда осужденный заявил, что его заработная плата составляет **около 6 000 рублей**. Но осужденный содержал неработающую жену и троих малолетних детей, оказывает посильную помощь своей сестре и родителям. А также в короткое время судебного следствия изыскал **160 000 рублей** на возмещение морального вреда. И заявлял, что и машина ему не принадлежит. Приведенные факты, по нашему мнению, совместно с фактами оплаты услуг адвоката, подтверждают, что у осужденного имеются дополнительные доходы, которые он скрыл от ареста в счет возмещения гражданского иска.

То есть на данный момент у осужденного Г.....а имеются возможности возместить вред потерпевшим, но он пошел по пути оплаты услуг адвоката, а не погашения вреда присужденного судом. Это также подтверждается исходя из его **НАМЕРЕНИЙ** заключить мировое соглашение. Так в проекте мирового соглашения **в первом варианте:**

1.1. Указанная выше денежная сумма уплачивается должником кредитору в следующем порядке.

а. Денежная сумма **в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей** уплачивается должником кредитору в срок до 01 августа 2014 года;

б. Денежная сумма в размере 220 000 (двести двадцать тысяч) рублей уплачивается должником кредитору в срок до 01 октября 2015 года в следующем порядке:

Во втором варианте:

1. По настоящему мировому соглашению стороны признают, что должник на дату заключения настоящего соглашения имеет задолженность перед кредитором в размере 293 847,7 рублей по исполнительному листу от 14.05.2013 г № ВС № 031882361, и 307767,28 рублей по исполнительному листу от 04.10.2013 № ВС № 030011410, итого 601614,98 рублей (293847,7 + 307767,28 = 601614,98).

Данные суммы не являются окончательными и могут корректироваться на дату обращения с настоящим мировым соглашением в суд, в зависимости от фактически уплаченных должником кредитору денежных сумм по исполнительному производству.

1.1. Указанная выше денежная сумма (601614,98 рублей) уплачивается должником кредитору в следующем порядке.

а. Денежная сумма **в размере 100 000 рублей** уплачивается должником кредитору в срок до 01 сентября 2014 года;

б. Денежная сумма в размере 501614,98 рублей уплачивается должником кредитору в следующем порядке:

... 104 платеж – в срок до **01.02.2023 г.** в сумме 114,98 рублей;

То есть он может найти сразу же 100 000 рублей, а потом растянуть выплаты до 2023 года, что само по себе является, по моему мнению, издевательством над потерпевшими, в том числе и над потерпевшей С.....ой О.Б. и ее памяти о дочери, которую сбил насмерть Г..... А сам Г..... в настоящее время и в ходе рассмотрения его ходатайства так и не стал просить повторно извинения у потерпевших для заглаживания своей вины. А время принесения извинения уже прошло, так как Г..... с подачей своего ходатайства не

направил в адрес суда и потерпевших своих письменные искренних раскаяний и извинений. И не ходатайствовал перед судом об участии в судебном рассмотрении для принесения таких извинений и раскаяния в своем преступлении. А попросту поручил своему хорошо оплачиваемому адвокату как-бы процитировать его раскаяния.

Такое положение дел только указывает на отсутствия в действиях осуждённого раскаяния в содеянном преступлении и отсутствия основания для удовлетворения его ходатайства.

Отсутствия раскаяния осужденного в содеянном преступлении подтверждаются обстоятельствами того, что Ленинградский районный суд г. Калининграда в своем приговоре указал, что «**Подсудимый Г..... Д.Г. вину в совершении преступления признал частично ...**». При том в окончательном выводе о признании вины подсудимым не указал, что он воспользовался ст. 51 Конституции РФ, чем усложнил и затянул судебное следствие. Суду пришлось более подробно допрашивать свидетелей по делу. То есть если подсудимый признает свою вину частично, то из этого никаким образом не может следовать вывод, осужденный признал свою вину полностью.

В силу требований **ч. 1 ст. 75 УПК РФ**, что под раскаянием можно понимать лицо, которое совершило преступление, после содеянного способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Но подсудимый свою вину в ходе предварительного следствия не признавал полностью и в предъявленном обвинении был не согласен полностью. Тем самым в ходе предварительного следствия своими действиями затянул рассмотрения дела, не способствовал расследованию своего преступления.

Вывод суда, что осужденный вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся в содеянном не соответствует действительности и обстоятельствам по делу. Это доказывается тем, что извинения С.....ой О.Б. осужденный принес только в конце уголовного судебного процесса под тяжестью доказанных фактов его преступления, и когда он «осознал», что его преступление полностью доказано и он понесет суровое и неминуемое наказание. А принесенные извинения являются запоздалыми и не указывают на его раскаяние, так как он говорил, что «... *хочу извиниться перед родителями Татьяны за причинённую боль ... Если я бы мог что-то сделать, то я бы это сделал. Простите меня, пожалуйста!*». Эти слова не согласуются с его действиями и поведением как в ходе предварительного и судебного следствия. В первом не признал своей вины и перекладывал вину на мою дочь, а во втором вообще отказался давать пояснения, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Притом в прениях адвокат осужденного, высказывая волю и мнение своего подзащитного заявил, что «... *некоторая доля вины лежит на самой пострадавшей, так как она должна убедиться в безопасности своих действий, с ее стороны имело место грубая неосторожность*» являются доказательством того, что подсудимый до конца пытался переложить свою вину в содеянном преступлении на мою дочь.

А также в апелляционной жалобе адвоката на приговор от 06.03.2013 года, который выразил личное мнение осужденного, указал «*При этом суд проигнорировал доказательства имеющиеся в уголовном деле об обратном в томе №1 л.д. 18-21, 54-56, том №2 л.д. 1-3,6-7, 20-24,28-30.*

Поскольку диспозиция ст. 264 УК РФ является бланкетной, суд был обязан тщательно и всесторонне исследовать не только вопрос о том, что в связи с наездом автомобиля погиб человек, но и какие именно нарушения были совершены лицом, ответственным за соблюдение правил дорожного движения и мог ли он действительно избежать наезда, но и вопрос о том, имеется ли причинная связь между допущенными нарушениями правил дорожного движения и наступившими вредными последствиями. Однако эти требования закона при рассмотрении данного дела должным образом выполнены не были».

В имеющихся разъяснениях в **Обзоре судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 года**. Как в указанном в **Обзоре** так и в разъяснениях **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8** «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» определено, что само по себе фактическое отбытие осужденным части срока наказания, предусмотренной законом, не является достаточным основанием для того, чтобы принять решение о его УДО.

В **Обзоре** так же разъяснено, что преобладающее число поощрений не всегда влечет удовлетворение ходатайства об УДО, поскольку учитываются и иные обстоятельства. А также наличие поощрений при отсутствии взысканий не расценивалось судами в качестве основания для безусловного применения статьи 79 УК РФ. Суды отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО, если другие данные, характеризующие осужденного, свидетельствовали о необходимости дальнейшего отбывания им наказания для своего исправления.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Истребовать исполнительные производства в отношении потерпевших из ОСП Московского района г. Калининграда, где в отношении осужденного ведется 5-ть исполнительных производств.

2. В ходатайстве осужденного Г.....а Д.Г. об условно-досрочном освобождении от наказания – отказать.

3. Рассмотреть ходатайство осужденного Г.....а Д.Г. без моего участия и участия моей доверительницы и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение: копия заявления.

Дата подачи заявления: «10» октября 2014 года

Представитель С.....ой О.Б.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ