

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Мухина Т.А.,  
дело № 2-5124/2016

ул. А.Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

**Истец:** З..... Л.Д.

ул. Артиллерийская, д. 21, здание 38, общ., .....

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:**

- Министерство обороны РФ

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

- ФГКУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ

ул. Звенигородская, д. 5, г. Санкт-Петербург, 191119

- Департамент жилищного обеспечения МО РФ

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

ФГКУ «Западное региональное управление правового обеспечения» МО РФ

Фрунзенская наб., д. 22/2, г. Москва, 119160

**Третьи лица:**

- Департамент Эксплуатационного Содержания и обеспечения коммунальными услугами войсковых частей и организаций Министерства обороны РФ

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

- АО «ГУ ЖКХ»,

Комсомольский проспект, д. 18, строение 3, г. Москва, 119021

- филиал ФГКУ «983 НГСЭН» МО РФ

ул. А.Невского, д. 174, г. Калининград, 236009

Прокурор Ленинградского района г. Калининграда

ул. Ялтинская, д. 84, г. Калининград, 236001

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 ноября 2016 года,  
дело № 2-5124/2016

29 ноября 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Мухина Т.А. своим решением исковые требования З..... Л.Д. о приведении здания № 38 военного городка 11, расположенного по адресу г. Калининграда, ул. Артиллерийская, 21 в надлежащее состояние, пригодное для проживания граждан,- оставила без удовлетворения.

**Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья провела на первый взгляд огромную работу по установлению обстоятельств дела и истинного положения. Так к делу судом были привлечены **соответчиками:**

- Министерство обороны РФ;

- Департамент жилищного обеспечения МО РФ;

- Департамент Эксплуатационного Содержания и обеспечения коммунальными услугами войсковых частей и организаций Министерства обороны РФ;

- ФГКУ «Западное региональное управление правового обеспечения» МО РФ.

А в качестве **третьих лиц** для дачи пояснений привлечены:

- АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»,

- ФГКУ «985 ЦГСЭН».

А также судом была произведена замена третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области на Департамент Эксплуатационного Содержания и обеспечения коммунальными услугами войсковых частей и организаций Министерства обороны РФ.

Казалось бы такой состав лиц привлеченных к судебному процессу давал основания суду в полной мере установить основания нарушения прав истицы и как того требует гражданское законодательство восстановить положения, существовавшего до нарушения права истицы в полном объёме. К тому же судом в предварительном судебном заседании **31.08.2016 года** было установлено:

*«На вопрос суда, представитель ответчика:*

- *В каком состоянии находится здание?*

- *Не в очень хорошем.*

- *Обследование проводили?*

- *Нет. Однако Акт обследования объекта мы предоставить можем, но в разумные сроки.*

*Суд обязывает представителя ответчика предоставить Акт обследования, Акт имеющегося возгорания, заключение МЧС России».*

Ответчик предоставил суду только **акт от 28.09.2016 года** был проведен осмотр здания казармы, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Артиллерийская, военный городок 11 в ходе которого было установлено и подтверждено фотофиксацией, что здание казармы имеет **неудовлетворительное состояние**. Других актов, которые ответчик не предоставил.

То есть только в результате судебного спора правообладатель и собственник предприняли хоть какие-то меры по установлению истинного положения своих зданий, которые были переоборудованы в общежития для военнослужащих и их семей. И где военнослужащие с членами семей имели регистрацию и проживали.

Такое обследование состояния здания стало только одним положительным результатом судебного разбирательства. Да и то обследование проводилось поверхностно без учета обстоятельства рассматриваемого дела, так как правообладатель не стал устанавливать факты регистрации граждан в обследуемом здании и не изучил все необходимые документы подтверждающие такой факт.

Но у суда были действия направленные на определения истинных обстоятельств, которые бы позволили в полной мере защитить права истицы. Так судья Мухина в судебном заседании **03.10.2016 года** устанавливала:

*«На вопрос суда, представитель ответчика:*

- *Кто зарегистрирован в данном помещении?*

- *Нам не известно.*

- *Кто учитывает регистрацию лиц?*

- *Начальник отдела, должен обладать такими сведениями.*

**Суд обязывает представителя ответчика предоставить:**

*- Сведения о зарегистрированных и проживающих лицах в здании расположенного по адресу г.Калининград, ул.Артиллерийская, д.21, военный городок №11».*

Ответчик так и не смог предоставить суду необходимые документы. И как следует из решения суда 29.11.2016 года представитель ФГКУ «Северо- западное ТУИО» МО РФ в судебном заседании пояснил, что учреждение не располагает сведениями о лицах, зарегистрированных в спорном помещении. В настоящее время в казарме никто не проживает.

На деле истица, как и другие граждане, указанные нашей стороной, имеет регистрацию в здании подлежащим сносу, а правообладатель не имеет такой информации. Что и является основанием нарушением жилищных прав истицы. Более того установленные обстоятельства позволяли суду на основе закона выйти за пределы заявленных требований, так как судья в судебном заседании **03.10.2016 года** устанавливала:

*«На вопрос суда, представитель ответчика: ...*

- *Лица, которые имеют право на проживание в данном помещении, право их защищено?*

- *Если здание признается нежилым, то предполагаю, что имеется два способа в защите прав граждан, это, либо администрация города передает жильцам другое жилое помещение в пользование, возможно в другом районе в городе Калининграде, либо, Министерством Обороны предоставляется служебное жилье в пользование.*

- *Что в данном случае предлагалось З..... Л.Д.?*

- *Не могу ответить, поскольку данная процедура требует времени при вынесении соответствующего решения в соответствии с приказом при списании данного здания и распределению жилья в пользование».*

Согласно **ч. 3 ст. 196 ГПК РФ** суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу **ч. 1 ст. 40 Конституции РФ**, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно **ст. 3 Жилищного кодекса РФ** никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со **ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ** «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом.

**Статьей 13 данного закона** установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учёте, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

В настоящем же деле судом фактически установлено, что в общежитии законно зарегистрирована и проживала истица до момента когда в здании имелась возможность проживать. А действия и бездействия ответчика привели к ситуации невозможности проживания истицы в здании и ее **ВЫНУЖДЕННОГО** выселения. И теперь ответчик спокойно списывает здание со своего баланса, которое в дальнейшем будет снесено под застройку многоквартирными жилыми домами. Притом, что документы о регистрации граждан в данном здании возможно скрыл.

При таком положении дел у суда имелись все основания выйти за пределы заявленных требований иска и восстановить право истицы проживать в жилом помещении, которое по вине правообладателя имеет неудовлетворительное техническое состояние. Что подтверждается и выводом суда, что *«Оценивая изложенное в совокупности, принимая во внимание, что спорное здание находится в крайне неудовлетворительном состоянии, по решению собственника подлежит списанию и фактически начаты работы по сносу здания, суду не представлены доказательства подтверждающие, целесообразность приведения здания казармы в пригодное для проживания граждан состояние, суд не находит оснований для удовлетворения иска»*.

Фактически судом было установлено, что здание находится в аварийном состоянии и оно **СПИСЫВЕТСЯ – СНОСИТСЯ**. Но как следует из приведенных нашей стороной судебных актов в отношении истицы: апелляционного определения судебной коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда от **03 апреля 2013 года, дело № 33-1294/ 2013**, где решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 декабря 2012 года, которым З..... Л.Д., была выселена из **занимаемого жилого помещения** и снята с регистрационного учета, было отменено и вынесено новое решение, которым ФГУ «Северо-западному территориальному управлению имущественных отношений» МО РФ в удовлетворении заявленных требований отказано.

То есть ранее судом устанавливалось, что здание – казарма имела жилые помещения, которые военному руководству необходимо было признавать непригодными для проживания, аварийными и подлежащими к сносу. Что необходимо было производить на основе требований **Постановление Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции»**.

Суд же отказался устанавливать факты, что истица проживала в жилом помещении пригодным для проживания, которое было отнесено военным ведомством к специализированному жилищному фонду – общежитию для проживания военнослужащих и членов их семей. Что ранее также устанавливалось судом и согласно **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** не доказывается в ходе рассмотрения настоящего дела. но как следует из решения суда, судьей Мухиной не принято во внимание обстоятельства того, что здание было жилым и пригодным для проживания. То есть списание здание, а наделе его снос, обязано был проводиться на основании приведенных требований **Постановление Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47**. А не как того желает ответчик постоянно твердя, что у них нет денежных средств на содержание или ремонт данного здания. Это уже работа должностных лиц по исполнению своих обязанностей как правообладателя и собственника здания.

Как требует гражданско-процессуальное законодательство и Верховный Суд РФ в изложенных разъяснений **п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23** «О судебном решении», что поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

В решении суд от 29.11.2016 года отсутствуют ссылки судьи Мухиной на материальный закон, которым она руководилась в ходе принятия решения и при применении такого закона к правоотношениям настоящего гражданского дела. И сам судебный акт представляет описание обстоятельств происходящих событий с истицей, где она осталась «без крыши над головой» по причине незаконных действий и бездействий должностных лиц военного руководства. А так как судебным спором затрагивались интересы большого количества должностных лиц четырех государственных органов, то и результат на лицо – только описание обстоятельств плачевного положения истицы и полное отсутствия установления фактов такой незаконности со стороны военного руководства. Где должностные лица только по требованиям суда провели осмотр сносимых зданий и отказались даже устанавливать факт регистрации истицы в сносимом здании.

Суд же даже не стал устанавливать законность проводимых мер по списанию здания и его содержанию в пригодном для проживания состоянии. Так как уже суду было понятно, что здание сносится и никто никаких мер по решению жилищного вопроса истицы принимать не будут. И сам суд отказался защитить права истицы, которые предоставлены ей на основании положений Конституции РФ и жилищным законодательством.

**Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным применением норм процессуального и материального права. Суд на основании ч. 2 ст. 61 ГПК РФ отказался определить статус жилого здание, которое оно имело ранее и применить закон подлежащий применению в ходе признания жилого помещения непригодным для проживания, аварийным и подлежащим к сносу. Тем самым суд проигнорировал права истицы на основании ее регистрации в сносимом здании военным руководством в нарушении действующего российского законодательства.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 ноября 2016 года отменить и исковое заявление З..... Л.Д. к ФГКУ «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ, Министерству обороны РФ, Департаменту жилищного обеспечения МО РФ, ФГКУ «Западное региональное управление правового обеспечения» МО РФ, третьи лица по делу Департаменту Эксплуатационного Содержания и обеспечения коммунальными услугами войсковых частей и организаций Министерства обороны РФ, прокурор Ленинградского района г. Калининграда, АО «ГУ ЖКХ», филиал ФГКУ «983 НГСЭН» МО РФ, о приведении помещения в состояние пригодное для проживания – удовлетворить в полном объеме на основании ч. 3 ст. 196 ГПК РФ.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленные сроки и копию судебного акта направить в мой адрес, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы – 8 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» декабря 2016 года

Представитель З..... Л.Д. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

Положения «О признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденного постановлением Правительства РФ № 47 от 28.01.2006 года «Об утверждении Положения «О признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции»,