

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Килиенко Л.Г.  
дело № 2-1767/2014**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**Истец: М.....ВА Г.В.**

..... г. Нестеров, Калининградской обл., 238010  
тел.

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик: Филиал Калининградский Акционерного коммерческого банка  
«Инвестбанк» (открытое акционерное общество) (АКБ «Инвестбанк» (ОАО))**

Ленинский проспект, дом 28, г. Калининград, 236006

**Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»**

Верхний Таганский тупик, д. 4, г. Москва, 109240

**Конкурсный управляющий АКБ «Инвестбанк» (ОАО)**

Верхний Таганский тупик, д. 4, г. Москва, 109240

**Третьи лица:**

**Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей  
и благополучия человека по Калининградской области**

п. Иванникова ул., д. 5, г. Калининград, 235040

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

*«Банкир – это человек, который одолжит вам зонтик в солнечную погоду, чтобы забрать его, как только начинается дождь»*

американский поэт Роберт Фрост

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 апреля 2014 года**

**29 апреля 2014 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Килиенко Л.Г.** своим решением искивые требования М.....вой Г.В. - удовлетворила частично.

Взыскала с АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в пользу М.....вой Г.В. денежные средства в размере 1871 108 рублей 15 копеек (один миллион восемьсот семьдесят одну тысячу сто восемь рублей 15 копеек).

Взыскала с АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 17 555, 54 рубля.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказала.

**Считаю, решения суда незаконным и необоснованным в части отказа в исковых требованиях о взыскании компенсации морального вреда, штрафа по следующим основаниям:**

Отказывая в исковых требованиях в указанной части судья **Килиенко Л.Г.** ссылаясь на требования п. 2 ч. 9 ст. 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», что с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций прекращается начисление предусмотренных федеральным законом или договором процентов и финансовых санкций по всем видам задолженности кредитной организации, за исключением финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитной организацией своих текущих обязательств.

И судьей был сделан однозначный вывод, что *«Обязательство банка перед истцом (вкладчиком) в силу ч.10 ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» не относится к текущим обязательствам банка, следовательно, не имеется оснований для взыскания с ответчика штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", поэтому в данной части заявленные истицей требования о компенсации морального вреда денежной суммой в размере 50 000 рублей и штрафа не подлежат удовлетворению».*

В тоже время судом было досконально установлено, что **13 декабря 2013 года** у ответчика приказом Банка России № ОД-1024 была отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Мной в исковом заявлении было указано и пояснено устно в судебном заседании обстоятельства того, что еще **11 декабря 2013 года**, моя доверительница обратилась в филиал банка, где заключала договора с заявлением о перечислении денежных средств со счетов по договорам № 8353931 от 06.02.2012 года и № 2380632/41IPR1145 от 14.03.2013 года банковского вклада «ИнвестПенсия+» АКБ «Инвестбанк» (ОАО) на счет № 30101810100000000634 отделения № 8626 Сбербанка России г. Калининграда БИК 042748634.

В результате разрешения заявления АКБ «Инвестбанк» (ОАО) предоставил моей доверительнице **платежное поручение № 21308 от 11.12.2013 года** о переводе в указанное отделение Сбербанка России г. Калининграда денежной сумм со счетов АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в размере **2 489 944,59 (два миллиона четыреста восемьсот девять тысяч девятьсот сорок четыре рубля 59 копеек) рубля РФ.**

Данные обстоятельства подтверждаются представленными нашей стороной письменными доказательствами согласно требований ст. 55-57 ГПК РФ. И доказательства - **платежное поручение № 21308 от 11.12.2013 года** ответчиками не оспаривались.

Следовательно, обязательства АКБ «Инвестбанк» (ОАО) на основании договорных отношений ВОЗНИКЛИ ДО ОТЗЫВА ЛИЦЕНЗИИ. Что указывает на явное и очевидное нарушения прав вкладчика, по той причине, что банк не выполнил взятые на себя обязательства по переводу денег со счетов банка на **счет № 30101810100000000634** отделения № 8626 Сбербанка России г. Калининграда БИК 042748634, которые наступили до отзыва лицензии.

В связи, с чем требования **Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности»** в настоящем гражданском деле и исходя из правовой ситуации не применимы. Тем самым судьей **Килиенко Л.Г.** были неправильно применены нормы материального права и суд применил закон не подлежащий применению. Такое нарушение законодательства Государства Российского произошло вследствие неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (**п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении»**).

В нашем случае в ходе судебного процесса судья **Килиенко Л.Г.** отказалась надлежащим образом исследовать доказательства **платежное поручение № 21308 от 11.12.2013 года**, которое выдано ответчиком моей доверительнице и давать данному доказательству судебную оценку. Такая ситуация указывает на явный конфликт интересов суда в лице судьи **Килиенко Л.Г.** по обслуживанию интересов коммерческих банков в нарушении прав вкладчиков. И в нашем случае в нарушении прав моей доверительницы.

При том судом были нарушены права участников судебного процесса на право судопроизводства в разумный срок. Рассматривала гражданское дело в нарушении **ст. 154 ГПК РФ**, более трех месяцев. Мной дважды подавалось заявление об ускорении рассмотрения гражданского дела, но судья волокитила дело, стремясь создать обстоятельства для прекращения дела или отказа в исковом заявлении. И тем самым защитить права АКБ «Инвестбанк» (ОАО), а не права моей доверительницы как потребителя, и как вкладчика. Тем самым подорвав авторитет судебной власти у граждан проживающих Калининградской области, создав еще одну конфликтную ситуацию, которая повышает напряженность в обществе.

Вследствие неправильного применения судьей норм материального права и неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, имеются обстоятельства отмены судебного решения для вынесения нового решения и удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

**Вывод судебное решение незаконное и необоснованное в части отказа в исковых требованиях о взыскании компенсации морального вреда, штрафа и по своей сути показывающее явный конфликт интересов судебной власти в лице судьи рассматривающей по делу. Такая ситуация стала возможным, по моему мнению, по установке руководства Калининградского областного суда и его председателя Фалеева по защите интересов АКБ «Инвестбанк» (ОАО), а не его вкладчиков и потребителей. Что с очевидностью доказывается тем, что судья не дала надлежащую оценку представленным нашей стороной доказательствам.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29 апреля 2014 года отменить и вынести новое решение, исковое заявление М.....вой Г.В. к Филиалу Калининградский АКБ «Инвестбанк» (ОАО), Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», конкурсному управляющему АКБ «Инвестбанк» (ОАО), 3-е лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по калининградской области о взыскании суммы вклада, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

**Приложение:** копия апелляционной жалобы – 4 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» мая 2014 года

Представитель М.....вой Г.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**