

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
123260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Заявитель: Ш..... И.Б.

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского

района г. Калининграда Аскерова М.С.

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

Взыскатель: Л..... А.В.

236016, г. Калининград, ул.

«Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная»

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится» Д. Филд

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 391.11 ГПК РФ

на решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 13 мая 2011 года
кассационное определение Калининградского областного суда от 06 июля 2011 года
определение судьи Верховного Суда РФ от 09 декабря 2011 года дело № 71-Ф11-725

13 мая 2011 года судья Октябрьского районного суда г. Калининград Теплинская Т.В. своим решением заявление Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С. оставила без удовлетворения.

06 июля 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Костиков С.И., Алферова Г.П., Зеленский А.М. своим кассационным определением решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 13 мая 2011 года оставили без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

20 сентября 2011 года судья Калининградского областного суда Науменко Б.И. передаче надзорной жалобы представителя Ш.....а И.Б. - Золотарева М.Ю. на судебные постановления по делу по заявлению Ш.....а И.Б. о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - отказал.

09 декабря 2011 года судья Верховного Суда РФ Еременко Т.И своим определением отказал Ш.....у И.Б. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и правовой логике по следующим основаниям:

Судья Еременко Т.И., так же как и другие судьи не пожелал усмотреть информации, которая бы указывала на незаконные действия, проведенные Л.....ом 25 февраля 2011 года. Судья не дал никакой оценки обстоятельствам связанных с ответом местных властей и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18.04.2011 года. То есть наши доводы надзорной жалобы о необходимости исчислять срок подачи заявления по обжалованию действий пристава с момента, когда официально орган власти подтвердил наличие в действиях пристава нарушений закона, судом должным образом

не оценен и не воспринят. А данный факт являлся бы для суда основной причиной рассмотрения поданного заявления и уважительности пропуска процессуального срока на подачу заявления, но суд не желает устанавливать данный факт.

Судья даже не усмотрел, что надзорную жалобу подавал не Ш..... И.Б., а я его представитель по доверенности Золотарев М.Ю.. К надзорной жалобе были приложены все необходимые документы, указывающие, что я на протяжении всего судебного процесса, вплоть до надзорной инстанции Верховного Суда РФ представлял интересы Ш.....а И.Б. в судах в его присутствии и в его отсутствии. В судебных актах данная информация подробно изложена. А также данный факт воочию указывает информация в приложенной доверенности. Но судья **Еременко Т.И.** данные факты не видит, как не видит, что ему делопроизводством Верховного Суда РФ направлено с надзорной жалобой на судебные акты от 13.05.2011 года и 06.07.2011 года пакет документов с материалами надзорной жалобы по административному делу Ш.....ой Н.Н.. Скорей всего данный факт судья переключает на сотрудников делопроизводства и руководство суда, которое отписало ему материалы. То есть «*Моя хата скраю, я нечего не знаю*» и отправляет свое определение с пакетом документов, которые не рассмотрены в Верховном Суде РФ. Но данные обстоятельства будут подробнее изложены в жалобе с повторно направленным пакетом документов надзорной жалобы по административному делу Ш.....ой Н.Н.

Такое отношение судьи **Еременко Т.И.** к исполнению своих полномочий судьи послужили тому, что он даже не вынес определение об удовлетворении или отказе в истребовании материалов гражданского дела, о чем мной было изложено в просительной части надзорной жалобы. ПРОШУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА дать надлежащую оценку нарушению процессуальных норм судьей **Еременко Т.И.** в части не вынесения определения по истребованию материалов гражданского дела; нарушения требований инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ, так как судья обязан руководить своими сотрудниками аппарата суда; лишения Ш.....а И.Б. возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию выразившегося в неправильном установлении исчисления процессуального срока на подачу заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя и уважительности причин пропуска процессуального срока, что в последствии отразилось на праве моего доверителя, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

Судебный акт судьи **Науменко Б.И.**, как и другие судебные акты по данному гражданскому делу и других гражданских дел семьи Ш.....ых в большей степени противопоставлены местным органам власти и нарушению **ст. 10 Конституции РФ**. А если местная власть как исполнительная ветвь власти не может доказать, то что делает Л..... незаконно. То это или коллапс государственной власти в Калининградской области или это как утверждает судья КС в отставке, доктор юридических наук Тамара Морщакова 2010-12-10 в своих комментариях выступление Валерия Зорькина в интервью Радио Свобода, что «...проблема в том, что криминальным стало государство. Проведено много социологических исследований. Недавно видела отчеты по двум таким исследованиям, из которых явствует, что государственные структуры в своей деятельности работают по правилам криминальных организаций. А если те организации, которые должны бороться с криминалитетом, сами работают по таким же правилам, то какой же будет борьба?!».

Если то, что незаконно осуществляет Л....., конкретно подтверждает орган местной власти администрация ГО «Город Калининград» в лице и.о. начальника Управления главного архитектора города г. Калининграда не является юридическим фактом изначально подтверждающий незаконность действий взыскателя, как это утверждают суды то это, по моему мнению, точно государственный криминал, основанный на родственных и корпоративно-коррупционных связях.

Это подтверждается тем, что в ответе на обращение моих доверителей **руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области Башина А.В. от 14 октября 2011 года № 2775 указал «В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....а), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, на чертеже указана предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда».** А на деле в настоящее время Л..... уже возводит 5-ый этаж.

О своих незаконных действиях 25 февраля 2011 года подтверждает и сам Л..... вместе с представителем Аскеровой, так как Л..... в судебном заседании Октябрьского районного суда г. Калининграда по гражданскому делу №2-1319/2011 по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области

Аскеровой М.С. под протокол дал следующие пояснения: **«После того как были установлены повреждения, я попросил возможность доступа рабочих для восстановления повреждения кабеля. Но Аскерова заявила, что в решении суда таких работ не значитя».**

Более того когда Л..... попытался в очередной раз заручиться поддержкой суда и незаконно проникнуть на территорию собственности Ш.....ой, подав заявление о разъяснении решения суда от 14.05.2009 года. То Центральный районный суд г. Калининград в своем определении от 02.10.2011 года разъяснил, что **«Какого-либо решения в части касающейся обязанности ответчиков обеспечить доступ на земельный участок, сформированный под многоквартирный дом № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде судом не принималось».**

То есть об этом и говорит юридически значимый документ - ответ начальника Управления главного архитектора города г. Калининграда и с данного времени 18 апреля 2011 года орган местной власти конкретно указал на нарушения прав моего доверителя, но судьи покорно выполняют установку госпожи Крамаренко и не желают принимать такие обстоятельства как главные по рассматриваемому гражданскому делу.

Далее привожу доводы относительно незаконности вынесенного решения и кассационного определения по настоящему гражданскому делу, так как надзорные инстанции должным образом не изучили доводы надзорной жалобы и не дали им правовой оценки, а только повторили материал, изложенный в кассационном определении.

В системе преследования судебной властью моего доверителя и его семьи, судьям, в особенности судьям областного суда, по моему мнению, дозволено любое нарушения законодательство, которое вышестоящие инстанции установят как соответствующие закону. Так и судьи **Костиков С.И., Алферова Г.П., Зеленский А.М.** в своем определении указывают, что исполнительный документ и постановление о возбуждении исполнительного производства устанавливает **«...об обязанности Ш.....а И.Б. устранить препятствия к подключению энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Д.Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями №207/08, обеспечив Л.....у А.В. доступ в подвальное помещение».**

Но как в исполнительном документе, так и в исполнительном производстве Л..... указан как ВЗЫСКАТЕЛЬ. То есть для судебной власти взыскатель господин Л..... стал просто Л..... или попросту «кум, сват, брат». В связи, с чем судом изменен смысл, и содержание процессуальных документов, а также в данном случае просматривается личная заинтересованность судей Калининградского областного суда и в частности **Костикова С.И., Алферовой Г.П., Зеленского А.М.** в интересах председателя Калининградского областного суда Крамаренко О.А., и ее ранее вынесенных судебных актов по делам моего доверителя. Фактически суд устанавливает, что мой доверитель обязан организовать свободный проход гражданину Л.....у в помещения собственности Ш.....а И.Б., чего и добивается Л..... Что станет возможным приведению Л.....у в непригодное и аварийное состояние собственности моего доверителя и дальнейшего захвата земельного участка. Такой факт подтверждается тем, что Л..... в ходе своих работ в феврале 2011 года под руководством пристава Аскеровой, из-за нарушения технологии прокладки и подключения электрокабеля совершил технологическую аварию – короткое замыкание. И в настоящее время не предпринял никаких мероприятий по исправлению допущенных нарушений технологии работ с источниками высокого напряжения.

Относительно доводов кассационной инстанции о якобы процессуальном пропуске срока подачи жалобы моим доверителем на действия пристава от 25.02.2011 года, то судьи ошибочно указывают, что **«... Ш.....у И.Б. до получения на свое обращение ответа от 18 апреля 2011 года было достоверно известно обо всех обстоятельствах, которые, по его мнению, свидетельствовали о незаконности прокладки кабеля и подключении его к ВРУ дома № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде,...».** Данный вывод основан на поданном моим доверителем заявлении от 31 мая 2011 года по вновь открывшимся обстоятельству, где суд неправильно посчитал, что моему доверителю стало известно о незаконности действий пристава как до 25.02.2011 года, так и после указанной даты. Так как заявление основывалось на всей суммарной информации по гражданским делам и в частности последней существенной информации изложенной в ответе и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18 апреля 2011 года. А также данное заявление было подано значительно позже после всех событий и судебных разбирательств.

Напротив кассационная инстанция указывает, что **12 апреля 2011 года** мой доверитель присутствовал в судебном заседании по его заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий пристава Аскеровой. То есть мой доверитель достоверно знал, что исполнительные действия производила пристав Аскерова. Но по ходу судебного процесса и вынесенного решения, моему доверителю достовер-

но стало известно, что судебная власть не видит нарушений в действиях пристава. В связи, с чем ответ и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18 апреля 2011 года, конкретно раскрывал незаконность действий Л.....а и разрешения приставом на такие незаконные действия.

В дальнейшем в обосновании мнимого пропуска процессуального срока на подачу жалобы моим доверителем, суд кассационной инстанции, как и судья **Теплинская Т.В.**, неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела. Иначе говоря, суд допустил неверную оценку таких обстоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку в частности обстоятельств:

- ответа и.о. начальника Управления главного архитектора города 05.05.2010 года;
- ответа и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18.04. 2011 года;

Так как первый ответ был дан еще до возбуждения исполнительного производство № 27/5/16736/10/2010 от **19 июля 2010 года** и до возбуждения исполнительного производство № 4245/10/05/39 от **1 октября 2010 года.**

Первое обращение было вызвано, фактом получения Л.....ом исполнительного документа выданного ему Октябрьским районным судом г. Калининград **24 сентября 2009 года** и установлении информации по деятельности данного гражданина по строительству непонятого объекта расположенного рядом с домом моего доверителя. В ответе однозначно указано, что Л..... каких либо взаимоотношений с органами муниципальной власти по проведению своего строительства, кроме разрешения на строительство объекта «Индивидуальный жилой дом по ул. Д.Донского, 24» не ведет и не организует.

После проработки определенного времени:

- возбуждения исполнительного производства;
- проведения неоднократных - пяти исполнительных действий приставом его беспрепятственного доступа в подвальное помещения дома моего доверителя;
- проведения Л.....ом земельных работ по прокладке электрического кабеля;
- проведения Л.....ом подключения электрического кабеля к ВРУ дома моего доверителя 25.02.2011 года;
- вынесения судебных вердиктов о законности действий пристава по исполнительному производству.

Кардинально изменилась ситуация и мой доверитель путем обращения в администрацию ГО «Город Калининград» вх. № 1079/3 от 28.03.2011 года решил установить законность проведения исполнительных действий 25.02.2011 года пристава и Л.....а, так как судебная власть не видела никаких нарушений в действии, как самого пристава, так и взыскателя. В ответе **и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18.04. 2011 года указал, что «...в адрес Л.....а А.В. направлено уведомление от 13.04.2011 г. о приостановке оформления акта выбора трасс инженерных коммуникаций до устранения замечаний членов комиссии, в том числе до представления проектных предложений по электроснабжению объекта».**

Приостановка как запрет на определенное время, каких либо действий, в нашем случае выбора трас инженерных коммуникаций в соответствии с правовой логикой однозначно определяется как действия по строительству Л.....ом объекта «Индивидуальный жилой дом по ул. Д.Донского, 24», **которые не отвечают закону.** Но кассационная инстанция не устанавливает такой юридический факт а «передергивает» данный факт, подменяя его простым умозаключением без изучения фактов относящихся к первому ответу и ко второму. В результате вывод суда бездоказателен и не может быть положен в основу судебного решения по той причине, что после июля 2010 года действия Л.....а контролировались и определялись, относительно строительства своего дома и исполнения решения суда от 14.05.2009 года, государственным служащим – судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Калининград Аскеровой.

Вследствие чего первый ответ устанавливал только действия Л.....а, как гражданина по строительству своего объекта. А второй ответ разъяснял деятельность Л..... в ходе исполнительного производства по решения суда от 14.05.2009 года, так как его деятельность контролировал и был обязан соотносить с требованиями действующего законодательства, пристав Аскерова. Но суд данные факты не желает видеть и не желает устанавливать, что ответы относятся к различным юридически-правовым ситуациям.

Отсутствие правовой логики в ходе рассмотрения гражданского дела моего доверителя и присутствии **конфликта интересов судей, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»)**, позволило судьям **Костикову С.И., Алферовой Г.П., Зеленскому А.М., Теплинской Т.В.** неправильно определить

обстоятельств дела, которые имеют значение для рассмотрения его гражданского дела. Судьи допустили неверную оценку сложившимся обстоятельствам на момент получения первого ответа и, по моему, мнению, извратили смысл информации как в ответе от **05.05.2010 года, так и в ответе от 18.04. 2011 года**. А также дали им неправильную правовую оценку, поскольку не исследовали и не установили юридически важные факты, влияющие на спорные правоотношения и их выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела.

Выводы судей **Костикова С.И., Алферовой Г.П., Зеленского А.М., Теплинской Т.В., Науменко Б.И.** как и их судебные акты являются одним звеном судебного беспредела в череде неправосудных решений и судебной поддержки рейдерскому захвату собственности моего доверителя расположенной в многоквартирном доме по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, дом 25. Судебные акты, в противоречии установленному факту и.о. главы администрации ГО «Город Калининград» от 18 апреля 2011 года о приостановлении незаконной деятельности взыскателя, позволяют гражданину Л.....у захватывать собственность моего доверителя путем приведения ее в негодность от технологической аварии. А также своеобразно устранить все заинтересованные организации, которые обязаны в соответствии с требованиями закона Государства Российского осуществить мероприятия и контроль в деятельности Л.....а. Так были устранены органы МУП УК «ЖКХ-Стандарт», который обслуживал дом. И ОАО «Янтарьэнерго», которые в соответствии с Правилами утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 обязаны были не допустить незаконных действий, но поступали совсем наоборот и своим действием и бездействием поддержали рейдера Л.....а.

Но самое опасное в неправосудных актах, утвержденных ранее госпожой Крамаренко О.А., было то, что они установили устранить от контроля местные власти - администрацию Октябрьского района ГО «Город Калининград» за беззаконной деятельностью Л.....а. Это позволило гражданину Л.....у вообще забыть, что в г. Калининграде существует власть граждан Российской Федерации, которая выражена в органе Муниципального образования «Город Калининград». То есть судом нарушены положения **ст. 10 Конституции РФ** и показано что органы исполнительной власти в Калининградской области не являются самостоятельными и зависят от судебной власти и от воли госпожи Крамаренко О.А. по причине того что выводы судов устанавливают деятельность Л.....а по прокладке электрокабеля как законной при это взыскатель не имеет всего перечня разрешительных документов от органов власти.

В связи, с чем мой доверитель обратился в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, совершенных 25.02.2011 года, без пропуска срока, установленного ч. 2 ст. 441 ГПК РФ и ст.122 ФЗ «Об исполнительном производстве», а судьи своими неправосудными решениями препятствуют моему доверителю доступу к правосудию. А также их судебная деятельность по рассмотрению гражданского дела моего доверителя не отвечает требованиям того, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (**ч. 1 ст. 4 Кодекса судейской этики**).

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным положениям Конституции РФ, требованиям гражданско-процессуального законодательства и правовой логике. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права, так как неправильно истолкован закон, в интересах заинтересованных лиц и по своей сути несут в себе составляющую корпоративно-коррупционную основу, которая приводит к криминализации государственной власти в лице исполнительной власти в Калининградской области.

На основании изложенного в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений - решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 13 мая 2011 года, судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июля 2011 года и определения судьи Верховного Суда РФ от 09 декабря 2011 года в порядке надзора в целях устранения нарушений норм материального права или норм процессуального права и для отмены указанных судебных актов и направления дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.
4. Рассмотреть мою надзорную жалобу в законном установленный срок и выслать копию судебного акта в мой адрес для дальнейшей защиты законных прав и интересов моего доверителя и его членов семьи в Европейском суде по правам человека.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия судьи Верховного Суда РФ от 09 декабря 2011 года.
3. Заверенная копия доверенности.
4. Информация из Европейского суда по правам человека.
5. Копия ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области от 14 октября 2011 года № 2775.
6. Копия протокола судебного заседания от 19.09.2011 года по гражданскому делу №2-1319/2011.
7. Заверенная копия доверенности.

К жалобе не приобщаю копии обжалуемых судебных постановлений, поскольку в силу п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК они оставлены в суде надзорной инстанции.

Дата подачи надзорной жалобы: «13» января 2012 года

Представитель Ш.....а И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**