

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, который должен быть гарантом Конституции РФ, но не является таковым,

Кремль, г. Москва, 101000

В Высшую Квалификационную коллегия судей РФ

В Совет судей РФ

В Московский районный суд г. Калининграда

Дело №2-2534/2013, судье Белозеровой С.А.

ул. Сергеева, д. 8а, г. Калининград, 236040

Ответчик, истец по встречному иску: А..... А.К.

..... Калининград, 236011

НЕЗАКОННО НЕ ПРИВЛЕЧЕННАЯ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ

ЗАПАНОВА

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец, ответчик по встречному иску: А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

ЖАЛОБА

СИСТЕМНУЮ СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И БЕЗДЕЙСТВИЯ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ

председателем Калининградского областного суда Фалеевым В.И., заместителем председателя Калининградского областного суда – председателем гражданской коллегии Крамаренко О.А., судьи Калининградского областного суда Костикова С.И., председателя квалификационной коллегии судей Калининградской области Мухарычина В.Ю., председателем Московского районного суда г. Калининграда Толмачевой Н.Н. и ее заместителем Белозеровой С.А.

ЗАЯВЛЕНИЕ

ОБ ОТВОДЕ председательствующей по делу,
пока еще работающей заместителем председателя Московского районного суда г. Калининграда
Белозеровой С.А.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о высылке копии протокола судебного заседания от 22 ноября 2013 года

Я, являюсь предпринимателем по оказанию юридических услуг. Имею обширную судебную практику в России, от Верховного Суда РФ и Конституционного суда РФ до мировых судей, в различных регионах страны. С возвращением на пост Президента РФ Путина В.В. ситуация с осуществлением правосудия РЕЗКО УХУДШИЛАСЬ! Даже без политической составляющей судьи на местах попирают требования Конституционного Суда РФ, требования Верховного Суда РФ, а слова действующего Президента РФ ОНИ КАК-БУДТО ВООБЩЕ НЕ СЛЫШАТ И СКЛАДЫВАЕТСЯ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ ДЛЯ НИХ НЕТ, КАК И ЗАКОНА, КОНСТИТУЦИИ РФ!

Характерный пример тому рассмотрения ДЕЛА № 2-2534/2013 ~ М-2269/2013 в Московском районном суде. На сайте суда опубликована информация:

ДЕЛО

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ					
Дата поступления		19.07.2013			
Начало течения срока рассмотрения дела		19.07.2013			
Категория		Другие жилищные споры			
Председательствующий судья		Белозёрова Светлана Александровна			
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА					
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ					
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события	
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			19.07.2013	14:02	
Передача материалов судье			19.07.2013	15:32	
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		22.07.2013	15:15	
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			22.07.2013	15:15	
Вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания			22.07.2013	15:15	
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	26.08.2013	10:00	
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	27.09.2013	14:00	
Предварительное судебное заседание			22.10.2013	14:00	
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)					
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ					
Вид лица, участвующего в деле	Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)				
ОТВЕТЧИК	А..... А.К.				
ИСТЕЦ	А..... Д.А.				

Хотя на сегодняшний день ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО НА САЙТЕ СУДА НЕ РАБОТАЕТ, НЕ ВЫГОДНО СУДЬЯМ, ГРАЖДАНЕ ПОЛУЧАЮТ ИНФОРМАЦИЮ ВОВРЕМЯ, КАК ГОВОРИЛ АРКАДИЙ РАЙКИН, «А ГДЕ ЖЕ КОНФЕТЫ?», ТО КОРРУПИРОВАННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ!

Данное дело рассматривается более 2-Х МЕСЯЦЕВ, хотя согласно части 1 статье 154 ГПК **ДОЛЖНО НЕ БОЛЕЕ ДВУХ МЕСЯЦЕВ.**

Наша сторона подавала ДВА ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ УСКОРЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА. Привожу определения председателя Московского районного суда Толмачевой Н.Н.:

Ответ от 18 сентября 2013 года: «Ваши жалобы на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившие в Московский районный суд г. Калининграда из Калининградского областного суда и квалификационной коллегии судей Калининградской области от 27.08.2013г. и 29.08.2013г., рассмотрены.

В ходе проведенной проверки установлено, что заместитель председателя суда Бел Озерова С. А. действительно проводила предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением без облачения в мантию. В связи с чем, ей было указано на недопустимость подобного впредь.

Информация о движении дела №2-2534/2013, а именно об отложении предварительного судебного заседания с 26.08.2013г. на 27.09.2013г., была размещена на сайте суда 29.08.2013г., что не противоречит Регламенту организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов.

Что касается непредоставления расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством SMS-сообщений, то согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. SMS-сообщения являются одной из форм извещения лиц о судебном заседании. Решение в какой форме извещать участников процесса принимает судья».

Ответ от 18 сентября 2013 года: «Ваша жалоба на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившая в Московский районный суд г. Калининграда из квалификационной коллегии судей Калининградской области от 02.09.2013г. рассмотрена.

В ходе проведенной проверки установлено, что по доводам жалобы на действия судьи Белозеровой С.А. при рассмотрении гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением ответ заявителю уже давался, в связи с чем дополнительной проверки по ним не требуется.

Довод жалобы о нарушении сроков рассмотрения дел в Московском районном суде г. Калининграда, не нашел своего подтверждения. По гражданским делам были назначены предварительные судебные заседания. В соответствии с нормами ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел. В случае несогласия с процессуальными действиями судьи, Вы вправе были обжаловать их в установленном законом порядке».

Определение от 02 октября 2013 года «Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева Н.Н., рассмотрев заявление Золотарева Михаила Юрьевича об ускорении рассмотрения дела, установил:

30.09.2013г. Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела, в котором указал, что в производстве судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением. В очередной раз было назначено предварительное судебное заседание на 22.10.2013г. Просит принять меры по ускорению рассмотрения дела и вынести определение в порядке ст.6.1 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, нахожу заявление Золотарева М.Ю. не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления» или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего-судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В ходе проведения проверки, установлено, что 22.07.2013г. судьей Белозеровой С.А. принято к своему производству исковое заявление А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением, и назначено предварительное судебное заседание на 26.08.2013г. По ходатайству представителя истца судом была продлена подготовка по делу для запроса документов, послуживших основанием для возникновения у ответчика права собственности на спорную квартиру, в связи с чем предварительное судебное заседание было отложено на 27.09.2013г.

27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета.

Данный иск оставлен без движения, поскольку не является встречным, т.к. подан лицом, не участвующим в деле по первоначальному иску, не оплачен госпошлиной и не оформлен в соответствии с требованиями ГПК РФ. При таких обстоятельствах оснований для принятия мер по ускорению судопроизводства не имеется. Руководствуясь ст.6.1 ГПК РФ, определил:

Отказать Золотареву Михаилу Юрьевичу, представителю А.....а А.К., в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения гражданского дела №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением».

Может руководство Калининградского областного суда после не однократных обращений ПРИНЯТО МЕРЫ К ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЛОКИТЫ - НЕТ. СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА СРОДНИ НЫНЕШНИМ РУКОВОДИТЕЛЯМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.

06 сентября 2013 года И.о. заместителя председателя Калининградского областного суда С.И. Костиков ответил мне: «На Вашу жалобу, поступившую в Калининградский областной суд 02 сентября 2013 года вход. № 225/эл, на заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А. сообщаю следующее.

Как установлено, в производстве Московского районного суда г. Калининграда на рассмотрении у судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и определении порядка пользования квартирой.

В настоящей жалобе Вы ссылаетесь на то, что при осуществлении правосудия судья не была облачена в мантию, также указываете на отсутствие расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством СМС - сообщений, информации на сайте районного суда информации о движении дела.

Сообщаю Вам о том, что аналогичные по содержанию жалобы поступали в областной суд, которые 28 и 30 августа 2013 года в целях проверки соответствующих доводов были направлены в Московский районный суд г. Калининграда. По результатам проведенной проверки будет направлен мотивированный ответ в Ваш адрес и адрес областного суда.

Кроме того, в рамках поданной жалобы Вы указываете на длительность рассмотрения гражданского дела.

В ходе проведенной проверки установлено, что исковое заявление А.....а Д.А. поступило в районный суд 19 июля 2013 года, 22 июля 2013 года - принято к производству.

Таким образом, на момент обращения с настоящей жалобой установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения дела не нарушен.

Что касается доводов жалобы относительно оказания судьей юридических услуг истцу, то они являются безосновательными и ничем объективно не подтверждены.

Длительность рассмотрения иных дел судьями Московского районного суда г. Калининграда, на что Вы указываете в жалобе, также не могут быть приняты во внимание, поскольку в настоящее время такие гражданские дела окончены по существу, в связи с чем необходимости для принятия мер реагирования не усматривается». Как говорил Петр Великий Глаз замылился!

Теперь насчет того, что «27.09.2013г. в предварительном судебном заседании Золотарев М.Ю. подал заявление о прекращении производства по делу, поскольку 20.08.2013г. спорная квартира продана. Новым собственником спорной квартиры является Запанова Е.В., которая намерена обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями. В связи с чем, представитель истца заявила ходатайство об отложении дела и продлении предварительного судебного заседания для подготовки уточнений к заявленному иску по новым обстоятельствам. Предварительное судебное заседание было отложено на 22.10.2013г.

Вместе с тем, в суд поступило встречное исковое заявление представителя Запановой Е.В. - Золотарева М.Ю. о признании А.....а Д.А. утратившим право пользования спорной квартирой и о снятии его с регистрационного учета...». То есть судья Белозерова ЕЩЕ 27 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА установила, что рассмотрение дела затрагивают ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА.

И СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА ЕЩЕ НЕ ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЯ СЛЕДУЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ ГПК РФ, ХОТЯ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАЙОННОГО СУДА. В частности: Статья 40 «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков» ГПК РФ ГЛАСИТ: «В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала».

ТО ЕСТЬ СУДЬЯ БЕЛОЗЕРОВА ПРИ ПОДДЕРЖКИ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОСКОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА НЕ ПРИМЕНИЛА ЗАКОН ПОДЛЕЖАЩИЙ ПРИМЕНЕНИЮ И ДОПУСТИЛА СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ!

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г. указал, что «Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не

мене, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия». **ИСХОДЯ ИЗ ЧЕГО ГРАЖДАНЕ, РАБОТАЮЩИЕ СУДЬЯМИ ФАЛЕЕВ, КРАМАРЕНКО, КОСТИКОВ, МУХАРЫЧИН, ТОЛМАЧЕВА И БЕЛОЗЕРОВА ДОЛЖНЫ СЛОЖИТЬ С СЕБЯ ПОЛНОМЧИЯ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судебной этик

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ. Ваш предшественник, обещал россиянам, что *«Поэтому я хотел бы вас проинформировать. Я продумаю механизмы, позволяющие корректными, конституционными способами контролировать ситуацию внутри судебной корпорации»*. Но видно судебная корпорация увела Дмитрия Анатольевича с кресла Президента РФ. Я считаю, что Вы – Владимир Владимирович обязаны выполнить обязательства Дмитрия Анатольевича, или то же собрались уходить в отставку или на другую должность?! Дать ответ.

Высшую квалификационную коллегию судей РФ – рассмотреть вопрос соответствии своим занимаемым должностям **ФАЛЕЕВ, КРАМАРЕНКО, КОСТИКОВ, МУХАРЫЧИН, ТОЛМАЧЕВА И БЕЛОЗЕРОВА**, обращаться в квалификационную коллегию судей Калининградской области **обращаться НЕТ СМЫСЛА. ОНА СВОИ ФУНКЦИИ НЕ ВЫПОЛНЯЕТ!**

Дать ответ в законом установленный срок.

В Совет судей РФ – рассмотреть вопрос действенных против волокиты в Калининградской области. Принять меры по прекращению организованной судебной волокиты, что не было нарушения требования статьи 154 ГПК РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

Судью Белозерову – выслать копию определения об отводе и копии протокола судебного заседания, так как волокита будет продолжаться!

ЗАЯВЛЯЮ:

ОТВОД судьи Белозервой, так как она нарушает кодекс судейской этики, ГПК РФ, требования Верховного суда РФ и фактически стала заинтересованной в данном деле в интересах противоположной стороны, так как надо будет оправдать свое нарушения и возложить их на нашу сторону.

Выдать копию определения

Дата подачи жалобы: «22» октября 2013 года

Представитель А.К. А....., Е. ЗАПАНОВОЙ

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ