

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**КОПИЯ: Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ**  
101000, г. Москва, Кремль

**КОПИЯ: Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка**  
**АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу**  
125993, Москва, Миусская пл., 7, стр. 1

**В Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области**  
**Судья Вайбель В.В.**  
238530, г. Зеленоградск, ул. Пограничная, 5а  
**Должник, ПОТОМУ-ЧТО МАТЬ ДВУХ ДЕТЕЙ: К.....Н С.Р.а**

Зеленоградский район, пос. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx  
**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом, 71  
**Заинтересованное лицо: орган опеки и попечительства над несовершеннолетними Администрации МО «Зеленоградский район»**  
238530, г. Зеленоградск, ул. Крымская, дом 5 «а»

**«Взыскатель», потому, что любит шоу с участием государственных чиновников: В. Д.Г.**  
г. Зеленоградск район, ул. ....  
**Судебный пристав-исполнитель ОСП Зеленоградского района Калининградской области**  
**СЕРДЮКОВА Анжелика Николаевна**  
238520, Калининградская область, ул. Ленина, дом 22

*«Материнство и детство, семья находятся под защитой государства»  
(часть 1 Статья 38 Конституции РФ)*

*"Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть",*

*Высказывания Президента РФ Медведева Д.А. 19 октября 2011 года на встречи с представителями Общественного комитета его сторонников*

*«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирает объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»*

*Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.*

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16 марта 2012 года**  
**16 марта 2012 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Сайбель В.В., рассмотрев гражданское дело по заявлению К.....Н С.Р.ы об оспаривании бездействия**

судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района РЕШИЛА: В удовлетворении заявления К.....н С.Р.ы о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района в части не направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства и прекращении производства по делу - отказать.

Данное решение суда считаю **НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, ПОКАЗЫВАЮЩИМ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В ЗЕЛЕНОГРАДСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ, КОГДА РЕЧЬ ИДЕТ О ДЕЙСТВИЯХ ПРИСТАВОВ ДАННОГО РАЙОНА** по следующим основаниям:

**ПЕРВОЕ:** В решение судья Сайбель В.В. записала, что

*«29.02.2012г. службой приставов ОСП Зеленоградского района, а именно судебным приставом-исполнителем Сердюковой А.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении К.....н СР. в части общения В.а Д.Г. с детьми.*

*Копия постановления направлена должнику 06.03.2012г., что подтверждается списком отправки простых писем, с отметкой отделения связи.*

*В соответствии ч. 1 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом.*

*Согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.*

*При этом в силу положений ч. 17 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.*

*В силу вышеприведенных норм закона копия постановления должна быть направлена должнику не позднее 01.03.2012г., однако в нарушении закона она направлена должнику только 06.03.2012г., как пояснила судебный пристав-исполнитель, в связи с тем, что 3 и 4 марта были выходными днями, а 5.03.2012г. был выходной день в отделении почты».*

Но данное отправленное письмо судебным приставом-исполнителем НИКТО НЕ ВИДЕЛ, НЕ МОЯ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦА, НЕ МЕСТНЫЙ ПОЧТАЛЬОН! А как ставят приставы на изготовленным ими списке простых писем всем очень известно, так как этот список нигде не регистрируется, как заказная корреспонденция. Тому пример отправка тем же приставом постановления о возбуждении исполнительного производства в отношении В.у Д.В.. Отправка была произведена **19 апреля 2012 года**, а уже **21 апреля 2012 года** моя доверительница его получила. Почта России» работает нормально, если почтовую корреспонденцию **ОТПРАВЛЯЮТ! ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ ЗАВЕРЕННУЮ КОПИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ от 29 февраля 2012 года наша сторона, так и не получила!** Копии данных документов прилагаю к жалобе.

Почему судья Сайбель В.В. вынесла такое решение, может быть, вспомнила свою службу в ОСП Центрального района г. Калининграда, когда в конце XX века была приставом-исполнителем ОСП Центрального района, то установила, что исполнительное производство в отношении должника ООО «КО Балт-Центр» надо передать в другое ОСП, а недостроенный дом надо по «тихому реализовать» без обманутых дольщиков. В результате чего дом был продан, а дольщики ни копейки не получили. После чего пристав Сайбель В.В. ушла в судебную систему! Прекрасная биография для судей Калининградской области, как и у многих других, например судья областного суда Коноваленко!

**ВТОРОЕ.** В решение так же записано, что *«Учитывая, что должнику о возбуждении исполнительного производства в отношении порядка общения с ребенком было известно по состоянию на 07.03.2012г., что подтверждается ее заявлением в суд, никаких принудительных действий без ее предварительного уведомления в отношении должника принято судебным приставом-исполнителем не было, поэтому суд приходит к выводу, что задержкой на два дня в направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства права должника нарушены не были, более того, на день подачи заявления об обжаловании бездействия такое постановление уже было направлено должнику, в связи с чем, требования заявителя о признании бездействия в части не направлении копии постановления удовлетворению не подлежат.*

И это записала в решении судья, которая сама является матерью. Для любой нормальной матери, что она является **ДОЛЖНИКОМ** перед своим бывшем **МУЖЕМ НЕ ПРИЯТНОЕ ИЗВЕСТИЕ**,

НЕ ГОВОРЯ И О ТОМ, ЧТО В ОНОШЕНИИ ЕЕ МОГУТ ПРОИЗВЕСТИ КАКИЕ-ТО ПРИНУТИДЕЛЬНЫЕ МЕРЫ. Видно, судья Сайбель В.В. еще не рассматривала иски о возмещении вреда в порядке **статьи 1069 ГК РФ** и не изучала требования Конституционного Суда РФ о возмещении вреда по данной норме права.

**ТРЕТЬЕ:** в решении так же указано, что *«Так же не подлежат удовлетворению требования заявления в части окончания исполнительного производства, поскольку основания для окончания исполнительного производства определены в ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе пп. 1 п. 1 вышеуказанной нормы закона предусмотрено окончание исполнительного производства фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.*

Данные утверждения гражданки Сайбель В.В., работающие судьей выходят за рамки требования ГПК РФ и требований Верховного Суда РФ. Гражданка Сайбель В.В. попутала рассмотрение жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ с производством по делам возникающих из публичных правоотношений.

Так представитель органа опеки - Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» по доверенности Олейник Т. В. в судебном заседании **29 апреля 2012 года** в нашем присутствии заявила, что *«...с заявлением согласилась, указывая, что уклонения К.....н СР. от исполнения судебного постановления не имеется»*. А в судебном заседании 16 апреля 2012 года уже другое: *«Представитель органа опеки и попечительства- Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» Олейник Т.В. действующая на основании доверенности в судебном заседании пояснила, что в настоящее время проверяются факты изложенные взыскателем в части чинения должником препятствий отцу в общении с детьми, в связи, с чем нет оснований оканчивать исполнительное производство»*.

В данном случае я не буду делать выводов, так как знаю, как составляются протоколы судебных заседаний и оказывается давление, на чиновников действующих по закону. Но одно сказать могу, представитель органа опеки - Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» больше ни разу не приезжала, после **НОВОГОДНИХ КАНИКУЛ**.

**ЧЕТВЕРТОЕ:** Кроме того, гражданка Сайбель В.В. в данном случае действуют, по моему мнению, как АДВОКАТ гражданина В.а, так как в решении записала, что *«Однако как пояснил взыскатель и подтвердил в судебном заседании его представитель, он не смог видеть своих детей два последних выходных, так же не смог дозвониться до должника, ее телефон отключен, в связи с чем, данные факты подлежат проверке судебным приставом-исполнителем в рамках исполнения требований исполнительного листа, после чего ею будет приниматься решение об окончании исполнительного производства либо принудительного исполнения решения суда далее. Срок исполнения исполнительного производства не окончен»*. При этом сам В.у и его представитель свидетельствовали по делу, без расписки в соответствии требованиями УК РФ! При этом гражданин В.у жалобу на действия или бездействия пристава не подавал. Выходит судья Сайбель В.В. **НАРУШИЛА КОДЕКС СУДЕБНОЙ ЭТИКИ**, в частности статью 4.

Я, судебному приставу-исполнителю Сердюковой А.Н. в своем письме от 16 апреля 2012 года написал следующее: *«12 апреля 2012 года моей доверительнице было доставлено письмо за подписью пристава Сердюковой А.Н. от 12 апреля 2012 года №18687/12/и/39, нарочным приставом, а не самим приставом Сердюковой А.Н., которая, бы на месте могла убедиться, что **НЕТ НАРУШЕНИЯ ПРАВ «ВЗЫСКАТЕЛЯ»**»*.

В письме от **12 апреля 2012 года №18687/12/и/39** было указано, что *«Прошу письменно предоставить в наш адрес информацию общается ли В. Д.Г. с детьми, согласно установленного между Вами порядка»*.

Так как я представляю интересы моей доверительницы, то довожу до Вас следующую информацию: За время заключения мирового соглашения В.у Д.Г., он общался всего несколько раз с детьми. До Нового года два раза приезжал в поселок Кумачево и на месте общался с детьми в течение не более часа, каждый раз.

Забирал сына на Новогодние каникулы с **08 января по 10 января 2012 года. 8 января 2012 года** присутствовал представитель органа опеки и попечительства, посещала дом моей доверительницы и изучила, в каких условиях проживают дети.

**17 января 2012 года «взыскатель»** приезжал на день рождения сына со своей мамой. Подарил сыну подарки. Общение было то же не более часа. Хоть **17 января 2012 года** был вторник, **НИКТО ПРЕПЯТСТВИЙ В ОБЩЕНИИ С ДЕТЬМИ В.У Д.Г. НЕ ДЕЛАЛ, ОН ВЕДЬ ОТЕЦ.**

*И все. Больше никаких личных общений не было. Моя доверительница установила на доме видеокамерами, которые просматривают двор дома и прилегающую территорию к дому, поэтому каждый приезд любых гостей фиксируется.*

*13 апреля 2012 года к моей доверительнице приезжала мать «взыскателя». У нее состоялся разговор с моей доверительнице, никаких трений между двумя женщинами не было, они нашли все точки соприкосновений в части общения бабушки с внуками. Бабушка будет на прямую, общаться со своими внуками и без решений судов и приставов.*

**ВЫВОД:** *На сегодняшний день со стороны моей доверительницы нет препятствий в общении гражданина В.у Д.Г., и его родственников с детьми и внуками. Складывается впечатление, что есть личные проблемы в отношении гражданина В.у Д.Г. к гражданке К.....н С.Р.. Но эти отношения не регулируются ФЗ «Об исполнительном производстве», и у нас не феодальный строй, когда с помощью суда и приставов можно заставить женщину общаться с мужчиной. Даже Семейный Кодекс РФ в данном случае бессилён, так как они разведены, и общение между ними может быть только по взаимному согласию. А его в настоящий момент времени НЕТ!»*

Поэтому пояснения взыскателя и его представителя в суде больше похожи НА НЕПРАВДУ! Кроме того, по факту звонков В.у Д.Г. моя доверительница вынуждена была обратиться к Президенту РФ, так как местные правоохранительные органы, как и судебные, защитить граждан не в состоянии, а только получаю хорошую заработную плату и не только ...! Копию жалобы Президенту РФ и письмо приставу-исполнителю прилагаю к апелляционной жалобе!

**ВЫВОД:** Решение суда незаконное, необоснованное, правосудие осуществлялось НЕСПРАВЕДЛИВОЕ в интересах гражданина В.у, права которого не нарушены, а он использует государственные и местные органы власти для давления на бывшую жену! Все это является показателем **КОРРУПИРОВАННОСТИ ВЛАСТИ В РОССИИ, КОГДА ГРАЖДАН ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ НАПРАВЛЯТЬ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР ДЛЯ СВОЕЙ ПРИХРОТИ!**

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПРОШУ:

1. Решение отменить и вынести новое, заявление К.....н С.Р.ы о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района в части не направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства и прекращении производства по делу удовлетворить;
2. Рассмотреть жалобу без нашего участия, так как я не очень верю, что Калининградский областной суд будет действовать в соответствии с требованиями ГПК РФ и требованиями Верховного Суда РФ, а участвовать в шоу господина В.у уже не хочется. Если он хочет наладить отношения с женщиной, наверное надо действовать по-другому, а вернуть ушедшую женщину **ОЧЕНЬ ТЯЖЕЛО**;
3. Копия кассационного определения и протокол судебного заседания готов получить в областном суде, где предоставлю квитанцию об уплате государственной пошлины.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.;
2. Копия отслеживания почтовых отправлений – 3 экз.;
3. Копия заказного письма из ОСП Зеленоградского района Калининградской области от 19 апреля 2012 года – 2 экз.;
4. Копия постановления от 17 апреля 2012 года – 2 экз.;
5. Копия письма от 16 апреля 2012 года – 2 экз.;
6. Копия письма к Президенту РФ – 3 экз.;
7. Копия доверенности.

Дата подачи заявления: «21» апреля 2012 года

представитель **С.Р. К.....Н** \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**