

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

КОПИЯ: Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка
АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу
125993, Москва, Миусская пл., 7, стр. 1

В Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области
Судья Вайбель В.В.
238530, г. Зеленоградск, ул. Пограничная, 5а
Должник, ПОТОМУ-ЧТО МАТЬ ДВУХ ДЕТЕЙ: К.....Н С.Р.а

Зеленоградский район, пос. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом, 71
Заинтересованное лицо: орган опеки и попечительства над несовершеннолетними Администрации МО «Зеленоградский район»
238530, г. Зеленоградск, ул. Крымская, дом 5 «а»

«Взыскатель», потому, что любит шоу с участием государственных чиновников: В. Д.Г.
г. Зеленоградск район, ул.
Судебный пристав-исполнитель ОСП Зеленоградского района Калининградской области
СЕРДЮКОВА Анжелика Николаевна
238520, Калининградская область, ул. Ленина, дом 22

*«Материнство и детство, семья находятся под защитой государства»
(часть 1 Статья 38 Конституции РФ)*

"Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть",

Высказывания Президента РФ Медведева Д.А. 19 октября 2011 года на встречи с представителями Общественного комитета его сторонников

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16 марта 2012 года
16 марта 2012 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Сайбель В.В., рассмотрев гражданское дело по заявлению К.....Н С.Р.ы об оспаривании бездействия

судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района РЕШИЛА: В удовлетворении заявления К.....н С.Р.ы о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района в части не направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства и прекращении производства по делу - отказать.

Данное решение суда считаю **НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, ПОКАЗЫВАЮЩИМ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В ЗЕЛЕНОГРАДСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ, КОГДА РЕЧЬ ИДЕТ О ДЕЙСТВИЯХ ПРИСТАВОВ ДАННОГО РАЙОНА** по следующим основаниям:

ПЕРВОЕ: В решение судья Сайбель В.В. записала, что

«29.02.2012г. службой приставов ОСП Зеленоградского района, а именно судебным приставом-исполнителем Сердюковой А.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении К.....н СР. в части общения В.а Д.Г. с детьми.

Копия постановления направлена должнику 06.03.2012г., что подтверждается списком отправки простых писем, с отметкой отделения связи.

В соответствии ч. 1 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

При этом в силу положений ч. 17 ст. 30 ФЗ "Об исполнительном производстве" копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В силу вышеприведенных норм закона копия постановления должна быть направлена должнику не позднее 01.03.2012г., однако в нарушении закона она направлена должнику только 06.03.2012г., как пояснила судебный пристав-исполнитель, в связи с тем, что 3 и 4 марта были выходными днями, а 5.03.2012г. был выходной день в отделении почты».

Но данное отправленное письмо судебным приставом-исполнителем НИКТО НЕ ВИДЕЛ, НЕ МОЯ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦА, НЕ МЕСТНЫЙ ПОЧТАЛЬОН! А как ставят приставы на изготовленным ими списке простых писем всем очень известно, так как этот список нигде не регистрируется, как заказная корреспонденция. Тому пример отправка тем же приставом постановления о возбуждении исполнительного производства в отношении В.у Д.В.. Отправка была произведена **19 апреля 2012 года**, а уже **21 апреля 2012 года** моя доверительница его получила. Почта России» работает нормально, если почтовую корреспонденцию **ОТПРАВЛЯЮТ! ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА ВРЕМЕНИ ЗАВЕРЕННУЮ КОПИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ от 29 февраля 2012 года наша сторона, так и не получила!** Копии данных документов прилагаю к жалобе.

Почему судья Сайбель В.В. вынесла такое решение, может быть, вспомнила свою службу в ОСП Центрального района г. Калининграда, когда в конце XX века была приставом-исполнителем ОСП Центрального района, то установила, что исполнительное производство в отношении должника ООО «КО Балт-Центр» надо передать в другое ОСП, а недостроенный дом надо по «тихому реализовать» без обманутых дольщиков. В результате чего дом был продан, а дольщики ни копейки не получили. После чего пристав Сайбель В.В. ушла в судебную систему! Прекрасная биография для судей Калининградской области, как и у многих других, например судья областного суда Коноваленко!

ВТОРОЕ. В решение так же записано, что *«Учитывая, что должнику о возбуждении исполнительного производства в отношении порядка общения с ребенком было известно по состоянию на 07.03.2012г., что подтверждается ее заявлением в суд, никаких принудительных действий без ее предварительного уведомления в отношении должника принято судебным приставом-исполнителем не было, поэтому суд приходит к выводу, что задержкой на два дня в направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства права должника нарушены не были, более того, на день подачи заявления об обжаловании бездействия такое постановление уже было направлено должнику, в связи с чем, требования заявителя о признании бездействия в части не направлении копии постановления удовлетворению не подлежат.*

И это записала в решении судья, которая сама является матерью. Для любой нормальной матери, что она является **ДОЛЖНИКОМ** перед своим бывшем **МУЖЕМ НЕ ПРИЯТНОЕ ИЗВЕСТИЕ**,

НЕ ГОВОРЯ И О ТОМ, ЧТО В ОНОШЕНИИ ЕЕ МОГУТ ПРОИЗВЕСТИ КАКИЕ-ТО ПРИНУТИДЕЛЬНЫЕ МЕРЫ. Видно, судья Сайбель В.В. еще не рассматривала иски о возмещении вреда в порядке **статьи 1069 ГК РФ** и не изучала требования Конституционного Суда РФ о возмещении вреда по данной норме права.

ТРЕТЬЕ: в решении так же указано, что *«Так же не подлежат удовлетворению требования заявления в части окончания исполнительного производства, поскольку основания для окончания исполнительного производства определены в ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе пп. 1 п. 1 вышеуказанной нормы закона предусмотрено окончание исполнительного производства фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.*

Данные утверждения гражданки Сайбель В.В., работающие судьей выходят за рамки требования ГПК РФ и требований Верховного Суда РФ. Гражданка Сайбель В.В. попутала рассмотрение жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ с производством по делам возникающих из публичных правоотношений.

Так представитель органа опеки - Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» по доверенности Олейник Т. В. в судебном заседании **29 апреля 2012 года** в нашем присутствии заявила, что *«...с заявлением согласилась, указывая, что уклонения К.....н СР. от исполнения судебного постановления не имеется»*. А в судебном заседании 16 апреля 2012 года уже другое: *«Представитель органа опеки и попечительства- Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» Олейник Т.В. действующая на основании доверенности в судебном заседании пояснила, что в настоящее время проверяются факты изложенные взыскателем в части чинения должником препятствий отцу в общении с детьми, в связи, с чем нет оснований оканчивать исполнительное производство»*.

В данном случае я не буду делать выводов, так как знаю, как составляются протоколы судебных заседаний и оказывается давление, на чиновников действующих по закону. Но одно сказать могу, представитель органа опеки - Управления образования администрации МО «Зеленоградский район» больше ни разу не приезжала, после **НОВОГОДНИХ КАНИКУЛ**.

ЧЕТВЕРТОЕ: Кроме того, гражданка Сайбель В.В. в данном случае действуют, по моему мнению, как АДВОКАТ гражданина В.а, так как в решении записала, что *«Однако как пояснил взыскатель и подтвердил в судебном заседании его представитель, он не смог видеть своих детей два последних выходных, так же не смог дозвониться до должника, ее телефон отключен, в связи с чем, данные факты подлежат проверке судебным приставом-исполнителем в рамках исполнения требований исполнительного листа, после чего ею будет приниматься решение об окончании исполнительного производства либо принудительного исполнения решения суда далее. Срок исполнения исполнительного производства не окончен»*. При этом сам В.у и его представитель свидетельствовали по делу, без расписки в соответствии требованиями УК РФ! При этом гражданин В.у жалобу на действия или бездействия пристава не подавал. Выходит судья Сайбель В.В. **НАРУШИЛА КОДЕКС СУДЕБНОЙ ЭТИКИ**, в частности статью 4.

Я, судебному приставу-исполнителю Сердюковой А.Н. в своем письме от 16 апреля 2012 года написал следующее: *«12 апреля 2012 года моей доверительнице было доставлено письмо за подписью пристава Сердюковой А.Н. от 12 апреля 2012 года №18687/12/и/39, нарочным приставом, а не самим приставом Сердюковой А.Н., которая, бы на месте могла убедиться, что **НЕТ НАРУШЕНИЯ ПРАВ «ВЗЫСКАТЕЛЯ»**»*.

В письме от **12 апреля 2012 года №18687/12/и/39** было указано, что *«Прошу письменно предоставить в наш адрес информацию общается ли В. Д.Г. с детьми, согласно установленного между Вами порядка»*.

Так как я представляю интересы моей доверительницы, то довожу до Вас следующую информацию: За время заключения мирового соглашения В.у Д.Г., он общался всего несколько раз с детьми. До Нового года два раза приезжал в поселок Кумачево и на месте общался с детьми в течение не более часа, каждый раз.

Забирал сына на Новогодние каникулы с **08 января по 10 января 2012 года. 8 января 2012 года** присутствовал представитель органа опеки и попечительства, посещала дом моей доверительницы и изучила, в каких условиях проживают дети.

17 января 2012 года «взыскатель» приезжал на день рождения сына со своей мамой. Подарил сыну подарки. Общение было то же не более часа. Хоть **17 января 2012 года** был вторник, **НИКТО ПРЕПЯТСТВИЙ В ОБЩЕНИИ С ДЕТЬМИ В.У Д.Г. НЕ ДЕЛАЛ, ОН ВЕДЕТЬ ОТЕЦ**.

И все. Больше никаких личных общений не было. Моя доверительница установила на доме видеокамерами, которые просматривают двор дома и прилегающую территорию к дому, поэтому каждый приезд любых гостей фиксируется.

13 апреля 2012 года к моей доверительнице приезжала мать «взыскателя». У нее состоялся разговор с моей доверительнице, никаких трений между двумя женщинами не было, они нашли все точки соприкосновений в части общения бабушки с внуками. Бабушка будет на прямую, общаться со своими внуками и без решений судов и приставов.

ВЫВОД: *На сегодняшний день со стороны моей доверительницы нет препятствий в общении гражданина В.у Д.Г., и его родственников с детьми и внуками. Складывается впечатление, что есть личные проблемы в отношении гражданина В.у Д.Г. к гражданке К.....н С.Р.. Но эти отношения не регулируются ФЗ «Об исполнительном производстве», и у нас не феодальный строй, когда с помощью суда и приставов можно заставить женщину общаться с мужчиной. Даже Семейный Кодекс РФ в данном случае бессилён, так как они разведены, и общение между ними может быть только по взаимному согласию. А его в настоящий момент времени НЕТ!»*

Поэтому пояснения взыскателя и его представителя в суде больше похожи НА НЕПРАВДУ! Кроме того, по факту звонков В.у Д.Г. моя доверительница вынуждена была обратиться к Президенту РФ, так как местные правоохранительные органы, как и судебные, защитить граждан не в состоянии, а только получаю хорошую заработную плату и не только ...! Копию жалобы Президенту РФ и письмом приставу-исполнителю прилагаю к апелляционной жалобе!

ВЫВОД: Решение суда незаконное, необоснованное, правосудие осуществлялось НЕСПРАВЕДЛИВОЕ в интересах гражданина В.у, права которого не нарушены, а он использует государственные и местные органы власти для давления на бывшую жену! Все это является показателем **КОРРУПИРОВАННОСТИ ВЛАСТИ В РОССИИ, КОГДА ГРАЖДАН ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ НАПРАВЛЯТЬ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ СТРУКТУР ДЛЯ СВОЕЙ ПРИХРОТИ!**

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве»

ПРОШУ:

1. Решение отменить и вынести новое, заявление К.....н С.Р.ы о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района в части не направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства и прекращении производства по делу удовлетворить;
2. Рассмотреть жалобу без нашего участия, так как я не очень верю, что Калининградский областной суд будет действовать в соответствии с требованиями ГПК РФ и требованиями Верховного Суда РФ, а участвовать в шоу господина В.у уже не хочется. Если он хочет наладить отношения с женщиной, наверное надо действовать по-другому, а вернуть ушедшую женщину **ОЧЕНЬ ТЯЖЕЛО**;
3. Копия кассационного определения и протокол судебного заседания готов получить в областном суде, где предоставлю квитанцию об уплате государственной пошлины.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.;
2. Копия отслеживания почтовых отправлений – 3 экз.;
3. Копия заказного письма из ОСП Зеленоградского района Калининградской области от 19 апреля 2012 года – 2 экз.;
4. Копия постановления от 17 апреля 2012 года – 2 экз.;
5. Копия письма от 16 апреля 2012 года – 2 экз.;
6. Копия письма к Президенту РФ – 3 экз.;
7. Копия доверенности.

Дата подачи заявления: «21» апреля 2012 года

представитель **С.Р. К.....Н** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**