

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

Копия: Председателю Калининградского областного суда
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 24

Председателю Центрального районного суда города Калининграда
Дело № 2-2290/2012, судья Протасова,
236022, г. Калининград, ул. Космонавта Леонова. 31

Ответчики: Ш.....В И.Б.

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Ш.....ВА Н.Н.

236022, г. Калининград, улица,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Истец: Л.....к А.В.

236000, г. Калининград, ул., д....., кв.

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

ОЧЕРЕДНАЯ ЖАЛОБА

на попирания прав человека – право на справедливое правосудие, судебную волокиту при осуществлении правосудия в Калининградской области, с признаками судебного рейдерства

ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО и принятые решения судебным сообществом

ПЯТОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ об ускорении рассмотрении дела

16 апреля 2012 года гражданин Л.....к А.В., «не получавший два года заработную плату и не имеющий денежных средств на своих расчетных счетах» подал к моим доверителям иск в размере исковых требований 2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей. Видно этих денег не хватает для полного счастья его ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ, ТАК КАК ОН САМ «ДЕНЬГИ НЕ ВИДИТ», ИСХОДЯ ИЗ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ.

Дело в том, что за гражданином Л.....ком, который по представленным документам почти БОМЖ, числится земельный участок в историческом центре города Калининграда, рядом с резиденцией патриарха Русской православной церкви по адресу: города Калининград, улица Дмитрия Донского, 24. Моя доверительница является владелицей смежного земельного участка и индивидуально-жилого дома довоенной постройки, поэтому, по нашему мнению были совершены рейдерские действия при помощи судебной власти Калининградской области, с целью завладения земельного участка моей доверительницы по адресу: г. Калининград, улица Пушкина, 25

И при разрешенной застройки в данном районе г. Калининграда - не более трех этажей и не выше существующих зданий, высота которых не более 10 метров, включая и резиденцию патриарха, гражданин Л.....к, официально не имеющих доходов, построил пятиэтажное здание выше рядом стоящих зданий на 8 метров. Всего более 18 метров высотой, выше даже церкви, около детской областной больницы, расположенной через дорогу, как показатель, кто в Калининграде хозяин. Ему не указ руководство города избранное населением, он свысока смотрит на дом патриарха Руси. Наверное дело в том, что в его интересах постоянно выносятся решения судьи Калининградского областного суда и Центрального районного суда г. Калининграда. За вынесенные в пользу Л.....ка судебные акты судьи бывшего Октябрьского районного суда поощряются назначением в областной суд, имея минимальную судебную практику в районном суде.

После трех лет судебных разбирательств, когда в дом моей доверительнице врывались вооруженные приставы, взламывали двери, делали короткое замыкание, «для подключения стройплощадки». Исполнительное производство длилось более двух лет, приставы не менее семи раз входили в дом. Но смысл был не в подключении, так как подающие напряжение в дом доверительницы не обеспечивают строящуюся гостиницу электрической мощностью. По нашему мнению, нужно было захватить здание, даже сейчас построенное здание, по нашему мнению гостиницы, усеченное со стороны дома моей доверительницы. А подключение осуществлено с прокладкой отдельного кабеля непосредственно с подстанции. Когда наша сторона добилась, что исполнительные действия были прекращены, Л.....к два раза сам забирает исполнительный лист, а потом вновь возобновляет исполнительные производства и суд признавал его действия законными. В Калининградской области с помощью суда можно издеваться над правами граждан. И теперь с февраля 2012 года Л.....к не имел возможности входа в дом моей доверительницы.

В апреле 2012 года Л.....к подает исковое заявление в Центральный районный суд г. Калининграда (бывший Октябрьский районный суд г. Калининграда) о взыскании убытков и компенсации морального вреда. И просит взыскать солидарно с Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. убытки в размере 2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей и компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

При этом Л.....к подал заявление об обеспечительных мерах поданного иска и не заплатил государственную пошлину, потому что на счетах 0 рублей, а заработную плату «не видел два года». Правда, при этом построил дом не за один миллион рублей. Откуда деньги и его ли они? При этом жалобы в налоговую, Росмониторинг НЕ ДАЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА. Может, привез деньги из заграничной командировки, в которые не получая денег постоянно мотается, как это было показано в кинофильме «Бриллиантовая рука». **Правда, сейчас на бриллиантах много не работаешь, а на порошке, да!**

02 мая 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Протасова своим определением в целях обеспечения иска наложила арест на имущество, принадлежащее моим доверителям на сумму 2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей. При этом судья даже не видела документов, доказывающие понесенные затраты Л.....ком. Но имея опыт судебных споров с Л.....ком и зная, как будет действовать Л.....к, чтобы не попасть в неприятность в определении установила: « ... Что касается требования о запрете Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области совершать действия по регистрации прав и сделок, по отчуждению или наложению иного обременения в отношении недвижимого имущества: квартир № 1 и № 2, расположенных в доме № 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, то суд, с учетом положений ч.4 ст. 140 ГПК РФ о соразмерности мер по обеспечению иска заявленным истцом требованиям, также приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Л.....ка А.В. в данной части. Кроме того, истцом не представлено суду доказательств стоимости указанных объектов недвижимости. ...».

Но Л.....к с помощью приставов не существующего в Калининграде района – Октябрьский наложил обременение на дом 25 по ул. Пушкина в городе Калининграде. Хотя еще в 2010 году Л.....к отказался от исковых требований к моей доверительнице. Все действия пристава и ОСП признаны законными, хотя копии постановлений отправлялись в адрес моих доверителей спустя месяцы. Судебная власть в данном деле, по моему мнению, была стороной заинтересованной. Ведь по утверждениям чиновников города Калининграда почти вся точенная застройка осуществляется по судебным решениям! А это огромные деньги!

Наша сторона несколько раз пыталась отменить обеспечительные меры, но все тщетно. То заместитель председателя Центрального районного суда **Подистова** отказывается рассматривать заяв-

ление. При этом вначале требовала от истца предоставить все материалы дела, а потом оказалось, что ей даже материалы дела не дали в руки, так судья **Протасова** и заместитель Центрального районного суда г. Калининграда, а вернее «хозяина» не существующего Октябрьского районного суда г. Калининграда **Котышевский НАХОДИЛИСЬ В ОТПУСКЕ! А апеллиционные жалобы в областном суде направляются судье Шлейниковой, которая выносила первоначальные решения, когда землю под домом моей доверительницы уже устанавливала, в «собственности» Л.....ка.**

31 мая 2012 года судья **Протасова** установила, что большая часть копий приложенных квитанций **НЕЗАКОННЫ** и возвратила копии истцу. При этом определила срок для подачи уточненного иска истцу до 04 июня 2012 года. Но наша сторона уточненного иска **ТАК И НЕ ПОЛУЧИЛА.**

Судебное заседание было назначено на **02 августа 2012 года.**

Наша сторона вынуждена была подать заявление об ускорении рассмотрения дела.

Не получив копию определения в законном установленном срок, вынужден был подать жалобу на имя председателя областного суда.

16 июля 2012 года И.о. заместителя областного суда судья **Костиков С.И.** в своем письме написал, что « ... *В настоящей жалобе Вы ссылаетесь на то, что 28 июня 2012 года обратились к председателю районного суда с заявлением об ускорении рассмотрения вышеназванного дела в связи с тем, что судья Протасова Е.Б. находится в отпуске, а рассмотрение дела назначено на 02 августа 2012 года.*

Согласно материалам проведенной проверки определением председателя Центрального районного суда г. Калининграда от 04 июля 2012 года в удовлетворении Вашего заявления было отказано по причине большой загруженности судей в период летних отпусков и большого объема остатка нерассмотренных гражданских дел. Данное определение суда направлено в Ваш адрес 05 июля 2012 года.

Таким образом, доводы жалобы относительно бездействия председателя Центрального районного суда г. Калининграда Титова А.Н. безосновательны. ...».

Как говорит русский народ **«Ворон ворону глаз не выклюет».** Правда после получения ответа по жалобе пошли определения судьи Титова, которому придали бывший Октябрьский районный суд, **который реально ему не подчиняется!**

В определении от 04 июля 2012 года гражданин **Титов** написал, что «... Как следует из материалов дела № 2-2290/12 исковое заявление **Л.....ка** поступило в суд 10.04.2012 г., определением суда от 13.04.2012 года исковое заявление оставлено без движения, после устранения недостатков определением от 28.04.2012 г. иск принят к производству и назначено предварительное судебное заседание на 31.05.2012 года в 10.00 часов. По результатам предварительного судебного заседания, а также с учетом того, что судья Протасова Е.Б. в период с 20 июня по 21 июля 2012 находится в отпуске, основное судебное заседание было назначено на 02.08.2012 года.

Вместе с тем, учитывая большую загруженность судей в период летних отпусков, а также, что на 04.07.2012 года остаток нерассмотренных гражданских дел составляет 977 дел, передать гражданское дело для рассмотрения другому судье не представляется возможным. ...». **То есть не мешайте судьи гуляют, не до ваших проблем, будете возмущаться газ отключим, как в фильме «Бриллиантовая рука». Страна кривых зеркал. С его кривосудием!**

02 августа 2012 года судебное разбирательство вновь перенесено. Как не было оригиналов квитанций от гражданина **Л.....ка**, так и нет. Его представитель ИП Роменко, которому очень благоволят судьи областного суда, попытался сделанные квитанции приобщить к материалам дела, но судья **Протасова** это делать не стала. С 10 часов до 13 часов шла перепалка между судьей **Протасовой** и **Л.....ком** и его представителем. **Судья Протасова уже знает цену словам и документам Л.....ка и потом, что несет за это ответственность!** Я со своей доверительницей покинул судебное заседание, **«ЦИРК НАДОЕЛ», СЛИШКОМ ДОЛГО ШЕЛ.**

После обеда решили судья и истец: «Ходатайство удовлетворить. Привлечь «БетонСтройМонтаж» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований и истребовать документы, подтверждающие получение средств и бухгалтерские документы». **То есть не Л.....к будет представлять документы об убытках, а ООО «БетонСтройМонтаж», то за представление подложных документов в суд имеется уголовная ответственность. Да и поиздеваться над правами моих доверителей надо, а то взяли привычку защищать свои права по законам РФ и нормам международного права. Ведь в России кривосудие!**

В результате чего арест на имущество моих доверителей по не существующим документам так и остается в силе, требования ГПК РФ нарушаются, а судья **Протасова** то на отдыхе, то привлекает

третьих лиц, чтобы получить от них документы, чтобы как-то оправдать свой судебный беспредел и поддержку рейдерства!

20 августа 2012 года И.о. председателя Центрального районного суда г. Калининграда Поддистова Г.В., рассмотрев мое заявление об ускорении рассмотрения гражданского дела, УСТАНОВИЛА:

« ... Как следует из материалов дела № 2-2290/2012, исковое заявление Л.....ка А.В. поступило в суд 10.04.2012 года, определением суда от 13.04.2012 года оно было оставлено без движения. После устранения недостатков определением от 28.04.2012 года иск принят к производству.

*31.05.2012 года по делу проведено предварительное судебное заседание, по результатам которого, а также с учетом того, что судья Протасова Е.Б., в производстве которой находится данное гражданское дело, **в период с 20 июня по 21 июля находилась в отпуске**, основное судебное заседание было назначено на 02.08.2012 года.*

В связи с привлечением к участию в деле третьего лица ООО «БетонСтройМонтаж», а также необходимостью истребования дополнительных доказательств, рассмотрение гражданского дела отложено на 23.08.2012 года в 11:00 часов.

В соответствии со ст.ст. 42, 43 ГПК РФ, при вступлении в дело третьего лица, как заявляющего, так и не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела производится с самого начала.

Учитывая правовую и фактическую сложность дела, необходимость истребования значительного объема доказательств, достаточность и эффективность действий судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общую продолжительность судопроизводства по делу, оснований для установления срока проведения судебного заседания и осуществления действий для ускорения судебного разбирательства, в соответствии с ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ, не имеется».

23 августа 2012 года судебное заседание не состоялось, к нам вышел секретарь и довел, что заседание состоится **в 9 часов 04 сентября 2012 года**. А потом в интернете появилась запись о том, что судебное заседание назначено **на 16:47**, хотя суд работает до 17:30, и что сможет судья рассмотреть за 47 минут?

Я еще не видел время судебного заседания с окончанием 47.

Нами подано было заявление в порядке статьи 6.1 ГПК РФ. Ответа до настоящего момента времени так и не получили!

04 сентября 2012 года состоялось судебное заседание. Л.....к в заседание не явился, судья его номера телефона не знала, и связаться с ним не смогли! Это показатель КАЧЕСТВА проведения подготовки и принятия иска к производству! Представителями истца и представителем третьего лицом выступал один человек – Пальцев. Это то же показатель, того, что права и законные интересы ООО «БетонСтройМонтаж» данным иском не затронуты, а привлечение являлось спасательным кругом «судебной волокиты»! Никаких финансовых документов и уплаты налогов по договорам с Л.....ком представлено не было. Кроме того, генеральный диктор третьего лица участвовал во всех незаконных проникновениях на придомовую территорию и в дом моей доверительнице, является «свидетелем» «избиения» Л.....ка моей доверительницей в присутствии приставов, когда ее держали за руки.

Единственные были принесены квитанции третьего лица, наверное, выполнение в 2012 году и копии их приобщили к делу, иначе на основании чего были приняты обеспечительные меры.

В конечном счете, суд определил: **« ... в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении истца Л.....ка, откладываем рассмотрение дела на 7 сентября 2012 года в 10 часов 30 минут. Вызов участников процесса повторить».**

07 сентября 2012 года состоялось судебное заседание, в котором ИСТЦА И ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НЕ БЫЛО, ПРИШЕЛ НОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ Л.....КА ПО ДРУГИМ ДЕЛАМ. ШОУ ПРОДОЛЖАЛОСЬ!

Судебное заседание вновь было перенесено на 11 сентября 2012 года, при этом судья определил, что материалы из отдела судебных приставов истец должен сам истребовать, а материалы уголовного дела поступили в суд. Не одной жалобы на действия следователей со стороны Л.....ка нет. А есть много «интересных документов», и не в пользу истца!

После судебного заседания было получено письмо заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского**, от реального хозяина **Октябрьского суда г. Калининграда** на мою жалобу от 02.08.2012 года. Ответ в последний день – *«На Вашу жалобу от 02.08.2012 г. на размещение информации о движении дела в сети Интернет, поступившую на рассмотрение из Калининградского областного суда, сообщая следующую».*

Согласно пункту 7.13 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде отбор, выгрузка и размещение сведений о находящихся в суде делах осуществляются ответственными лицами в автоматизированном режиме в соответствии с Регламентом организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденным Постановлением Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 №253.

Пунктом 8.1 данного Регламента определяется, что информация о прохождении дел размещается в разделах "Судопроизводство" и "Рассмотрение дел" в автоматическом режиме - в течение 1 рабочего дня, **в ручном режиме - 1 раз в неделю.**

Размещение информации о прохождении дел в Центральном районном суде г. Калининграда производится в автоматическом режиме.

В соответствии с требованием Регламента информация об отложении разбирательства дела № 2-2290/2012 **была внесена в ГАС "Правосудие" работником суда Коржовой Т.Р. 02.08.2012 г. после проведения судебного заседания по данному делу.**

Вопреки Вашему утверждению информация о прохождении гражданского дела № 2-2290/2012 после судебного заседания 02.08.2012 г. в автоматическом режиме была размещена на сайте суда в разделах "Судопроизводство" и "Рассмотрение дел" 03.08.2012 г. При этом, подавая жалобу 02.08.2012 г., Вы не могли знать об обстоятельствах размещения информации на сайте суда на следующий день - 03.08.2012 г.

Таким образом, изложенные в Вашей жалобе доводы не подтвердились. Никаких нарушений правил размещения на сайте суда информации о прохождении дела не установлено, Ваше право на получение информации о движении дела по сети Интернет не нарушено».

Утверждение гражданина Котышевского «При этом, подавая жалобу 02.08.2012 г., Вы не могли знать об обстоятельствах размещения информации на сайте суда на следующий день - 03.08.2012 г.» НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ПОКАЗЫВАЮТ НЕ ЧИСТОПЛОТНОСТЬ, ГРАЖДАНИНА ЗАНИМАЮЩЕГО ДОЛЖНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО СУДЬИ!

Я отправлял жалобу, когда на сайте 03 августа 2012 года не было информации о назначении судебного заседания, а информация появилась только после подачи мною жалобы. Зная, с кем я имею дело, я распечатываю информацию с сайтов суда. В распечатки с сайта 03 августа 2012 года НЕТ ИНФОРМАЦИИ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ 23 АВГУСТА 2012 ГОДА! Это показатель нарушения статьи 4 Кодекса судейской этики судьей **Котышевским**. Далее чехарда с сайтом Центрального районного суда г. Калининграда продолжилась ответов еще не получил!

Информации по заявлениям об ускорении рассмотрения дел от 04 сентября, 07 сентября 2012 года еще не получил, хотя законом установлен 5-дневный срок! Информацию о графике отпусков в летний период судей Центрального районного суда г. Калининграда то же не получил!

На сегодняшний день наша сторона В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ вынуждена обратиться к Президенту РФ, главам оппозиционных партий в государственной Думе РФ о прекращении полномочий председателя областного суда **Фалеева**, его заместителя **Крамаренко** – за организацию волокиты при рассмотрении дел по гражданским делам в Калининградской области, за систематическую волокиту, попирающая прав граждан судей Центрального суда – **Титовым, Подистойвой, Котышевским и Протасовой**, а то слишком долго отдыхают в отпусках и «НИКАК РАБОТАТЬ НЕ ХОТЯТ».

Такой вывод сделал из определений и ответов по ускорению рассмотрения дел.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями статьи 6.1 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе отправления правосудия в Центральном районном суде г. Калининграда в соответствии с требованиями статьи 118 Конституции РФ.

Обратить внимание на приведенные мной доводы на систематическое и грубейшее нарушение судьями Калининградской области прав граждан требований действующего российского законодательства, вольного трактованию норм ГПК РФ и попирающая законных прав и интересов граждан и моих доверителей.

Обратиться к Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ о рассмотрении указанных нарушений статьи 4 Кодекса судебной этики судьями **Фалеевым, Крамаренко, Шлейниковой, Титовым, Подистойвой, Котышевским и Протасовой!**

Прекращения судебного произвола при осуществлении правосудия, в судебной системе создать структуру собственной безопасности, которая бы подчинялась председателю Верховного Суда РФ и Президенту РФ. Назначение в данную структуру происходило бы через администрацию Президента РФ. Квалификационные коллегии судей с это задачей не справляются, председатели полностью зависимы от председателей судов регионов.

Установить в системе правосудия контроль за длительностью рассмотрения дел. При пропуске установленного срока судья автоматически должна писать объяснение на председателя соответствующего суда. Если срок превышен в 2 раза, то уже председатель соответствующего суда пишет объяснение на имя председателя регионального суда и квалификационную коллегию судей. А если срок превышен в 3 раза, то соответствующее объяснение пишет председатель регионального суда на имя Председателя Верховного Суда РФ. По всем фактам назначается проверка и указывается в ежегодном докладе председателей судов об осуществлении правосудия.

Обратиться к председателю Верховного Суда РФ о внесении изменении в *Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденным Постановлением Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 №253 в части внесения изменений В ТЕЧЕНИЕ ОДНОГО РАБОЧЕГО ДНЯ, А НЕ НЕДЕЛЮ. СУДЬИ СЕБЯ НЕ ПЕРЕУТРУЖДАЮТ. ХОТЯ КАЖДЫЙ ИМЕЕТ СЕКРЕТАРЯ ДА ЕЩЕ И ЕСТЬ ПОМОЩНИКИ. ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ В НАШЕЙ СТРАНЕ КАЖДЫЙ ДЕНЬ ПОДБИВАЮТ РЕЗУЛЬТАТЫ СВОЕЙ РАБОТЫ И НЕ СУТ ОТВЕСТВЕННОСТЬ. А СУДЬИ ЖИВУЩИЕ ЗА СЧЕТ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ СЕБЕ ПОЗВОЛЯЮТ НЕ ИНФОРМИРОВАТЬ ГРАЖДАН В ТЕЧЕНИЕ НЕДЕЛИ! ЭТО И ЕСТЬ СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ!*

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателю Калининградского областного суда – принять меры к прекращению издеательства над правами моих доверителей, дать ответ в законом установленный срок и не поручать его руководству Центрального районного суда г. Калининграда, они это сделать в рамках действующего законодательства РФ НЕ В СОСТОЯНИИ по морально-деловым качествам!

Обратиться в квалификационную коллегию судей Калининградской области о привлечении к дисциплинарной ответственности судей Котышевского и Протасову за нарушение требований статьи 4 Кодекса судебной этики. Не зависимо от Вашего решения данную жалобу я размещаю интернете с документами комментариями.

Дать ответ в законом установленный срок.

Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности судей **Титова, Подистову, Котышевского и Протасову, а то у них отпуска и работать не могут, пусть сложат полномочия судей и отдыхают сколь угодно долго, а то в своих определений пишут, как издевательство над правами граждан: «...Вместе с тем, учитывая большую загруженность судей в период летних отпусков ...».**

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Центрального районного суда г. Калининграда – рассмотреть мое заявление и направить по электронной почте копию определения об ускорении рассмотрения дела.

Приложение – только Президенту РФ:

1. Копия письма судьи Титова от 04 июля 2012 года;
2. Копия определения судьи Подистойовой от 20 августа 2012 года;
3. Копия письма судьи Котышевского от 03 сентября 2012 года;
4. Копия распечатки с сайта от 03 августа 2012 года;
5. Копия распечатки с интернета о движении дела.

Дата подачи заявления и жалобы: «11» сентября 2012 года

Представитель Ш.....ВЫХ



М.Ю.ЗОЛОТАРЕВ