

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининграда
ул. Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: К.....И В.Н.

..... г. Калининград,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик:

Министерство финансов Российской Федерации
ул. Ильинка, д. 9, г. Москва, 109097

Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской области
ул. Зоологическая, д. 27 «а», г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о предоставления права на реабилитацию и взыскание компенсации морального вреда

15 декабря 2014 года мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Агуреев А.Н.** своим приговором признал К.....я В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Признал П.....а И.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, и назначил наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Д.....а С.О. по предъявленному обвинению в совершении в отношении П.....а И.В. и К.....я В.Н. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ оправдал в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Г.....а К.В. по предъявленному обвинению в совершении в отношении П.....а И.В. и К.....я В.Н. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ оправдал в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

03 апреля 2015 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Бирюков Э.В.** своим постановлением приговор мирового судьи судебного участка № 1 Ленинградского района г. Калининграда от 15.12.2014 года в отношении К.....я В.Н., П.....а И.В., Д.....а С.О., Г.....а К.В. отменил, передал уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

13 июля 2015 года мировая судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Григорян М.В.** своим приговором признала П.....а И.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.116 УК РФ, и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Признала К.....И В.Н. виновным в совершении преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Дрогава Сергея Олеговича по предъявленному обвинению в совершении в отношении П.....а И.О. и К.....И В.П. преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ на основании и. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

Освободила К.....И В.Н. и П.....а И.В. от назначенного наказания в виде штрафа на основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» сняла с К.....И В.Н. и П.....а И.В. судимость.

Разъяснила **К.....И В.Н. и П.....у И.В.**, что в соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» лица, подпадающие под действие Постановления об амнистии, не освобождаются от административных наказаний, а также от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий.

03 февраля 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Гусельникова Л.А.** своим приговором апелляционную жалобу защитников Золотарева Михаила Юрьевича и Ремесло Бориса Юрьевича удовлетворила частично.

Приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В. от 13 июля 2015 года в части осуждения К.....й В.Н. по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей и освобождения его от назначенного наказания со снятием судимое на основании пунктов 4, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», отменила.

К.....й В.Н. оправдала по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 24 ч. 1 п. 1 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях события преступления и признать за К.....й В.Н. право на реабилитацию.

Исключила из обвинения П.....а И.В. указание причинение им Д.....у О.С. ссадин на задней поверхности шеи.

Изменила описательно-мотивировочную часть приговора в части описания преступного деяния, совершенного П.....ым И.В. изложив ее следующим образом:

«18 ноября 2013 года около 15 час. 02 мин. П..... И.В., находясь лифте на 12 этаже здания Балтийского бизнес-центра, расположенного в доме № 40 на Московском проспекте г. Калининграда, на почве ранее возникших личных неприязненных отношений умышленно нанес Д.....у С.О. не менее трех ударов кулаком по затылочной части головы, то есть, побои, причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ».

В остальной части приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В. от 13 июля 2015 года оставила без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Согласно **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей реабилитацию в уголовном судопроизводстве»** разъяснено обратить внимание судов на то, что право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, имеют лица не только по делам публичного и лично-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения.

Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Как следует из приведенных судебных актов по уголовному делу частного обвинения К.....й В.Н. **03 февраля 2016 года** оправдан судом апелляционной инстанции Ленинградского районного суда г. Калининграда. Притом ранее уголовное дело рассматривалось апелляционной инстанцией, и **03 апреля 2015 года** было возвращено в суд первой инстанции, которое было передано мировой судье 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда. Имеющиеся обстоятельства дают основания для подачи настоящего искового заявления о признании реабилитации в ходе уголовного преследования со стороны мировых судов.

Так как К.....й В.Н. был дважды осужден приговором от **15 декабря 2014 года** мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда и приговором от **13 июля 2015 года** мировая судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда. Что указывает на тот факт, что К.....й В.Н. подвергался незаконному преследованию со стороны судебной власти и в частности мировыми судами Ленинградского района г. Калининграда

При разрешении требований реабилитированного суд не вправе возлагать на него обязанность доказать наличие вины конкретных должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в причинении ему вреда в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, поскольку в силу положений пункта 1 статьи 1070 ГК РФ, а также части 1 статьи 133 УПК РФ такой вред подлежит возмещению независимо от вины указанных лиц (**п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17**).

С учетом положений статей 133 УПК РФ и 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, например, незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу и иных мер процессуального принуждения, незаконного применения принудительных мер медицинского характера, возмещается государством в полном объеме (в том числе с учетом требований статьи 15 ГК РФ) независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя,

прокурора и суда за счет казны Российской Федерации (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17).

Иски о компенсации морального вреда в денежном выражении в соответствии со статьей 136 УПК РФ предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из положений статей 23 и 24 ГПК РФ такие дела подсудны районным судам либо гарнизонным военным судам в соответствии с их подсудностью.

Наша сторона в невиновности К.....я В.Н. последовательно и согласованно основывалась на пояснениях самого К.....я В.Н. и Заключения специалиста 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз отдела медико-криминалистической идентификации № 54/14 от 03 сентября 2014 года, из которого следует, что К.....й В.Н. не наносил никаких ударов Д.....у. Но мировые судьи отвергали доводы нашей защиты и свои выводы о виновности К.....я В.Н. основывали на выводах эксперта Петрова изложенные в Акте экспертного исследования ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года.

Притом представленное нами заключение № 54/14 от 03 сентября 2014 года представляло собой описание посекундного отображения событий в лифте видеogramмы «П..... в лифте.avi»: с учетом покадрового воспроизведения. А Аتك № 1749/50/7.3-4 от 30 мая 2014 года предоставленный Д.....ом насчитывал более 25 пропущенных секунд происходящих событий в лифте. Но мировые судьи отдавали предпочтение как показаниям самого Д.....а, так и выводам Петрова.

Так мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Агуреев А.Н.** в своем приговоре от 15.12.2014 года указал:

Несмотря на непризнание подсудимым К.....ем В.Н. своей вины, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами:

- изложенными показаниями потерпевшего Д.....а С.О., который последовательно показал, что К.....й В.Н. - нанес один скользящий удар рукой по затылочной части головы, от которого он испытал физическую боль;

- согласующимися между собой показаниями свидетелей Беляева А.Г., Голендеева Г.А., Ласица А.В. Шибаева О.П., Бондаренко В.В. о том, что 18.11.2013 года (свидетелем Голендеевым Г.А. назван лишь месяц - ноябрь 2013 года) после 14 часов они видели у Д.....а С.О. телесные повреждения в виде царапин, а также порванную одежду. Со слов Д.....а С.О. и Горигорьева К.В. им известно, что их избил П..... И.В. и К.....й В.Н.

- видеозаписью с изображением событий, имевших место в лифте, видеофайл «П..... избивает людей в лифте. avi», дата изменении 20.11.13 года в 12-06 час. размер 29 049 килобайт. Запись датирована 18 ноября 2013 года, начало в 15:51:06, окончание в 15:03:59, - из которой видно, что 18.11.2013 года в 15:02:50 (дата и время отмечены автоматической системой видеонаблюдения) К.....й В.Н. наносит 1 удар сжатой в кулак рукой в затылочную область головы Д.....а С.О. (т.2 л.д. 14);

- видеозаписью с изображением событий, имевших место в лифте, видеофайл «Камера 12 этаж.mр4», изменен в 12:11 24.02.14 года, размер файла 45 815 килобайт, - из которой видны обстоятельства причинения Д.....у С.О. телесных повреждений, а также то, что в 15:01:02 (время проставлено записывающим устройством) К.....й В.Н. высоко поднимает сжатую в кулак левую руку, а затем резко опускает ее (т.3 л.д. 113);

- Актом судебно-медицинского освидетельствования №3165 от 19.11.2013 года, из которого следует, что у Д.....а С.О. имеются ссадины шеи, первого пальца правой кисти. Эти повреждения могли образоваться 18.11.2013 года, не причинили вреда здоровью, как не вызвавшие его кратковременного расстройства, из указанного акта также видно, что Д..... С.О. ссылаясь на болезненность при пальпации и у него отмечалась припухлость мягких тканей в затылочной области головы слева без изменения цвета кожных покровов (т.2 л.д. 10-11);

Указанной совокупностью доказательств опровергаются доводы подсудимого К.....я В.Н. о том, что он не наносил сжатой в кулак рукой удар Д.....у С.О., равно как и показания подсудимого (частного обвинителя) П.....а И.В., о том, что К.....й В.Н. никому ударов не наносил.

Суд подвергает сомнению доводы защиты о том, что К.....й В.Н. совершил случайный мах разжатой рукой над головой Д.....а С.О., поскольку из видеозаписей и показаний Д.....а С.О. видно, что удар наносился с замахом и сжатой в кулак рукой.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют сомнения в том, что К.....й В.Н. нанес 1 удар по затылочной области головы потерпевшего Д.....а С.О.

Более того апелляция инстанция Ленинградского районного суда отменяя своим постановлением от 03.04.2015 года, приведенный приговор установила, что «... права ... К.....я В.Н. в части соблюдения требований статей 292, 293, 294 УПК РФ нарушены, что в соответствии с п.п.3, 6, 7 ч.2 ст.389.17 УПК РФ является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, поскольку данные нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции». То есть К.....ю В.Н. мировым судьей **Агуреевым А.Н.** не предоставлялось последнее слово.

В отношении нарушения прав Котлова В.Н. мировой судьей **Григорян М.В.** апелляционная инстанция Ленинградского районного суда г. Калининграда в своем приговоре от 03.02.2016 года подробно изложила данные нарушения, которые повлекли отмену обвинительного приговора в отношении К.....я В.Н.. Судом было установлено «*Считая доказанной вину К.....й В.Н. в причинении Д.....у СО. иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, мировой судья указал в приговоре, что К.....й В.Н. умышленно нанес Д.....у СО. один удар рукой по голове, причинив последнему физическую боль.*

В обоснование виновности К.....й В.Н. мировой судья сослался на показания частного обвинителя Д.....а СО., показания свидетелей Ласица А.В. и Шибаева О.П., которым о конфликте в лифте стало известно со слов Д.....а СО., а также на просмотренную видеозапись событий, акт экспертного исследования от 30 мая 2014 года за № 1749/05/7.3-4, составленный заведующим отделом криминалистических экспертиз ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России Петровым СМ. (т.3, л.д. 115-130) и заключение специалиста Леонова СВ. - начальника отдела медико-криминалистической идентификации ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» МО РФ от 03 сентября 2014 года за № 54/14 (т. 4, л.д. 21-48).

В приговоре мирового судьи указано, что при просмотре видеозаписи было установлено, что К.....й В.Н. высоко поднимает сжатую в кулак левую руку, а затем резко опускает ее. Такая формулировка мирового судьи не позволяет сделать четкий вывод о том, что К.....й В.Н. умышленно нанес Д.....у СО. удар рукой по голове.

Д..... СО. в заявлении о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения от 11 февраля 2014 года указал, что П..... И.В.,

К.....й В.Н. и еще два человека, находившиеся на 12 этаже у входа в лифт, наносили ему удары по всему телу (т. 2, л.д. 3). И только в уточненном заявлении от 19 мая 2014 года Д..... СО. указал, что в 15:02:50 К.....й В.Н. нанес ему левым кулаком удар по затылочной области головы.

При просмотре судом апелляционной инстанции с участием специалиста Петрова СМ. - заведующего отделом криминалистических экспертиз ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России видеозаписи событий в лифте с использованием предоставленной специалистом программы «Virtual Dub 1.9.0 Rus», позволяющей осуществить пок кадровый просмотр, было установлено, что на кадрах 1130-1175, внутреннее время 15:02:42-15:02:50, запечатлено, как рука К.....й В.Н. (М5) проходит над головой П.....а И.В. (М4) и затем упирается в плечо Д.....а СО..

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Петров СМ. -заведующий отделом криминалистических экспертиз ФБУ Калининградской ЛСЭ Минюста России подтвердил, что на просмотренных кадрах видно, что К.....й В.Н. не наносит удара Д.....у СО.. Когда рука К.....й В.Н. проходит над головой П.....а И.В.. П..... И.В. в это время зарывается в одежду и движется вниз относительно руки К.....й В.Н., который мог задеть голову П.....а И.В.. После этого рука К.....й В.Н. упирается в плечо Д.....а СО.. Между кулаком К.....й В.Н. и головой Д.....а СО. имеется определенное расстояние.

Это обстоятельство подтверждается и актом экспертного исследования от 30 мая 2014 года за № 1749/05/7.3-4, в котором К.....й В.Н. обозначен как объект № 4, а Д..... СО. как объект № 2 (т. 4, л.д. л.д. 21-48).

Суд критически относится к показаниям Д.....а СО. о нанесении ему удара К.....й В.Н., поскольку на видеозаписи видно, что в тот момент, когда рука К.....й В.Н. проходит над головой П.....а И.В., голова Д.....а СО. опущена вниз, поэтому Д..... СО. не мог видеть, что происходило над ним.

Статья 302 ч. 4 УПК РФ предусматривает, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч.2). Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого (ч.3). Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4).

Обвинительный приговор в отношении К.....й В.Н. не может быть построен на противоречивых показаниях частного обвинителя Д.....а СО., которые опровергаются просмотренной видеозаписью, заключениями специалистов и пояснениями специалиста Петрова СМ..

При рассмотрении апелляционной жалобы Д.....ом СО. также не были представлены доказательства, которые бы бесспорно свидетельствовали об умышленном нанесении ему К.....й В.Н. удара по голове».

Следовательно, дважды апелляционная инстанция конкретно и подробно установила и раскрыла деятельность мировых судов по уголовному преследованию К.....я В.Н., что является основанием для признания за ним права на реабилитацию.

Согласно **ст. 151 ГК РФ**, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со **ст. 1100 ГК РФ**, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно требованиям **ст. 1070 ГК РФ** вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

Исходя из приведенных обстоятельств уголовного дела имеются основания для присуждения компенсации ему морального вреда от уголовного преследования со стороны мировых судей **Агуревым А.Н.** и **Григорян М.В.**, которое длилось **722 (семьсот двадцать два) дня**. И в течение всего времени уголовного преследования К.....й В.Н. длительный период находился в неведении своей дальнейшей судьбе, когда происходило изменение в негативную сторону к нему отношения окружающих его людей. Притом, что К.....й В.Н. достойно проходил военную службу в Вооруженных Силах РФ, является участником боевых действий, награжден государственными и правительственными наградами, в настоящее время находится в запасе и осуществляет трудовую деятельность. Среди товарищей и сотрудников зарекомендовал себя с положительной стороны как уравновешенный и достойный руководитель и хороший товарищ, но в ходе уголовного преследования, которое повлекло за собой вынесение двух приговоров с признанием вину К.....я В.Н. и его осуждения по ч. 1 ст. 116 УК РФ, то оценка его качеств со стороны окружающих снизилась. Что и повлекло его нравственные страдания и моральные переживания от незаконного его осуждения, так как невозможно было объяснить всю несправедливость приговоров. К тому же имелась очень различная возрастная разница между ним и частным обвинителем, что также сказывалось на его нравственных страданиях.

Как следует из **постановления Европейского суда по правам человека от 17 декабря 2009 года по делу «Колчинаев против Российской Федерации»** о том, что применительно к уголовным делам статья 6 Конвенции гарантирует обвиняемому лицу право не находиться длительный период времени в неизвестности о своей дальнейшей судьбе. А К.....й В.Н. находился в неведении своего обвинения длительное время и подвергался уголовному судебному следствию в течение двух лет в связи, с чем им было затрачено значительное время на уголовный процесс, а также затрачены нравственные и душевные силы.

В связи, с чем исходя из разумности и справедливости К.....й В.Н. оценивает компенсацию морального вреда в **размере 100 000 рублей**.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ и ГК РФ

ПРОШУ:

1. Признать за К.....й В.Н. право на реабилитацию от уголовного преследования, повлекшегося со стороны мировых судьи 1-го и 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда по вынесению ими незаконных приговоров от 15 декабря 2014 года и 13 июля 2015 года по обвинению К.....я В.Н. уголовном преступлении предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

2. Взыскать в пользу К.....я В.Н. с Министерства финансов РФ за счёт казны Российской Федерации в счет возмещения морального вреда причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности денежные средства в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

3. Вынести частное определение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Агуреева А.Н. и мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В. частные определения согласно требованиям п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17.

4. Рассмотреть исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта, протоколов судебных заседаний выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД СУДЬЯМ:

Епимахиной, так как она, по моему мнению, по своим морально-деловым качествам не может осуществлять справедливое правосудие, а так же судье **Тамбовской**, так как она систематически осуществляет несправедливое правосудие, и жалобы по ее решениям приняты Европейским судом по правам человека и не по политическим мотивам.

В Центральном районном суде г. Калининграда много других достойных судей, которые осуществляют справедливое правосудие.

Приложение:

1. Копия приговора мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 15.12.2014 года – 3 экз.

2. Копия постановления Ленинградского районного суда от 03.04.2015 года – 3 экз.
3. Копия приговора мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 14.07.2015 года – 3 экз.
4. Копия приговора Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03.02.2016 года – 3 экз.
5. Копия искового заявления – 2 экз.
6. Копия доверенности.

Дата подачи искового заявления: «16» марта 2016 года

Представитель К.....я В.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**