

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15

Заявитель: А..... А.Н.

236038, г. Калининград, ул., кв.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Должностные лица:

Министр обороны РФ

119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19

Командир войсковой части 41603

236029, г. Калининград, ул. Горького, д. 180

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2012 года
апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 173 аг
от 23 октября 2012 года
определение судьи Балтийского флотского военного суда от 06 марта 2013 года

05 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением заявление А.....а А.Н. признал необоснованным и в его удовлетворении отказал.

23 октября 2012 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Красношарпа В.Б., Савин М.П.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 сентября 2012 года по заявлению А.....а А.Н. оставил без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

06 марта 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Чумаков С.Г.** своим определением отказал заявителю А.....у А.Н. в передаче дела по его заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 41603 и Министра обороны Российской Федерации, связанных с отказом в освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение, для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения моего гражданского дела судьи не исходили из положений Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Тем самым судьями **Гущиным Д.И., Исаевым Г.Н., Красношарпа В.Б., Савина М.П., Чумаков С.Г.** нарушили требования ст. 8 и 12 ГПК РФ, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». При этом полностью утратили судебную независи-

мость и, по моему мнению, своим отправлением правосудия обеспечивали государственные интересы по изъятию ВС РФ от военнослужащих, которые не могут проходить военную службу и необеспеченных жилой площадью по установленным нормам.

Это подтверждается неправосудным выводом судьи **Чумакова С.Г.**, который определил, что *«Ошибочным является утверждение заявителя на возможность применения к нему положений ч. 1 ст. 14 Положения о порядке прохождения военной службы, поскольку данная норма регулирует не выведение военнослужащего в распоряжение, а отстранение его от должности»*. Такой вывод является надуманным и нарушающим материальные нормы права, так как судья неправильно истолковал закон и норму освобождения от воинской должности подменил нормой отстранения от воинской должности.

Освобождение от воинской должности определено **ст. 14 Положения о порядке прохождения воинской службы**, а отстранение от воинской должности определено **ст. 51 Дисциплинарного устава ВС РФ**, где имеет право отстранить военнослужащих от должности в целях установлено, что командир (начальник пресечения дисциплинарного проступка, установления личности нарушителя, а также подготовки материалов о дисциплинарном проступке и обеспечения своевременного и правильного их рассмотрения.

Отстранение военнослужащего от воинской должности рассматриваться как мера пресечения нарушения воинской дисциплины или преступления, применяемая в крайних, не терпящих отлагательства случаях, т.е. когда не только очевидно несоответствие лица занимаемой должности, но и то, что его дальнейшее пребывание в занимаемой должности (особенно лица, находящегося на самостоятельной работе), не возможно даже в течение непродолжительного срока, так как с его проступком или отрицательными качествами непосредственно связан причиненный или возможный ущерб интересам ВС РФ.

Но судья **Чумаков С.Г.**, для того чтобы вынести решения по моему делу не мою пользу и не применять **ч. 1 ст. 14 Положения о порядке прохождения воинской службы** идет даже на нарушения норм материального права. И тем самым устраняет возможность освобождения меня от занимаемой должности в связи с другими обстоятельствами, предусмотренными законодательством Российской Федерации - по болезни. Такая ситуация могла сложиться по причине нарушения норм материального права суд первой и апелляционной инстанции.

Исходя из правовой практики **Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 01 ноября 2007 года № 721-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса президиума Московского окружного военного суда о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** установлено, что, выражая своё несогласие на увольнение с военной службы до обеспечения жилыми помещениями, военнослужащий, признанный ограниченно годным к военной службе, **свободно выбирает вариант реализации права на жилище путём получения жилого помещения в период дальнейшего прохождения военной службы на должности, учитывающей установленные ограничения по состоянию здоровья.**

Современное законодательство РФ придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0 «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»** указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц»*. Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции **обязана применяться как норма материального права**. Более того заместитель председателя Верховного Суда РФ, председатель Военной коллегии **Хомчик В.В.** в своей статье «Судебная защита прав и

свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования» («За права военнослужащих», 2012 года) также ссылается на приведенную мной норму права разъяснённой Конституционным Судом РФ. Так как данная норма исходит из требований п.п. «е» ст. 10 Положения о порядке прохождения воинской службы, которой установлено, что военнослужащий, признанный военно-врачебной комиссией по состоянию здоровья годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями, но негодным к военной службе по избранной военно-учетной специальности, назначается с его согласия (за исключением военнослужащих, проходящих военную службу по призыву) на другую воинскую должность, обязанности по которой он может исполнять с учетом состояния здоровья, или увольняется с военной службы.

Не суд, ни командование войсковой части 41603 не выясняли вопрос о моей возможности или невозможности исполнять обязанности военной службы по занимаемой в настоящий момент воинской должности с учетом признания меня военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе. Тем самым судами были нарушены нормы материального права и не применен закон подлежащий применению в моем деле. А также судами не были выяснены обстоятельства важные по делу. К таким обстоятельствам относятся факты возможности или невозможности прохождения мной военной службы по занимаемой должности и факт, на какой должности я могу, проходит военную службу с ограничением по установленному военно-врачебной комиссией заболеванию «Гипертония III степени».

Тем более, что указанное заболевание имеет свои последствия и мне приходится постоянно обращаться к врачу терапевту по поводу гипертонического кризиса. Так я обращался к терапевту 30.05.2012 года, 03.09.2012 года, 24.09.2012 года, 17.10.2012 года, 17.10.2012 года, 18.12.2012 года, 14.03.2013 года, 27.03.2013 года. После обращения к врачу и я, как правило, освобождался от исполнения обязанностей по военной службе, и мне прописывалось определенное лечение.

Суды же сделали вывод, что «Согласно свидетельству о болезни № 349 от 6 марта 2012 года из ФГУ «1409 ВМКГ БФ» А..... по заключению ВВК был признан ограниченно годным к военной службе. При этом, в указанном свидетельстве отсутствовали рекомендации врачей о необходимости освобождения А.....а до момента его исключения из списков личного состава от исполнения обязанностей военной службы по занимаемой им воинской должности». И далее не стали устанавливать никаких обстоятельств, исходя из требований действующего российского законодательства и тем самым нарушили мои законные права и интересы. А суду следовало исходить из требований ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, что если при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. То есть суду необходимо было назначить проведение медицинской экспертизы для установления рекомендации врачей о необходимости освобождения меня до момента моего исключения из списков личного состава от исполнения обязанностей военной службы по занимаемой мной воинской должности.

Не проведение указанной медицинской экспертизы привело к вынесению заведомо неправосудного решения суда. При том, что согласно ст. 139 Приказа Минобороны РФ от 20 августа 2003 г. № 200 «О порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах Российской Федерации» определено, что при освидетельствовании военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в случае выявления у них увечий, заболеваний по которым расписанием болезней (приложение к Положению о ВВЭ) предусматривается индивидуальная оценка категорий годности к военной службе годности к службе по военно-учетной специальности, ВВК выносят заключения: В - ограниченно годен к военной службе, не годен к службе по военно-учетной специальности - в случае, когда по данным служебной и медицинской характеристик, других медицинских документов условия военной службы на конкретной воинской должности отрицательно влияют на состояние здоровья военнослужащего. Таким образом, у суда имелись все законные основания направить меня для проведения медицинской экспертизы или для освидетельствования ВВК годности прохождения военной службы на конкретной воинской должности.

Так же суды не дали никакой оценки и влияния на прохождения мной военной службы факта отсутствия у меня подписанного контракта с командиром части.

В силу ч. 1 ст. 2 Федеральный закон «О статусе военнослужащих» определено, что военнослужащие проходят военную службу по контракту или военную службу по призыву в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». К военнослужащим относятся: офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных образователь-

ных учреждений профессионального образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по контракту.

Согласно **ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»** прохождение военной службы осуществляется гражданами - по призыву и в добровольном порядке (по контракту). Прохождение военной службы осуществляется офицерами - по контракту (**п. «в» ст. 2 Положения о порядке прохождения воинской службы**).

Таким образом, для прохождения военной службы требуется заключение контракта. Но в судебное заседание ответчик не смог представить ни копии ни оригинал заключенного мной контракта. Это связано с тем, что я последующий контракт, после окончания заключенного и подписанного контракта в 2005 году, не заключал и не подписывал.

В представленных ответчиком выписок из приказов № 195 от 24.05.2011 года и № 5 от 17.09.2010 года следует, что должностное лицо устанавливало срок прохождения мной военной службы на 3 года. То есть окончание контракта определено сентябрем 2013 года. А суд первой инстанции сделал необоснованный и незаконный вывод, что «... срок действия заключенного с заявителем контракта о прохождении военной службы истёк 6 сентября 2012 года».

Пункт 8 ст. 4 Положения о порядке прохождения воинской службы установлено, что контракт вступает в силу со дня его подписания должностным лицом, определенным настоящим Положением, о чем издается соответствующий приказ. В связи с тем что ответчик не представил суду копию контракта подписанного должностным лицом, то изданные приказы о заключении контракта не имеют своей правовой силы и указывает на отсутствие вступления в силу какого либо контракта. Тем самым имеются основания в ходе рассмотрения моего гражданского дела применения положений **ч. 1 ст. 14 Положения о порядке прохождения воинской службы**, по причине того, что имеются другие обстоятельства – отсутствие третий год действующего контракта, наличие у меня заболевания «Гипертония III степени» и необеспечения меня и членов моей семьи жилой площадью по установленным нормам, освободить от занимаемой воинской должности, вывести в распоряжение командира войсковой части 41603 и уволить после обеспечения жилой площадью.

Подтверждением тому служить правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 322-О изложенная в Определении от 30 сентября 2004 г. № 322-О, что при отсутствии письменного согласия военнослужащего на увольнение до улучшения его жилищных условий и при истечении срока, указанного в контракте, **такого военнослужащего следует считать проходящим военную службу в добровольном порядке только до дня обеспечения его жилым помещением.**

Уполномоченный орган отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ своим уведомлением № 42/05/2097 от 20.11.2012 года проинформировал меня, что я и члены моей семьи включены в список на представление жилого помещения по договору социального найма как **первоочередник** по избранному месту обеспечения жильем в г. Казани

Вывод: решения судов незаконные и необоснованные. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права, судьи неправильно истолковывали закон и не применяли закон подлежащий применению по рассматриваемому делу и суды отказались устанавливать обстоятельства важные по делу.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2012 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2012 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 23 октября 2012 года.

3. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 06 марта 2013 года.
4. Копия заявления – 2 экз.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
6. Копии из личной медицинской книжки по обращению за медицинской помощью.
7. Копия уведомления начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ № 42/05/2097 от 20.11.2012 года

Дата подачи кассационной жалобы: «___» апреля 2013 года _____ **А.Н А.....**