

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград, судье Подушкину О.В.
дело № 2-1531/2012

236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

Истец: К.И.С.

Калининградская обл., xxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Ответчик: ООО «Мегаватт-Энерготехника»

г. Калининград, ул. сержанта Дадаева, д. 58

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ Медведева Д.А. с представителями Общественного комитета его сторонников 19.10.2011

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 30 марта 2012 года

30 марта 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Подушкин О.В.** своим решением в удовлетворении исковых требований К.И.С. к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула отказал в связи с пропуском срока на обращения в суд.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **02 апреля 2012 года**.

Данное решение, считаю незаконным и необоснованным нарушающим права граждан на доступ к правосудию в трудовом споре по следующим основаниям:

Судья **Подушкин О.В.** в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, так и исходя из информации моего представителя, в ходе рассмотрения в этот же день гражданского дела по заявлению Шахетовой Н.Н. по обжалованию действий Службы ГАСН, показал, по нашему мнению, отсутствия профессионализма и низкой компетентности как судьи.

Это подтверждается тем, что по делу Шахетовой Н.Н. в ходе заявленного ей отводу судьи, судья **Подушкин О.В.** объявил перерыв в деле на 10 минут. И как он пояснил, перерыв был объявлен для проведения консультации с председателем Ленинградского районного суда г. Калининграда по заявленному отводу и участия в деле представителя Шахетовой Ремесло Б.Ю.. После консультации судьи **Подушкина О.В.** с председателем Ленинградского районного суда г. Калининграда, на стадии рассмотрения заявленного отвода своим определением без заявленного ходатайства Шахетовой Н.Н., ввел в процесс ее представителя, заслушал заявленный отвод судье представителя и вынес определение об отказе в отводе судьи.

В данном случае судья показал отсутствия независимости от председателя Ленинградского районного суда г. Калининград и грубейшее нарушение требований **ст. 8 ГПК РФ и Кодекса судейской этики**. И, исходя из чего, наша сторона, определяет судебную деятельность судьи **Подушкина О.В.**, по рассматриваемому делу в споре трудовых отношениях, так же с отсутствием независимости судьи и нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ и Кодекса судейской этики**. А также неправильным применением норм материального права - неправильным истолкование закона, что являло собой препятствие нашему доступу к правосудию. Поскольку судом отказано в удовлетворении иска только по основанию пропуска К.И.С. **срока обращения в суд без исследования фактических обстоятельств дела.**

Верховный Суд РФ в п. 5 Постановления Пленума от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в каче-

стве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

В соответствии с **ч. 4 ст. 37 Конституции РФ** признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения. По существу это - право работников на защиту своих прав и интересов в установленном федеральным законодательством порядке.

Установлено, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (**ст. 9 ГК**). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются управомоченными лицами по их собственному усмотрению.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав означает, что субъекты гражданско-правовых отношений вправе ожидать от любых лиц и государства, **что последние не будут чинить препятствий в реализации их прав, гарантированных российским законодательством; они могут требовать устранения любых препятствий от любых третьих лиц.**

В данной норме заключен очень важный принцип - свобода волеизъявления лиц при распоряжении гражданскими правами.

Это положение по существу означает закрепление в ГК принципа «что не запрещено законом – разрешено». Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (**ч. 2 ст. 45 Конституции РФ**). **Свобода в осуществлении прав предполагает недопустимость, как правило, понуждения обладателя права к его осуществлению со стороны государства, юридических и физических лиц.**

Исходя из приведенных норм действующего российского законодательства, положения **ст. 392 ТК РФ** направлены не на ограничение, а на расширение гарантий судебной защиты прав и интересов участников трудовых споров в случае пропуска ими по уважительной причине сроков для обращения в суд с заявлением о разрешении трудового спора, поскольку в равной мере защищают интересы, как работника, так и работодателя.

В ходе рассмотрения трудовых споров суды обязаны исходить из того что трудовой конфликт, в частности и в нашем случае, обусловлен такими качествами трудового законодательства, как сложность, фрагментарность, противоречивость и проблемность. В связи, с чем отказ в иске К.И.С. **без исследования фактических обстоятельств дела** привел к неправосудному решению. По той причине, что имеются основания признать причины, по которым пропущен срок истицей для обращения в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора, уважительными, а пропущенный срок подлежащим восстановлению.

Представителем К.И.С. - Ремесло Б.Ю., **заявлялись два ходатайства** в обосновании возражений на заявления ответчика о процессуальном пропуске на подачу иска в суд и доказательств уважительности пропуска срока на подачу иска к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Но суд во всех ходатайствах представителя отказал.

Во-первых: было заявлено ходатайство об истребовании гражданского дела № 2-108/2012 года рассматриваемого в Ленинградском районном суде г. Калининград по иску К.И.С. к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о взыскании заработной платы, средней заработной платы за время нахождения в отпуске, оплаты пособия по временной нетрудоспособности, оплате времени простоя, компенсации, за задержку денежных выплат, выдачи трудовой книжки, денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда. Такое ходатайство было обосновано тем, что имеющиеся в материалах дела документы подтвердят уважительность процессуального срока на подачу иска.

Так в материалах дела имеется трудовой договор, представленный руководством ООО «Мегаватт-Энерготехника». Исходя из данного документа видно, что трудовой договор между К.И.С. и ООО «Мегаватт-Энерготехника» заключался **28 декабря 2007 года**. Но судьей **Подушкиным О.В.** был сделан вывод *«... К.И.С. с 01.06.2007 работала в должности главного бухгалтера в ООО «Мегаватт-Энерготехника»*». Более того судья неправильно определил обстоятельства, имеющее значение для дела. Так в представленном К.И.С. приказа о прекращении трудового договора следует, что трудовой договор действовал с 28 декабря 2007 года.

К тому же трудовой договор является недопустимым доказательством, так как исходя из требований **ч. 2 ст. 71 ГПК РФ** письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Трудовой договор представлен только в ксерокопии даже без представления оригинала документа. И более того представленный приказ также был представлен в суд в нарушении **ч. 2 ст. 71 ГПК РФ**. А также приказ был составлен **09.08.2011 года** с датой увольнения на **11 июля 2011 года**, что недопустимо согласно требований **ТК РФ**.

Во-вторых: вывод судьи **Подушкина О.В.**, «Доводы истицы и ее представителя о том, что до обращения в суд истица обращалась в государственные органы, к полномочиям которых, относительно рассмотрение вопросов, связанных с трудовыми отношениями, а также ей требовалось время для составления искового заявления, в том числе, с помощью иных лиц, не могут быть признаны судом уважительными, поскольку указанные обстоятельства не являются препятствием для реализации истицей права на судебную защиту в установленный законом срок» противоречат, как приведенным выше нормам закона Государства Российского, так и обстоятельствам трудового спора.

Это подтверждается тем, что К.И.С. обращалась в прокуратуру Ленинградского района г. Калининград на что в ее адрес поступил ответ от **04.07.2011 года № 592 ж/11** где было указано, «В ходе указанной проверки доводы Вашего обращения нашли свое подтверждение, вследствие чего в отношении должностного лица - директора ООО «Мегаватт-Энерготехника» и юридического лица ООО «Мегаватт-Энерготехника» возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.27 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении - нарушение законодательства о труде.

Кроме того, прокуратура района обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ООО «Мегаватт-Энерготехника» в Вашу пользу задолженности по выплате заработной платы за май 2011 года в размере 11000 рублей».

Так же заместитель руководителя следственного отдела по Ленинградскому району от **01.03.2012 года № 405-283-12** «Поскольку в обращении Вы отмечаете тот факт, что трудовой договор с указанной организацией Вами не подписывался, следовательно, необходимого подтверждения наличия трудовых отношений не имеется; соответственно, в настоящее время отсутствуют законные основания для организации доследственной проверки, в виде сведений, позволяющих сделать обоснованный вывод о наличии признаков преступления.

В этой связи разъясняю, что Вам надлежит в суде установить факт трудовых отношений с работодателем ООО «Мегаватт-Энерготехника», а также наличие задолженности работодателя перед Вами по заработной плате.

При наличии вступившего в законную силу решения суда по указанному вопросу, Вы вправе повторно обратиться в наш адрес в целях организации доследственной проверки по факту невыплаты заработной платы (приложив решение суда к обращению). Заверяем, что в этом случае такая проверка будет организована, и вопрос о возбуждении уголовного дела будет разрешен в установленном порядке».

И.о. мировой судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград – мировым судьей 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград **18 июля 2011** был выдан судебный приказ о взыскании с ООО «Мегаватт-Энерготехника» в пользу К.И.С. задолженности по заработной плате за период с 01.05.2011 года по 31.05.2011 года в сумме 11 000,00 рублей. Данный судебный приказ руководителем ООО «Мегаватт-Энерготехника» до настоящего момента не исполнен, поэтому и понятно, что судья, как бывший прокурорский работник Ленинградской районной прокуратуры города Калининграда вынес такое решение. **Вроде бы прокуратура есть, есть суд, а защитить права работника НЕКОМУ!**

01 сентября 2011 года решением Ленинградского районного суда г. Калининград, дело № 12-469/2011 постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Калининградской области № 39-625/11 от 14 июля 2011 года по делу об административном правонарушении, о привлечении административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ генерального директора ООО «Мегаватт-Энерготехника» Евсеева В.И. и генеральный директор ООО «Мегаватт-Энерготехника» Евсеев В.И. освобожден от административной ответственности и ему объявлено устное замечание.

То есть по настоящему трудовому спору имелись все основания истице считать, что действия государственных органов приведут к желаемому результату и руководитель ООО «Мегаватт-Энерготехника» приведет свою деятельность в рамках требований действующего российского законодательства.

В-третьих: представителем Ремесло Б.Ю. было заявлено ходатайство о представлении дополнительных доказательств в следующем судебном заседании по уважительности пропуска срока на подачу иска, но суд в ходатайстве отказал.

Заявленное ходатайство было вызвано с тем, что у К.И.С. осенью и зимой проходили судебные процессы по уголовным делам и ее внимание, силы и средства были сконцентрированы на следующих судебных процессах:

- по заявлению **Ш.Т. Н.** к К.И.С. о возбуждении уголовного дела частного обвинения, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, дело № 1-1/2012. Судебные заседания по данному делу проходили: **01.12.2011 года, 15.12.2011 года, 26.12.2011 года, 16.01.2012 года, 18.01.2012 года, 30.01.2012 года, 06.02.2012 года, 13.02.2012 года, 20.02.2012 года, 27.02.2012 года, 29.02.2012 года, 01.03.2012 года;**

- по обвинению Шель Татьяны Николаевны в преступлении предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, дело № 10-6/2012(10-26/2011), где К.И.С. была признана потерпевшей. Судебные заседания по данному делу проходили: 28.07.2011 года, 18.08.2011 года, 06.09.2011 года, 28.09.2011 года, 13.10.2011 года, 25.10.2011 года, **30.12.2011 года, 25.01.2012 года, 05.03.2012 года, 02.03.2012 года.**

Вследствие чего имеются основания считать уважительность процессуального пропуска на подачу иска К.И.С. к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. Но судья **Подушкин О.В.** проигнорировал заявленное ходатайство и представленные пояснения, что послужило вынесением неправоудного судебного решения.

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ и требованиям трудового законодательства и является неправоудным судебным актом, который препятствует доступу к правосудию и по нашему мнению, является фактом адвокатской деятельности судьи с полной утратой своей независимости. Решение вынесено с неправильным применением норм материального права - неправильным истолкованием закона и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 30 марта 2012 года отменить и принять по делу новое решение искивые требования К.И.С. к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

ЗАЯВЛЯЮ

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой** так как, по нашему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия информации по уголовному делу № 10-6/2012(1-66/2011) – 2 экз.
3. Копия информации по уголовному делу № 1-1/2012 – 2 экз.
4. Копия ответа прокурора Ленинградского района от 04.07.2011 года № 592ж/11 – 2 экз.
5. Копия ответа заместителя руководителя следственного отдела по Ленинградскому району г. Калининград от 01.03.2012 года № 405-283-12 – 2 экз.
5. Копия решения Ленинградского районного суда от 01.2012 года.
6. Копия доверенности.

Дата подачи апелляционной жалобы: «02» мая 2012 года _____ **И.С. К.**

Представитель К. И.С. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**