

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolutarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: Г.....ИЙ А.А.

..... г. Калининград, 236029

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Управления Федеральной службы исполнения наказания России
по Калининградской области (УФСИН России по Калининградской
области)

Ушакова ул., д. 8, г. Калининград, 236022

ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области

поселок Колосовка, Зеленоградский р-н, Калининградской области, 238543

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 27 октября 2015 года,
дело № № 2-5589/2015

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного
суда от 27 января 2016 года, дело № 33-341

27 октября 2015 года судья Центральный районный суд г. Калининград в Оксенчук Ж.Н. своим определением гражданское дело по иску Г.....ого А.А. к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Калининградской области, ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области о признании права на постановку на учет нуждающихся в жилых помещениях, обязанности включить в список лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий и в список участников подпрограммы и признании права на получение государственного жилищного сертификата - производством прекратила.

27 января 2016 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Зинченко С.В., Королева Н.С, Яковлева Н.А. своим апелляционным определением определение Центрального районного суда г. Калининграда от 27 октября 2015 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Считаю судебные акты НЕЗАКОННЫМИ И НЕОБОСНОВАННЫМИ, НАПРАВЛЕННЫМИ НА УМАЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В СИСТЕМЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Судьи Зинченко С.В., Королева Н.С, Яковлева Н.А. вынесли свое апелляционное определении фактически повторив все доводы и выводы судьи первой инстанции Оксенчук. Так ими было повторено, что «Как следует из материалов дела, решением Центрального райсуда г. Калининграда от 14 февраля 2013 года в удовлетворении исковых требований Г.....ого А.А. к ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской

области, УФСИН России по Калининградской области, Администрации городского округа «Город Калининград», Правительству Калининградской области о признании права состоять на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по прежнему месту службы, обязанности включить в список нуждающихся в улучшении жилищных условий и в список участников подпрограммы, обязанности включить в сводный список нуждающихся в улучшении жилищных условий, обязанности предоставить государственный жилищный сертификат было отказано.

В рассматриваемом гражданском деле Г.....им А.А. заявлены аналогичные, т.е. тождественные требования, которые уже были предметом рассмотрения дела. Все обстоятельства были установлены как решением суда от 14.02.2013 года, так и решением суда от 01.03.2011 года. ...

... Вместе с тем, суд полагает, что судебными решениями уже установлен факт отсутствия у Г.....ого А.А. права на постановку на учет нуждающихся в жилых помещениях в уголовно-исполнительной системе Калининградской области.

Довод представителя истца о том, что имеется новое основание для обращения в суд с аналогичными требованиями, а именно то, что Г.....ий А.А. в настоящее время снят с учета нуждающихся в получении жилого помещения в Администрации городского округа «Город Калининград», суд обоснованно признал несостоятельным, поскольку данное обстоятельство само по себе не является таким новым основанием».

Апелляционная инстанция внесла новизну в выводах, указав, что «Отказывая в удовлетворении аналогичных исковых требований ранее принятыми решениями, как основание к отказу в иске нахождение Г.....ого на учете на получение жилья в администрации ГО «Город Калининград» судебные инстанции не учитывали».

В тоже время в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 14 февраля 2013 года установлено: «В судебном заседании было установлено, что Г.....ий А.А. на учете нуждающихся в получении жилого помещения по месту службы не состоит. Состоит на данном учете в Администрации городского округа «Город Калининград» с 10 октября 2008 года». Следовательно, установленные обстоятельства положены в основу судебного решения, то есть суд в ходе вынесения решения ссылаясь на установленный факт. Данные обстоятельства и ранее принимались судом и были положены в основу судебных решений Центрального районного суда г. Калининграда от 01 марта 2011 года, дело № 2-559/2011 г. решения Октябрьского районного суда г. Калининграда от 20 июня 2011 года, дело № 2-780/2011.

Тем самым вывод суда апелляционной инстанции в указанной части не соответствует обстоятельствам дела, изложенным в определении суда от 27.10.2015 года, так и решениях суда от 14.02.2013 года, 01.03.2011 года и 20.06.2011 года. Что указывает на существенное нарушения норм процессуального права, так как суд неправильно применил нормы процессуального права, изложенные в ст. 55-57 ГПК РФ и ст. 67 ГПК РФ.

А также судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права в изложенных требованиях, так как судами были неправильно определены обстоятельства имеющие значение для дела по той причине, что дали неправильную юридическую квалификацию доводов нашей стороны в части того, что Г.....ий А.А. снят с учета нуждающихся в получении жилого помещения в Администрации городского округа «Город Калининград», суд находит несостоятельным, поскольку данное снятие с учета не является таковым основанием. И данным правоотношениям суд дал неправильную судебную оценку.

Это исходит из того, что согласно действующего законодательства право на участие в подпрограмме на получения жилищного сертификата имеют граждане РФ, вставшие на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в органах местного самоуправления до 01 марта 2005 года и уволенные с военной службы (службы) до этой даты.

Такие требования законодательства подтверждаются ответом заместителя начальника УФСИН России по Калининградской Дмитриев О.В. от **23 июня 2015 года № 40/ТО/12-318** в моем обращении отказал и свой отказ обосновал тем, что «В соответствии с частью 3 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, вступившего в действие с 01.03.2005, принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений данных граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства, а также в случаях и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации, не по месту жительства».

Однако законодательством Российской Федерации принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях по месту службы не предусмотрено, в связи с чем постановка граждан на жилищный учет в учреждениях и органах УИС с 01.03.2005 была прекращена. ...

... В ходе рассмотрения Вашего заявления было установлено, что Вы не состоите на учете сотрудников (пенсионеров) уголовно - исполнительной системы Калининградской области, нуждающихся в жилых помещениях.

Таким образом, Вы не можете быть признаны участником подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы», на основании

подпункта «а» пункта 22 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 № 153».

Аналогичный мотивы отказа содержатся и в ответе заместитель начальника Управления капитального строительства, недвижимости, эксплуатации и ремонта ФСИН России Кочегуров А.В. от 17.06.2015 года № 01-20-20577.

Тем самым по своей выслуге лет и по основаниям увольнения он подпадает под категорию граждан, которые имеют право на участие в подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище». Нуждаемость Г.....ого А.А. и членов его семьи в жилом помещении подтверждается судебными процессами и принятыми по ним решениями Центрального районного суда г. Калининграда от 01 марта 2011 года, дело № 2-559/2011 г. от 20 июня 2011 года дело № 2-780/2011 и 14 февраля 2013 года, дело № 2-275/2013.

В настоящее время семья Г.....ого А.А. утратила статус семьи малоимущей после учет нуждающихся в получение жилого помещения в Администрации городского округа «Город Калининград».

Предоставление жилищных сертификатов гражданину предполагает предоставление денежных средств за счет федерального бюджета для приобретения жилья в собственность, то есть это иной вид обеспечения жильем специальной категории граждан, которые указаны в вышеприведенных законодательных актах, к которым относятся и истец, как сотрудник федеральной службы исполнения наказаний.

Акты, предусматривающие выдачу жилищных сертификатов увольняемым сотрудникам органов федеральной службы исполнения наказаний, не ограничивают таких лиц сроком введения в действие ЖК РФ с 01.03.2005 г. Кроме того, сами эти акты приняты уже после введения в действие нового ЖК РФ.

По смыслу и в соответствии с системным толкованием закона, право на получение жилищных сертификатов имеют не только увольняемые сотрудники федеральной службы исполнения наказаний, состоящие в очереди на улучшение жилищных условий до 1 марта 2005 г., но и иные лица, подпадающие под категорию граждан, предусмотренную подпунктом «а» п. 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы и нуждающиеся в улучшении жилищных условий.

Иное противоречило бы принципу ст. 19 Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом, имеющей высшую юридическую силу, прямое действие и применяющейся на всей территории РФ.

Согласно п. 19 Правил для участия в программе граждане, указанные в пункте 5 настоящих Правил подают соответственно в воинские части, организации, учреждения федеральных органов исполнительной власти или в органы местного самоуправления в которых они состоят на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, заявление об участии в подпрограмме...

Следовательно, заявление и постановка на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, производится в органах, которые осуществляют выдачу сертификатов. В данном случае такими органами являются органы федеральной службы исполнения наказаний - УФСИН России по Калининградской области, где проходит службу истец, в порядке установленной очередности.

Доводы ответчика, изложенные в ответе на жалобы истца и данные им в судебном процессе о том, что после вступления в силу ЖК РФ сотрудники органов исполнения наказаний для реализации права на получение государственного жилищного сертификата должны вставать на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий исключительно в органах местного самоуправления, в связи с чем сама постановка Г.....ого А.А. на учет по месту службы была бы ошибочной, является несостоятельными, основанными на ошибочном толковании норм материального права.

При этом судом не учтено что органы УФСИН России в связи с вступлением в силу ЖК РФ утратили право постановки на учет сотрудников по нормам жилищного законодательства для обеспечения жильем на условиях социального найма. Однако в рамках подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы не затрагивает, такое полномочие ФСИН России прямо предусмотрено в целях предоставления государственных жилищных сертификатов.

Следовательно, суд не только неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, но и неправильно применил норм материального права, так как неправильно истолковал закон. Но суду легче прийти к выводу, что предыдущие решения судов уже установили отсутствие у истца права на постановку на учет чем правильно истолковать действующее российское законодательство с учетом изменившегося правового статуса истца.

При том в настоящее время отсутствует установленные законодателем положения и порядок обеспечения уволенных сотрудников УФСИН России жилищным сертификатом в случае отсутствия у него статуса состоящего на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам

социального найма, федеральным органом исполнительной власти, в котором проходят службу указанные сотрудники. Как отсутствует установленный законодателем порядок принятия уволенных сотрудников УФСИН России на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. И суды в таком фактически «белом пятне» законодательства, идут по пути наименьшего сопротивления, отказывая уволенным сотрудникам УФСИН России в их законных требованиях без правильного толкования норм материального права предоставляющего права сотруднику быть обеспеченным жилым помещением посредством получения жилищного сертификата. Наверное, по моему мнению, в судах имеется требования, которое направлено на то чтобы суды в своих решениях определяли приоритеты Государства Российского и ее казны, где неизбежно будут попирается права граждан.

Тем самым судом нарушаются основные требования **Кодекса судейской этики**, которые определяют, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

К тому же не утратил своей силы **Указ Президента РФ от 28 июня 1999 г. № 825 «Вопросы обеспечения жильем увольняемых со службы сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также граждан, уволенных со службы из указанных органов, службы и учреждений»**, который определяет, что приоритетной формой финансирования расходов на обеспечение постоянным жильем увольняемых со службы сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, содержащихся за счет средств федерального бюджета, граждан, уволенных со службы из указанных органов, службы и учреждений, а также членов их семей является выпуск и погашение государственных жилищных сертификатов. Но выводы суда и их трактовка норм материального права кардинально противоположная.

Сегодня аналогичный порядок предоставления жилья имеется и в судебной системе России. И наверное там судьи не допускают такого беспредела к своим товарищам, хотя в судьи идут сейчас весьма обеспеченные люди. И никто еще не судился по этому поводу, ПОЭТОМУ ТАМ ЛИБО ВСЕ ОЧЕНЬ ХОРОШО ИЛИ ВСЕ ОЧЕНЬ ПЛОХО. НО У СУДЕЙ РФ К МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛЮ ДОЛЖНО БЫТЬ ТАКОЕ ЖЕ ОТНОШЕНИЕ, КАК И К СВОИМ СОБРАТЬЯМИ ПО ЦЕХУ. ЧИНОВНИКИ В РОССИИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ В ОДИНАКОВОМ ПРАВОВОМ ПОЛЕ, ЧТОБЫ В РОССИИ НЕ БЫЛО РЕВОЛЮЦИЙ И МАЙДАНОВ!

А У МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ ВОЗНИКАЕТ ПРАВО ПОЛУЧИТЬ ИНФОРМАЦИЮ О ТОМ, КАК ОБЕСПЕЧИВАЮТСЯ ЖИЛЬЕМ СУДЬИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ЕСЛИ ЕМУ ОТКАЗАЛИ В АНАЛОГИЧНОМ!

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, вынесенные с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела, и выводы суда не соответствуют обстоятельствам изложенным в решении суда. Что стало причиной неправильного применения норм материального права и суд неправильно истолковал закон в угоду чиновников государственного органа и в его коррупционных отношениях по сокращению расходов при уволенных сотрудников, так как оставил бывшего сотрудника без жилья и при этом никакой порядок обеспечения своего бывшего сотрудника не установил.

Тем самым судом существенно были нарушены нормы материального и процессуального права, что является основанием для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанции.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела с истребованием материалов дела из Центрального районного суда г. Калининграда № 2-559/2011 г., № 2-780/2011 г. и № 2-275/2013 г..
3. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 27 октября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 января 2016 года отменить и иск Г.....ого Александра Александровича к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Калининградской области, ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области о признании права на постановку на учет нуждающихся в жилых помещениях, обязанности включить в список лиц,

нуждающихся в улучшении жилищных условий и в список участников подпрограммы и признании права на получение государственного жилищного сертификата – удовлетворить.

3. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия определения Центрального районного суда г. Калининграда от 27 октября 2015 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 января 2016 года.
4. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи кассационной жалобы: «20» апреля 2016 года

Представитель А.А. Г.....ОГО _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ