

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

---

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ**

**Владимиру Владимировичу ПУТИНУ**

Кремль, г. Москва, 101000

**Губернатору Калининградской области**

**ЦУКАНОВУ Николаю Николаевичу**

ул. Дм. Донского 1, г. Калининград, 236007

**Копия: В Бундестаг - Федеративной Республики Германия**

Bundeskanzleramt, Bundeskanzlerin, 10557 Berlin

**В Калининградский областной суд через**

**Светлогорский городской суд Калининградской области судья Ганин В.А.**

дело № 2-491/2013

ул. Вокзальная, д.1-А, г. Светлогорск, 238550

**Ответчики:**

**С..... И.А.**

ул. ...., д. ...., кв. ...., г. Пионерск, 238590,

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

**М.А.И.**

**Б.Н.Е.**

**Б.М.И.**

ул. ...., д. ...., кв. ...., г. Пионерск, 238590

**Г.Ю. В.**

ул. ...., д. ...., кв. ...., г. Пионерск, 238590

**К.Л.И.**

ул. ...., д. ...., кв. ...., г. Пионерск, 238590

**Муниципальный орган власти: Администрация МО Пионерского городского округа**

238590, г. Пионерский, ул. Флотская, 2

**Истец: Х..... М.**

Калининградская область, ул. ...., дом ...., кв. ....

**Третье лицо: Служба государственной охраны объектов культурного наследия Пра-**

**вительств Калининградской области**

ул. Дм. Донского 1, г. Калининград, 236007

*«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».*

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

**ЖАЛОБА**

**на захват земельного участка под объектом культурного наследия и разрушения исторически сложившегося ландшафта с помощью чиновников исполнительной и судебной власти в Калининградской области**

## АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 05 июля 2013 года

05 июля 2013 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области Ганин В.А. своим решением отказал истцу Х.М. в иске к ответчикам: Администрации МО «Пионерский городской округ», С.....у И.А., Г.Ю., К.Л.И., Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И.:

- о предоставлении истцу право прохода, проезда к объектам недвижимости, принадлежащим истцу на праве собственности - жилому дому общей площадью 32.6 кв.м. к земельному участку площадью 565 кв.м. по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Комсомольская, д. 61, через земельный участок ответчиков по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.63, путем установления в пользу истца частного бессрочного постоянного сервитута на часть земельного участка площадью 153 кв.м.,

- об обязывании ответчиков устранить препятствия в пользовании истцом части земельного участка ответчиков, обремененного сервитутом в пользу истца, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Комсомольская, д. 63, путем сноса самовольно возведенного сооружения: песочница-грибок.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме 10 июля 2013 года.

**Считаю данное решение суда НЕЗАКОННЫМ, КОРРУПЦИОННЫМ, НАРУШАЮЩИМ ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТВЕТЧИКОВ, создающим основание для новых судебных тяжб истца и попыток завладения определенным земельным участком, находящимся под зданием культурно исторического наследия Калининградской области по следующим основаниям:**

Судья Ганин В.А. в нарушение норм материального и неправильного применения норм процессуального права вынес неправосудный судебный акт по той причине, что не применил закон подлежащий применению и не рассмотрел вопрос о пропуске процессуального срока на подачу искового заявления.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Светлогорский городской суд Калининградской области от 05 июля 2013 года, дело № 2-491/2013, где председательствовал судья Ганин В.А, «... судом установлено, что приказом Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области от 20 июня 2008 года № 9 «О выявленных объектах культурного наследия» жилой дом № 63 по ул. Комсомольской в г. Пионерский включен в список выявленных объектах культурного наследия Калининградской области как жилой дом начала XX века».

Памятники истории и культуры в силу ст. 3 и 4 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» относятся к объектам культурного наследия и подразделяются на следующие категории историко-культурного значения: объекты культурного наследия федерального значения, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты культурного наследия регионального значения, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации.

В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранная зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Необходимый состав зон охраны объекта культурного наследия определяется проектом зон охраны объекта культурного наследия (п. 1 ст. 34 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ).

Границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения - органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения - в порядке, уста-

новленном законами субъектов Российской Федерации (п. 3 ст. 34 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ).

Объект культурного наследия, как объект недвижимого имущества неразрывно связан с землей и своей исторической средой. Согласно ст. 5 ЗК РФ земельный участок в границах территории объекта культурного наследия относится к землям историко-культурного назначения, которые используются строго в соответствии с их целевым назначением (п. 2 ст. 99 ЗК РФ). Изменение целевого назначения земель историко-культурного назначения и не соответствующая их целевому назначению деятельность не допускаются. Целевым назначением земель историко-культурного назначения является обеспечение сохранности объектов культурного наследия. Законодатель установил жесткие требования в отношении территории объекта культурного наследия (памятника или ансамбля). Согласно п. 2 ст. 35 Федерального закона № 73-ФЗ на территории объекта культурного наследия запрещаются проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, за исключением работ по сохранению данного объекта и его территории, а также хозяйственной деятельности, не нарушающей целостности объекта и не создающей угрозы его повреждения, разрушения или уничтожения. Понятие «сохранение объекта культурного наследия» закреплено в ст. 40 Федерального закона № 73-ФЗ и подразумевает закрытый перечень видов работ, имеющих отношение к сохранению объекта культурного наследия.

Установления сервитута в личных целях согласно ст. 274 ГК РФ и установления автомобильного проезда через земельный участок, находящийся под использованием и эксплуатацией дома № 63, который принадлежит к культурному наследию Калининградской области, ни к видам работ, ни к другой деятельности. К тому же действия истца не направлены на установления публичного сервитута, который устанавливается в публичных интересах, то есть если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления, местного населения.

Федеральным законом № 73-ФЗ установлены требования по обеспечению сохранности не только самого объекта культурного наследия и его территории, но и его исторической среды. С этой целью устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта (ст. 34).

Согласно п. 10 и 11 Постановление Правительства РФ от 26 апреля 2008 г. № 315 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» устанавливается особый режим использования земель и градостроительный регламент в границах охранной зоны устанавливаются с учетом требований запрещение строительства, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и восстановление (регенерацию) историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия

А также устанавливается режим использования земель и градостроительный регламент в границах зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности устанавливаются с учетом ограничения строительства, необходимое для обеспечения сохранности объекта культурного наследия, в том числе касающееся размеров, пропорций и параметров объектов капитального строительства и их частей, использования отдельных строительных материалов, применения цветовых решений. И в особенности сохранение исторически сложившихся границ земельных участков, в том числе ограничение их изменения при проведении землеустройства, а также разделения земельных участков.

Следовательно, отказывая в исковом заявлении Х.....а М. судья Ганин В.А. обязан был исходить из приведенных требований действующего российского законодательства, а НЕ СЛЮЖИВШИМИСЯ КОРРУПЦИОННЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. По причине того, что указанным законодательством изменение целевого назначения земель историко-культурного назначения и не соответствующая их целевому назначению деятельность не допускаются. А также не допускается осуществление деятельности, не соответствующей целевому назначению земель историко-культурного назначения.

В нашем случае истец пытается разрушить культурный ландшафт и устроить на земельном участке находящимся под домом культурного наследия, практически автомобильную дорогу для личных целей. Применённое судьей Ганиным В.А. нормы права, изложенные в СНиП 2.07.01-89\* «Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденных Постановлением Госстроя СССР от 16 мая 1989 г. №78 (в ред. изменений и дополнений, утв. Постановлением Госстроя СССР от 13.07.1990 №61, Приказом Минстроя РФ от 23.12.1992 №269, Постановлением Госстроя РФ от 25.08.1993 №18-32), без Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и ЗК РФ создает основу вновь обратиться с иском для захвата земельного участка под свою

автомобильную дорогу, которая напрочь разрушит исторически сложившейся культурно-архитектурный ландшафт дома № 63 по ул. Комсомольской в г. Пионерское. Что в конечном счете приведет к обнищанию исторического ландшафта г. Пионерский, ранее немецкого г. Нойкүрен, основанного в 1254 году крестоносцами Тевтонского Ордена. И дома культурно-исторического наследия поджаты проездами для новых «завоевателей» и их больших и крутых машин. А что там история и культурное наследие, главное, что бы судьи и чиновники, разваливающие веками, созданную историческую картину курортного города, жили небезбедно с подачи **«ДРУЗЕЙ ГЛАВЫ ГОРОДА ПИОНЕРСКОГО»**.

Тем более, что отказ суда в иске обязан был в первую очередь исходить из процессуального срока на подачу искового заявления.

Суд установил, что *«Истец указывает, что с момента приобретения жилого дома и земельного участка, он не имеет до настоящего времени возможности использовать принадлежащие ему на праве собственности объекты недвижимости, по причине отсутствия проезда к своему имуществу»*.

Истцом был куплен у Администрации МО «Пионерский городской округ» в собственность в 24.07.2007 года жилого дома по адресу: г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.61 и в 10.10.2007 года земельного участка площадью 565 кв.м. с кадастровым номером 39:19:010211:0039. В момент покупки забор дома № 63 существовал и препятствовал проходу и проезду истца. В связи, с чем согласно **ст. 196 ГК РФ и ч. 1 ст. 200 ГК РФ** истец пропустил процессуальный срок на подачу искового заявления. А также не представил доказательств того, что мы нарушали его права на проход и проезд к его жилому дому ни с 2007 года, ни с 2010 года после получения им разрешение № RU 39303000 - 26 -2010/ МО от 28.04.2010 года на реконструкцию жилого дома по адресу: Калининградская область г. Пионерский ул. Комсомольской д. 61. Так как огражденный забором земельный участок существовал на момент покупки истцом своего дома. **МЫ НЕ ТОРГУЕМ ЗЕМЛЕЙ В ПИОНЕРСКЕ! КТО ЭТО ДЕЛАЕТ ПУСТЬ К НИМ ИСТЕЦ И ОБРАЩАЕТСЯ!**

Тем самым судьей **Ганиным В.А.** не правильно применены нормы процессуального права, так как он не выполнил требования о том, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, **исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности (ч. 1 ст. 152 ГПК РФ)**.

Соблюдая и охраняя в судебном процессе интересы истца, судья даже отказался выполнять требования **ст. 35 и 166 ГПК РФ** и не рассмотрел в **судебном заседании 30 мая и 14 июня 2013 года** заявленный ему письменный отвод и не вынес как того требует ГПК РФ определение суда. Тем самым создал препятствия нашему доступу к правосудию путем заинтересованного в деле судьи.

Нарушения прав нашей стороны со стороны судьи также выразилось в том, что наш представитель **Золотарев М.Ю.** просил судью выслать ему протокол судебного заседания. Но в настоящее время протокол так и не поступил нашему представителю. Такая ситуация только нарушает наши права и не дает возможности подготовиться к судебному заседанию в полном объеме для защиты наших законных прав и интересов. И ставит нашу сторону в невыгодное положение перед истцом и судьи-адвоката. Что в свою очередь является основанием для повторного заявления в отводе председательствующего по делу судьи.

Но что самое интересное Администрации МО «Пионерский городской округ» согласилась с иском, а третье лицо - **Служба государственной охраны объектов культурного наследия Правительств Калининградской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены, и ТОЛЬКО ПРОСИЛЫ РАССМОТРЕТЬ ДЕЛО В ИХ ОТСУТСТВИИ.** То есть органы местной и государственной власти, которые обязаны выполнять функции по сохранению культурного наследия Калининградской области, и в частности сложившийся исторический ландшафт дома № 63 по ул. Комсомольская в г. Пионерский, свои обязанности не выполняют и пытаются отдать часть земельного участка под автомобильную дорогу в личных целях истцу. Так как местные власти согласились с иском, а Служба государственной охраны объектов культурного наследия Правительств Калининградской области просто отмалчиваются.

Фактически бремя отстаивания права на сохранения культурного наследия местные власти переложили на нас. Такая ситуация уже стала системой по разрушению объектов и исторического ландшафта в регионе. Это подтверждается словами **Губернатора Николая Цуканов на заседании правительства области 31 июля 2013 года**, где он заявил, что *«... поставил бы неуд главе област-*

*ной Службы охраны памятников Ларисе Копцевой, она возглавляет службу уже два года, и за это время в области не был восстановлен ни один памятник истории».*

А исходя из нашего случая, то еще своим молчанием способствует разрушению культурного наследия области. И как не вспомнить здесь слова польского писателя Бруно Ясенского «Бойся равнодушных – они не убивают и не предают, но только с их молчаливого согласия существует на земле предательство и убийство». И с молчаливого согласия главе областной Службы охраны памятников Ларисе Копцевой с помощью судебной власти в лице судьи Ганина В.А. и глав города Пионерского Риммы Сагаевой происходит медленный захват земельного участка под объектом культурного наследия и разрушения исторически сложившегося ландшафта.

**Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное в части узаконивания права на сервитут на землях культурного наследия. Вынесенное с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и создающие основание для новых судебных тяжб истца и попыток завладения определенным земельным участком, находящимся по зданием культурно исторического наследия Калининградской области.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Президента РФ, Гаранта Конституции РФ** – гарантировать действие Конституции РФ в ходе разрушения культурно-исторический ландшафт исторического центра г. Пионерский.

В целях защиты наших законных прав и интересов обратится в адрес Правительства РФ с инициативой проведения проверки по деятельности Правительства Калининградской области и ее Службы государственной охраны объектов культурного наследия Правительств Калининградской области по сохранению памятников культурного наследия, деятельности администрации города Пионерского. Так как наша область представляет единый целый комплекс культурно исторического наследия, но в настоящее время историческое наследие только разрушается. И по сравнению с историческим наследием Польской Республики находится в жутком и плачевном состоянии. Деньги на сохранение культурного наследия выделяются, но ничего не делается.

Мы считает, что должны уйти в отставку глава Калининградской областной Службы охраны памятников Ларисе Копцевой, глава администрации города Пионерска Калининградской области Римма Сагаева. Должно быть, обращение в квалификационную коллегия судей Калининградской области по факту нарушения Кодекса судейской этики судьи Ганин В.А.. если гражданин Ганин В.А. хочет оказывать адвокатские услуги или обязанности юрисконсульта, то пусть «снимает мантию» и на новое место работы **ИЗ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ. НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 10 КОНСТИТУЦИИ РФ – ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ!**

О результатах проведенной проверки сообщить в наш адрес.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Губернатора Калининградской области** – обратить внимание на изложенные доводы жалобы по захвату земельного участка под объектом культурного наследия и разрушения исторически сложившегося ландшафта с помощью чиновников исполнительной и судебной власти.

Взять под личный контроль деятельность Службы государственной охраны объектов культурного наследия Правительств Калининградской области и ее руководства по участию в настоящем гражданском деле в отстаивании интересов региона по сохранению памятников культурного наследия. Так как мы понимаем, что руководить Службы может работать только после Вашего «нагоняя» и Вашего указанием о проведении конкретной деятельности. Аналогично рассмотреть работу администрации города Пионерского. По моему мнению, пора чиновникам Ларисе Копцевой и Римма Сагаева **В ОТСТАВКУ.**

Дать ответ в законом установленный срок.

**В соответствии с требованиями ГПК РФ Калининградский областной суд:**

1. Решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 05 июля 2013 года отменить и вынести новое решение – в иске Х.....а М. к Администрации МО «Пионерский городской округ», С.....у И.А., Г.Ю., К.Л.И., Б.Н.Е., Б.М.И., М.А.И. отказать в связи с пропущенным процессуальным сроком на подачу искового заявления, **БЕЗ ОСТАВЛЕНИЯ ПРАВА НА СЕРВИТУТ НА ЗЕМЛИ ПОД ОБЪЕКТОМ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.**

2. Вынести частное определение по факту нарушения законодательства РФ судьей Ганиным В.А., нарушением сроков рассмотрения иска, не привлечением всех заинтересованных стороны и выполнением роли адвоката администрации города Пионерского.

2. Рассмотреть нашу апелляционную жалобу в законом установленное время и копию судебного акта выслать в наш адрес и адрес нашего представителя.

**Приложение: только 4 адресату**

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей

\_\_\_\_\_ И.А. С..... \_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ