

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия: Парламентской ассамблеи Совета Европы
Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Савинов А.Л.
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Ответчик: В.....В А.В.

236029, г. Калининград, ул. Гайдара, дом, кв.....

Третье лицо со стороны ответчика: В.....В А.В.

236029, г. Калининград, ул. Согласия, дом, кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Лицо, подавшее исковое заявление: военный прокурор Калининградского гарнизона в защиту «ЛИЧНЫХ ПРОКУРОРСКИХ»

236015, г. Калининград, ул. Шиллера д. 3 «а»

Ответчики:

ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ, НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ЛИКВИДИРОВАНО

236015, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

Командир войсковой части 98692 – НЕ ОБЛАДАЕТ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЕСПОСОБНОСТЬЮ

236008, г. Калининград, ул. Артиллерийская, 14/16

Третье лицо: ФГУ «Управление Балтийского флота» - К ВОПРОСУ ЖИЛЬЯ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ, НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д. 3

«Природа прокуратуры и адвокатуры такова, что эти организации в условиях нынешней российской действительности волей-неволей являются антагонистами. Однако иной формы защиты прав и интересов своих клиентов, кроме обращения к дознавателю, следователю, прокурору, современный закон не называет. Правда, есть еще суд. Однако там, где суд является филиалом прокуратуры, роль суда в защите личности низведена до нуля»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

на нарушения требований Кодекса судейской этики и Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации» судей Калининградского гарнизонного военного суда

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2012 года

24 декабря 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Савинов А.Л. своим определением в удовлетворении ходатайства представителя В.....ва А.В. - Золотарева М.Ю. о передаче дела по подсудности в Ленинградский районный суд города Калининграда, - отказал.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным вынесенным в противоречии требований основных положений Конституции РФ по следующим основаниям:

Определение судьи **Савинова А.Л.** противоречит положениям **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. А также требованиям Верховного Суда РФ, изложенным в **Постановлении Пленума от 14 февраля 2000 года № 9** в контексте требований ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах РФ», что **военным судам подсудны споры по обстоятельствам, неразрывно связанным с отношениями, возникающими в связи с прохождением военной службы.**

Такая неправосудность вынесенного определения в открытом судебном заседании основного судебного заседания по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона, основано на том, что судья **Савинов А.Л.** нарушил нормы процессуального права, изложенные в **ст. 148 ГПК РФ** и как следствие неправильно определил обстоятельства, имеющих значение для дела, а также отказался устанавливать такие обстоятельства, которые напрямую относятся к требованиям **главы 3 ГПК РФ и ее п.п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ.** По той причине, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ) (**п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11** «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Но судья **Савинов А.Л.** в противоречии приведенным требованиям не стал уточнять обстоятельства, имеющие значения для дела, которые относятся к правовому статусу **В.....вой В.В.** связанные с отношениями, возникающими в связи с ее прохождением военной службы. Так как она инициировала подачу кассационной жалобы на вынесенные судебные акты надзорными инстанциями по гражданскому делу **В.....ва А.В.**, то есть фактически являлась участником судебного разбирательства в кассационной инстанции Верховного Суда РФ, где был определен ее процессуальный статус.

Вследствие чего судом не исследованы обстоятельства связанные с прохождением службы **В.....вой В.В.** и судья не затребовал у нее доказательства по отношению к статусу военнослужащего на момент рассматриваемых спорных вопросов гражданского дела **В.....ва А.В.**, и не установил факт увольнения ее с военной службы в запас. Уточнение указанных обстоятельств, на стадии подготовки к рассмотрению дела противоречит требованиям Верховного Суда РФ, что *«... каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в статье 148 ГПК РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке»* (**п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11**). Тем более, что как следует из послужного списка **В.....вой В.В.**, она была исключена из списков личного состава части 17.10.2009 года приказом командира войсковой части 60089 от 01.10.2009 года № 203 на основании приказа командующего БФ от 23.07.2009 года и уволена в запас по достижению предельного возраста пребывания на военной службе (п.п. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона).

Тем самым, в ходе подготовки дела к судебному заседанию судья **Савинов А.Л.** обязан был установить, что спорные взаимоотношения у подателя кассационной жалобы в Верховный Суд РФ возникли после ее увольнения с военной службы, в связи с чем, в силу ст. 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», настоящее гражданское дело при новом рассмотрении подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Судья **Савинов А.Л.** в ходе подготовки рассмотрения настоящего гражданского дела даже не попытался исполнить требования **ч. 3 ст. 390 ГПК РФ**, что указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело. Так как определением Военной коллегии Верховного Суда РФ от 27.11.2012 года установлено, что *«При новом рассмотрении дела суду также необходимо определить статус занимаемого **В.....вой В.В.** жилого помещения в настоящее время (по договору социального найма либо в собственности) и с учетом этого разрешить вопрос о круге лиц, чьи права могут быть затронуты принятым решением в связи с рассмотрением иска военного прокурора, и привлечении их к участию в деле».* И в ходе подготовки к судебному разбирательству не истребовал у **В.....вой В.В.** документы определяющие статус ее занимаемой жилой площади, а в из основного судебного заседания перешел в стадию подготовки к су-

дебному заседании И ТЕМ САМЫМ НАРУШИЛ ПРАВА НАШЕЙ СТОРОНЫ НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК. Такое судопроизводство судьи только создало волокиту по делу и затягивания рассмотрения дела

При том, что суду предоставлено право, что в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 ГПК РФ) (**п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11**). Но судья **Савинов А.Л.** решил привлечь В.....ву В.В. только третьим лицом, для того чтобы дело не передавать по подсудности в Ленинградский районный суд г. Калининград. Неправильное определение процессуального статуса В.....вой В.В. исходит из обзора судебной практики Верховного суда России за 3 квартал 2011 года и определения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 14-В11-4, где определено, что *«В соответствии с п. 1 ст. 23 названного Федерального закона военнослужащие-граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений.*

В связи с тем, что указанная норма устанавливает такое особое условие увольнения военнослужащего, в том числе в связи с организационно-штатными мероприятиями, как обеспеченность жильем, признание договора, на основании которого военнослужащий был обеспечен жильем, недействительным само по себе не может служить основанием для его выселения из этого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения».

Исходя из приведенных требований Верховного Суда РФ, определение процессуального статуса В.....вой В.В., как и не установления судом обстоятельств, связанных с отношениями, возникающими в связи с ее прохождением военной службы, проведено судьей **Савинов А.Л.** в нарушении требований закона Государства Российского. И, по моему мнению, является не судебным актом, а процессуальным актом военного прокурора Калининградского гарнизона и применением двойных стандартов. Это подтверждается тем, что судья **Савинов А.Л.** в своем втором определении, вынесенном по делу в этот же день, даже не указал военному прокурору об уточнении поданного искового заявления. При том, что в деле появились новые участники процесса, и отношения подателя иска к ним судом почему-то не выяснялось.

В рассмотренном ходатайстве и моих устных пояснений мной приведена судебная практика, которая, по моему мнению, подтверждает применение двойных стандартов военного суда и в частности судьей **Савиновым А.Л.** Так я указывал, что **20 сентября 2011 года** Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего **Китова А.В.**, с участием заместителя военного прокурора Калининградского гарнизона подполковника юстиции **Третьякова Д.В.**, в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительным договора социального найма жилого помещения от 1 февраля 2011 года, заключенного между ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ и Перепелицей Дмитрием Дмитриевичем, а также выселении его и членов его семьи из занимаемого жилого помещения, **ОПРЕДЕЛИЛ: Передать гражданское дело по исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительным договора социального найма жилого помещения от 1 февраля 2011 года, заключенного между ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ и Перепелицей Дмитрием Дмитриевичем, а также выселении его и членов его семьи из занимаемого жилого помещения, по подсудности в Ленинградский районный суд города Калининграда.**

И действительно дело было передано в Ленинградский районный суд г. Калининграда, в иске военной прокуратуре было отказано. По факту противоправных действий бывший помощник военного прокурора гарнизона был осужден!

Аналогичная ситуация указана в письме заместителя **Генерального прокурора РФ А.Э. Букмана от 03.11.2012 года №72/1-1049-2008** опубликованного в российской прессе. В данном письме в частности было указано, что «...Установлено, что при проведении органами военной прокуратуры проверок по Вашим заявлениям выявлены нарушения жилищного законодательства, допущении должностными лицами Балтийского флота при постановке на учет в качестве нуждающихся в получении жилья и его выделении военнослужащим, в том числе К.....бе Ю.А., К.....ку В.Н. С целью их устранения прокуратурой Балтийского флот 30.07.2008 г. и 24.08.2011 г. командующему Бал-

тийского флота внесены представления, которых ставился вопрос о расторжении с К.....бой Ю.А. и К.....ком В.Н. договоре социального найма и истребовании из их пользования незаконно предоставленных квартир.

Во исполнение требований представления от 24.08.2011 командующий Балтийским флотом 17.11.2011 обратился в суд с исковым заявлением об отмене решения жилищной комиссии о признании К.....бы Ю.А. нуждающимся в улучшении жилищных условий, распределении ему квартиры и выселении К.....бы Ю.А. со спорного жилого помещения. Вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29.05.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Решением этого же суда от 27.04.2012, вступившим в законную силу, отказано удовлетворении исковых требований Балтийского флота о признании незаконным решения жилищной комиссии о выделении жилья К.....ку В.Н. и его выселении.

По протесту прокуратуры Балтийского флота от 26.04.2010 отменены приказ решение командира войсковой части № 60289 об утверждении протокола заседаний жилищной комиссии, послужившие основанием для предоставления квартир Васильеву А.А. В то же время вступившим в законную силу решением указанного суда от 09.06.2011 командиру данной части отказано в удовлетворении исковых требований Васильеву А.А. о возмещении ущерба в размере 641 644 руб. в связи с незаконного завладением им жилой площадью свыше установленной нормы на 26, 5 кв. м. Судом указано, что Васильев А.А. приобрел право на квартиру не путем обмана злоупотребления доверием, а на основании решения жилищной комиссии, имея право получение жилого помещения.

НО СУДЬЯ Савинов А.Л. НЕ ДАЛ ДОЛЖНОЙ ОЦЕНКИ МОИМ ДОВОДАМ, ИЗЛОЖЕННЫМ В ХОДАТАЙСТВЕ И ПОЯСНЕННЫХ УСТНО. Тем самым, по моему мнению, подтвердил неправосудность своих выводов, а также что в ходе отправление правосудия отсутствовала справедливость, независимость и беспристрастность, как того требует ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека. В связи, с чем наша сторона была лишена права предоставленного **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**

Вывод: определение суда незаконно и необоснованно противоречит основным положениям Конституции РФ и требованиям ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека. Вынесено с нарушением норм процессуального права с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также суд отказался устанавливать такие обстоятельства, что в свою очередь послужило применением двойных стандартов, утраты судом своей независимости с приобретением статуса адвоката военного прокурора. Вследствие чего судом были существенным образом нарушены требования Кодекса судейской этики и Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации».

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав моих доверителей и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Савиновым А.Л.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, так как допущенные судьей нарушения создали предпосылки дальнейшего попираания прав моих доверителей, волокиты по делу и затягивание судебного процесса. Тем самым создалась ситуация как русской народной поговорке «Ловить рыбу в мутной воде».

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного военного суда **Савинова А.Л.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский флотский военный суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:

1. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 24 декабря 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу ходатайство представителя В.....ва А.В. - Золотарева

М.Ю., о передаче дела по подсудности в Ленинградский районный суд города Калининграда, - удовлетворить в полном объеме.

2. На основании п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом значимости для нашей стороны рассмотрения настоящего дела вызвать меня для участия в судебном заседании.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 4 экз.

Первому адресату: копии доверенностей.

Дата подачи частной жалобы: «09» января 2013 года

Представитель В.....ва А.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**