

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Истец: Б.....А А.Л.

....., г. Калининград, 236008

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Б..... В.С.

.....г. Калининград, 236005

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваши профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года,
дело № 2-1702/2015

апелляционное определение Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года,
дело № 33-3854/2015

определение судьи Калининградского областного суда от 09 октября 2015 года,
дело № 4Г-1234/2015

13 апреля 2015 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Стефанская Н.В.** своим решением исковые требования Б.....ой А.Л. к Б.....у В.С. о взыскании суммы долга по расписке в сумме 865000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами - оставила без удовлетворения.

29 июля 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Шлейникова И.П., Поникаровская Н.В., Гарматовская Ю.В.** своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

09 октября 2015 года судья Калининградского областного суда **Михальчик С.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Б.....ой А.Л. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года по делу по иску Б.....ой А.Л. к Б.....у В.С. о взыскании долга и процентов для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Определение судьи **Михальчик С.А.** об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования. Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ. И конечно в таком случае можно не останавливаться на очередном неправосудном судебном акте, но все по отдельным его выводам не могу согласиться и излагаю свои доводы относительно незаконных выводов судьи. Так судья **Михальчик С.А.** подробно остановилась на доводах моей кассационной жалобы о трансформации обязательств по расписке долга. Но в тоже время ни кассационная инстанция, ни суд апелляционной и первой инстанции не исходили из правовой природы обязательств, которые определены **ч. 1 ст. 307 ГК РФ**, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную

деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (**ч. 1 ст. 307 ГК РФ**).

Суды не исходили из обстоятельств того, что ответчик в своей расписке конкретно указал «Расписка. Я Б..... В.С. обязуюсь выплатить за Б.....ой А.Л. в полном объеме с 2013 по 16.02.2014 г. в сумме- 250000р, 150000р, 315000р., 50000р, 100000р. 16.02.2014г». Тем самым ответчик взял на себя обязательства по выплате денежных средств и данные обязательства ответчик не поставил под зависимость то, что он получал или не получал указанные денежные средства.

Статьей 431 ГК РФ установлено, что при толковании условий договора судом принимаются во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального толкования значений содержащихся слов в приведенной расписке, ответчик взял на себя обязательства по выплате указанных денежных сумм истце. Другое толкование обязательств расписки из нее не вытекает, что указывает о неправильном применении судами норм материального права и неправильное истолкование применённого закона исходя из установленных обстоятельств дела. Так как ответчик в ходе ухода из второй семьи предусмотрел решения денежных проблем второй супруги для цивилизованного и бесконфликтного расставания бывших супругов и прекращения брачных отношений.

А суды поставили своей целью создать ситуацию для трактовки обязательств расписки исходя только из договора займа и требований ст. 807, 808 и 810 ГК РФ.

К тому же выводы судов изложенные в судебных актах исходят из неправильной оценки доводов кассационной жалобы, в связи с чем повторно привожу доводы изложенные ранее в процессуальных документах для оценки судьями Верховного Суда РФ:

В ходе рассмотрения гражданского дела судья **Стефанская**, как и судьи **Шлейникова И.П., Поникаровская Н.В., Гарматовская Ю.В.** неправильно определили обстоятельства имеющие значение для дела. А также суд применил положения ст. 431 ГК РФ о толковании условий договора судом, но в результате неправильно истолковал смысл имеющейся расписки подписанной ответчиком.

Так суд сделал вывод, который поддержали судьи апелляционной инстанции, что «... согласно пояснениям сторон, денежные средства тратились совместно, а ответчиком с согласия Б.....ой А.Л., фактически, заявленные к взысканию денежные средства ответчику не передавались», который имеет явные противоречия между собой. Поскольку судом досконально установлено и не оспаривается ответчиком, что в ходе семейной жизни супруги Б.....а А.Л. и Б..... В.С. совместно проживали и вели совместное хозяйство. А также Б.....а А.Л. и Б..... В.С. вели общее хозяйство и проживали совместно и до официального оформления отношений между ними.

Согласно разъяснений изложенных в **абз. 2 п.п. «б» п. 11 и абз. 3 п.п. «б» п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»** семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства.

Под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п..

Как поясняла истец денежные средства полученные по кредиту использовались совместно как для ведения совместного хозяйства, так и для погашения кредитных обязательств Б.....а В.С.. Ответчиком не оспаривался факт наличия нескольких кредитных обязательств по банковским кредитам, как потребительских кредитов, так и заемных средств, которые в последствии оплачивал с помощью денежных средств полученных Б.....ой А.Л. на основании кредитных займов.

Ответчик предоставил в суд только справку 2 НДФЛ о своих доходах получаемых от денежного довольствия военнослужащего. Суды же не стали проверять у ответчика имеющиеся кредитные обязательства и исполнения по ним произведенных выплат по погашению кредитов. Тем самым неправильно установил обстоятельства имеющие значения для дела, так как ответчик отказался предоставлять какие-либо документы, свидетельствующие о получаемых денежных средствах в течение совместного проживания с Б.....ой А.Л. и ведения с ней общего хозяйства.

Тем самым суды в дальнейшем неправильно установили факт не получения Б.....ым В.С. денежных средств в момент написания расписки 16 февраля 2014 года. По той причине, что денежные средства полученные Б.....ой А.Л. по кредитным договорам, получались Б.....ым В.С. на протяжении его совместного проживания с истцей. Но судья отказалась устанавливать приведенные обстоятельства и дать правильную

оценку совместного проживания и ведения общего хозяйства истицы и ответчика. Что и стало основанием для вынесения неправосудного судебного акта в интересах ответчика. Так как, по мнению судьи, на деле получается, что в период совместного проживания Б..... В.С. не имел никакой возможности получать деньги от истицы, что является полным абсурдом, который указывает на необоснованность вынесенного судебного решения.

Также остались без внимания у судей обеих инстанций факт того, что после ссоры и развода ответчика с Б.....ой А.Л., Б..... В.С. возвратился в бывшей жене, у которой имеется от брака с ним совместный ребенок. Истица поясняла, и ответчик не отрицал оказание материальной помощи Б.....ым В.С. своей первой жене и ребенку в ходе совместного проживания с истицей. Следовательно, ответчик имел явно большие расходы в ходе совместного проживания с истицей, которые в значительной мере превышали его денежное довольствие военнослужащего. Данный факт свидетельствует и подтверждает обстоятельства получения Б.....ым В.С. денежных средств полученных Б.....ой А.Л. по кредитным займам в ходе их совместного проживания и ведения совместного хозяйства. Когда ответчик оплачивал подарки истице, покупал бытовую технику и необходимые вещи для совместного проживания и для личного пользования.

Вывод суда на основании требований ст. 431 ГК РФ, что *«Буквальное толкование текста расписки от 16.02.2014 г., написанной ответчиком, свидетельствует лишь о том, что последний обязался выплатить за Хрусталь А.Л. денежные средства, указаний на то, что он получал денежные средства от истицы не имеется»*.

Текст расписки не позволяет установить относимость этого документа к заявленным искомым требованиям, а сама расписка, не содержащая указаний на получение денежных средств, обязательства по возврату денежной суммы, не свидетельствует о возникновении между сторонами отношений по займу» судом не доказан и вынесен в отсутствие судебной независимости судьи Стефанской, которой были нарушены требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**.

Исходя из приведенных выше доводов, ответчик получил указанные денежные суммы не в ходе написания расписки, а в период совместного проживания с истицей. Что указывает на факт не заключения договора займа, а взятия на себя обязательств по исполнению определенных действий вызванных наличием использования денежных средств истицы, как в своих целях, так и в общих интересах. Такие отношения проистекают из требований смешанного договора. Но судьи данному факту не дали законной и обоснованной оценки.

Согласно **п. 2 и 3 ст. 421 ГК РФ**, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а также договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). В отношениях сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно **ст. 320 ГК РФ** должнику, обязанному передать одно или другое имущество либо совершить одно из двух действий, принадлежит право выбора, если из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Тем самым должник Б..... В.С. уже в момент возникновения обязательства должен совершить одно из двух или нескольких действий. Фактически написанная ответчиком расписка порождает его обязанности перед банком по солидарной обязанности предусмотренной ст. 322 ГК РФ. И в данном случае суду необходимо было привлечь к судебному разбирательству третьими лицами не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - кредитные организации выдавшие кредиты Б.....ой А.Л.. В связи с тем, что первоочередным фактором являлось установление личности заемщика и созаемщика на основании расписки и их платёжеспособность.

Это обусловлено тем, что истица представляла суду требования выставленные банками Б.....ой А.Л. по просрочке выплат погашения кредитных обязательств, которая она в не может исполнить по причине своей низкой платёжеспособности. И кредиты брались с расчетом совместных выплат истицей и ответчиком, по кредитным обязательствам каждого должника. Но суд отверг данные обстоятельства как неподтвержденные доказательствами и факт совместного проживания и ведения общего хозяйства для суда ничто. И решение выносилось односторонне с неправильным установлением обстоятельств имеющих значения для дела, а установленные обстоятельства не доказаны судом.

При том апелляция указала, что *«Гражданское законодательство не предусматривает новацию обязательства по выплате долга за другое лицо в заемные обязательства»*.

Такой вывод суда противоречит требованиям **ст. 818 ГК РФ**, которым установлено, что по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством.

Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Перечень оснований возникновения долга, который может быть заменен заемным обязательством, в соответствии с положениями названных норм материального права не является исчерпывающим. Следовательно, положения ст. 818 ГК РФ не исключают новацию кредитного долга в заемное обязательство.

В данном случае в основу новации ложатся и обстоятельства данных пояснений в суде ответчиком и его представителем в рамках того, что ответчик денежные средства не получал, так как при новации долга в заемное обязательство непосредственно передачи денежных средств не происходит: заемными средствами становится уже имеющаяся задолженность между сторонами. Но суды не желают видеть реальности и выносить судебные акты исходя из требований закона, и исполнять задачи гражданского судопроизводства, которыми являются правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. И в настоящем случае отправление судьями судопроизводства не способствует укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду. И тем самым судом не выполняются требования ст. 2 ГПК РФ.

При том суды отказываются видеть факт расписки того, что исполнение обязательства третьим лицом - одним из способов исполнения обязательства без перемены самого должника (ст. 313 ГК РФ). Иными словами, при переводе долга первоначальный должник перестает быть стороной в заключенном договоре, и его место занимает третье лицо (новый должник). При возложении исполнения обязательства на третье лицо стороны основного договора не меняются: третье лицо выполняет обязательство за одну из сторон.

Следовательно, у суда имелись все основания вынести законный и обоснованный судебный акт по требованиям искового заявления и имеющихся обстоятельств расписки данной ответчиком, исходя также из положений ст. 313 ГК РФ и ст. 818 ГК РФ. В отсутствие применения указанных норм законодательства суды неправильно применили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению. А только могут делать неправосудный вывод о трансформации долга, что якобы наша сторона не неправильно понимает закон в части трансформации принятых по расписке обязательств Б.....ым В.С. по выплате долга за Б.....у А.Л. и основанием к отмене решения и взыскании с Б.....а В.С. долга по договору займа не являются.

Вывод решения судов незаконные и необоснованные вынесены в противоречии требований гражданского законодательства. Суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела и установленные обстоятельства не доказал, что послужило неправильным применением норм материального права, суд не применил закон подлежащий применению и неправильно истолковал закон. Так как в ходе судебного процесса суды утратили судебную независимость и нарушили требования Кодекса судейской этики и ст. 2 ГПК РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года и определение судьи Калининградского областного суда от 09 октября 2015 года отменить и исковое заявление Б.....ой А.Л. к Б.....у В.С. о взыскании долга и процентов, удовлетворить в полном объеме.
4. Рассмотреть кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Заверенная копия решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 апреля 2015 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 июля 2015 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 09.10.2015 года.
5. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: « ____ » декабря 2015 года _____ А.Л. Б.....А