

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд РФ

Поварская ул., д. 15, г. Калининград, 121260

Истец: М..... С.А. в интересах своей несовершеннолетней дочери М.....ОЙ П.С.
2003 года рождения

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ООО «Тотем Инвест»

Туруханская ул., д. 1, г. Калининград, 236009

П..... А.М.

..... Багратионовский район.

Третьи лица: Т.А.И.

..... Гурьевский район, Калининградская обл., 238310

ООО «Тотем Восемь»

ул. Туруханская, д. 1, г. Калининград, 236009

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 апреля 2016 года

№ 2-4554/2015

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского

областного суда 07 июня 2016 года, дело № 33-2478/2016

на определение судьи Калининградского областного суда от 25 ноября 2016 года №4Г-1462/2016

11 апреля 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н. своим определением оставил заявление представителя истца М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. - Золотарёва М.Ю. об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, третьи лица - ООО «Тотем Восемь» и Т.А.И. - без движения.

07 июня 2016 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Шлейникова И.П., Коноваленко А.Б., Алферова Г.П. своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 апреля 2016 года оставили без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

25 ноября 2016 года председатель гражданской коллегии по гражданским делам Крамаренко О.А. определила В передаче кассационной жалобы представителя М.....а С.А. -Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 апреля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года по материалу по заявлению представителя Золотарёва М.Ю. об индексации присужденных сумм для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными направленными на искусственное создание препятствие доступу нашей стороны к правосудию, КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ по следующим основаниям:

Право каждого на свободный доступ к правосудию закреплено в ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в ст. 14

Международного Пакта о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах.

ЕСПЧ установил при помощи толкования, что доступ к правосудию является частью указанного права, поскольку при отсутствии права инициировать судебное производство и обращаться в суд за защитой гарантии, закрепленные в ст. 6, не будут действовать и лишатся какого-либо смысла. Право на доступ к правосудию было впервые сформулировано в известном деле «Голдер против Соединенного Королевства».

Вопросы права на доступ к суду через возбуждение судебной процедуры детально были рассмотрены Европейским Судом в делах Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства, Филис против Греции, Голдер против Соединенного Королевства.

В деле Филис против Греции, у гражданина Филиса Европейский Суд сделал следующие выводы:

1. Хотя право на обращение в суд (т.е., право на возбуждение исков в судах по гражданским делам) и составляет один из аспектов воплощенного в статье 6 (1) права на разбирательство дела судом, это право не абсолютно и может подвергаться ограничениям, так как нуждается в регулировании со стороны государства.

2. Такие ограничения не должны умалять право лица на обращение в суд, таким образом, и до такой степени, чтобы наносить ущерб самой сути этого права

По этим основаниям суд решил, что так как гражданин Филис не мог прямо и независимо возбуждать дело по взысканию причитающихся ему платежей, был нанесен ущерб самой сущности его права на обращение в суд. Так как это не могло быть возмещено никаким средством правовой защиты, доступным в рамках греческого законодательства, было допущено нарушение ст. 6 (1)

Тем самым под правом на доступ к правосудию в практике Европейского Суда понимается право свободно и беспрепятственно инициировать (возбудить) судебное разбирательство при определении гражданских прав и обязанностей в установленном законом порядке. Это право является одним из неотъемлемых составляющих права на судебную защиту в широком смысле слова и может быть ограничено только в том случае, если такое ограничение не умаляет существенное содержание этого права и соблюдается обоснованный баланс между применяемыми средствами и поставленной целью.

А в том случае, когда уже судом по делу были установлены все имеющие значение обстоятельства, и по делу было вынесено итоговое судебное решение о присуждении денежных сумм, то в случае подачи заявления об индексации таких денежных сумм, **законом установлен упрощенный процессуальный механизм индексации денежных сумм**, присужденных судебным решением и не выплаченных вовремя. Тем самым данная индексация обязана производиться в упрощенном порядке на основании определения суда, постановившего решение, что указывает о невозможности применении требований искового порядка разбирательства дела и требования искового порядка по приобщению документов к исковому заявлению, как того желает судья **Кулинич судей Шлейниковой И.П., Коноваленко А.Б., Алферовой Г.П., Крамаренко О.А.**

Что в свою очередь является основанием упрощенного порядка инициации рассмотрения дела в суде без предоставления расчета индексации и без указаний итоговой суммы индексации. По той причине, что аналогия искового производства не применима к заявительному порядку индексации денежных сумм. И подразумевает под собой защиту интересов гражданина, которому присуждены решениям суда денежные от инфляционных факторов, рисков и роста потребительских цен.

Как указал **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 января 2001 года № 1-П**, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Развивая данную правовую позицию применительно к исполнению судебных решений по искам о взыскании средств по денежным обязательствам, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 июля 2005 года № 8-П** отметил, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также обеспечено возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, приводящими к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что рассмотревший дело суд может по заявлению взыскателя или должника произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда, соотносится с приведенными законоположениями и правовыми позициями. Выступая процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения, данная норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления.

Между тем закон не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм, в том числе по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимости от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за

ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве (**Определение Конституционного Суда РФ № 244-О-П 20 марта 2008 года**).

Тем самым заявление в порядке требований статьи 208 ГПК РФ не требует выполнения требований предъявляемых к исковым заявлениям. Последний пример тому апелляционное определение 19 января 2016 года судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Михальчик С.А. судей Алферовой Г.П., Гарматовской Ю.В. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Ш.Н.Н. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2015 года, которым с Ш.Н.Н. в пользу Л.А.В. взысканы в счет индексации денежные средства в размере 10714,05 руб.. Где в апелляционном определении указано «Л.А.В. обратился в суд с заявлением об индексации денежных средств, указав, что вступившим в законную силу постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 февраля 2015 года в его пользу Ш. Н.Н. взысканы денежные средства в размере 350000 руб., **однако решение донастоящего времени не исполнено, в связи с чем на 208 ГПК РФ просил проиндексировать взысканную судом ...**

Подробный расчет суммы индексации приведен в приложении к определению, согласно которому суд произвел индексацию следующим образом:

... Таким образом, сведения об индексах потребительских цен являются официальной государственной статистической информации, находящейся в свободном (публичном доступе), и, исходя из смысла ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, не относятся к доказательствам по конкретному делу.

Судебной коллегией проверена **правильность примененных в расчете индексов потребительских цен за период с 1 марта 2015 года по 1 сентября 2015 года и каких-либо нарушений не установлено.**

Фактически изложенные в жалобе доводы на законе не основаны и отмену определения судьи повлечь не могут».

Еще интересное апелляционное определение от 27.11.12 дело №33-5036

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего: Зинченко С.В., судей: Бояровой И.К., Алферовой Г.П. (**ТОЙ ЖЕ, НО ВИДНО ЗАБЫЛА СВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**) рассмотрела в судебном заседании 27 ноября 2012 года частную жалобу Управления ФССП по Калининградской области на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2012 года, которым заявление Харитоновой Альвиры-Чеслова Петро удовлетворено. Взыскана с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Харитоновой Альвиры-Чеслова Петро индексация присужденных по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 27.04.2012 г. денежных сумм за период с мая 2012 года по сентябрь 2012 года в размере 167 (сто шестьдесят семь) руб. 01 (одна) коп.

Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 29.02.2012 г., вступившим в законную силу 06.04.2012 г., **исковые требования Харитоновой А.-Ч.П. удовлетворены частично, с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Харитоновой А.-Ч.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб., а всего 5200 руб. В удовлетворении требований о взыскании с ответчиков материального ущерба в размере 3500 руб. истице отказано.**

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 27.04.2012 г. с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Харитоновой А.-Ч.П. взысканы расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела в сумме 5000 руб.

Указанное определение суда вступило в законную силу 29.05.2012 г.

01.10.2012 г. истица Харитонова А.-Ч.П. обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, поскольку определение суда до настоящего времени не исполнено.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Управление ФССП по Калининградской области с определением не согласно, считая его необоснованным.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, взысканная вышеуказанным определением суда с ответчика денежная сумма в размере 5000 руб. подлежала выплате последним после вступления определения суда в законную силу, а именно, после 29.05.2012 г. Однако в добровольном порядке указанная денежная сумма погашена не была, до настоящего времени выплата не произведена.

В соответствии с ч.1 ст.208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Учитывая, что с момента вступления в законную силу определения суда произошло обесценивание денежных средств, суд правильно признал заявление Харитоновой А.-Ч.П. обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего расчета.

За период с мая 2012 года по сентябрь 2012 г. динамика индекса потребительских цен составила: май 2012 года - 100,5%; июнь 2012 года - 100,9%; июль 2012 года - 101,2%; август 2012 года - 100,1%; сентябрь 2012 года - 100,6%.

Таким образом, индексация взысканной денежной суммы за период с мая 2012 года по сентябрь 2012 года составляет 167 руб. 01 коп. (5000 руб. x 100,5% x 100,9% x 101,2% x 100,1% x 100,6% = 5167 руб. 01 коп.; 5167 руб. 01 коп. - 5000 руб. = 167 руб. 01 коп.).

Учитывая изложенное, суд правильно исходил из того, что с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Харитоновой А.-Ч.П. подлежит взысканию сумма индексации в размере 167 руб. 01 коп.

Теперь последние судебные акты **ИЗ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА ПО ИНДЕКСАЦИИ, ГДЕ ЕЩЕ РАБОТАЕТ СУДЬЯ КУЛИНИЧ, ПОКА ЕГО НЕ ПЕРЕВЕЛИ В ОБЛАСТНОЙ СУД:**

12 августа 2016 года Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Авимской С.В., при секретаре Черниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя Слезновой Ольги Борисовны - Золотарева Михаила Юрьевича об индексации присужденных судом денежных средств по делу по иску Слезновой Ольги Борисовны к Григерту Денису Геннадьевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, Слезнова Юрия Николаевича к Григерту Денису Геннадьевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, судебных расходов, ...

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 208, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Слезновой Ольги Борисовны об индексации присужденных денежных сумм удовлетворить в части.

Взыскать с Григерта Дениса Геннадьевича в пользу Слезновой Ольги Борисовны размере 70 553 руб. 65 коп.

ТЕПЕРЬ ПРИВОЖУ ТЕКСТ ПРОСИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОБ ИНДЕКСАЦИИ:

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ст. 208 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Проиндексировать взысканные средства по решению от **16 июля 2013 года**, определения **13 декабря 2013 года**, **09 октября 2014 года**.

СУДЬЯ САМА ОПРЕДЕЛЯЛА СРОК ИНДЕКСАЦИИ!

АНАЛОГИЧНО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ

20 октября 2016 года

г.Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Авимской С.В., при секретаре Черниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Слезнова Юрия Николаевича об индексации присужденных судом денежных средств по делу по иску Слезновой Ольги Борисовны к Григерту Денису Геннадьевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, Слезнова Юрия Николаевича к Григерту Денису Геннадьевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением, судебных расходов,

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 208, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Слезнова Юрия Николаевича об индексации присужденных денежных сумм удовлетворить.

Взыскать с Григерта Дениса Геннадьевича в пользу Слезнова Юрия Николаевича денежные средства в размере 49 942 руб. 79 коп.

Более того имеется большая судебная практика где судьями рассматриваются заявления в порядке требований ст. 208 ГПК РФ без требований установленными судьей Кулинич и судьями **Шлейниковой И.П., Коноваленко А.Б., Алферовой Г.П.** То есть большая часть судебного корпуса Калининградской области рассматривает данный заявления в упрощенном порядке без предъявления каких-либо дополнительных требований, которые бы являлись основанием препятствия доступа к правосудию. А вот указанные судьи пытаются создать иную судебную практику, которая явно показывает конфликт интересов судьи и препятствия доступ граждан к правосудию. Что также противоречит требованиям защиты прав граждан на компенсационный механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве. Но в ходе отправления правосудия судьями Кулинич, **Шлейниковой И.П., Коноваленко А.Б., Алферовой Г.П., Крамаренко О.А.** такое право существенным образом нарушено, что в свою очередь указывает на неправильное применением судами норм процессуального права.

ПОСЛЕ ОЧЕРЕДНОГО ОБРАЩЕНИЯ В СОВЕТ СУДЕЙ И КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ СУДЕЙ Кулинича, Шлейниковой И.П., Коноваленко А.Б., Алферовой Г.П., Крамаренко О.А.

А теперь последняя информация с сайта службы судебных приставов по гражданину П.....у, которую мой доверитель ранее указывал:

Должник (физ. лицо: ФИО,	Исполнитель, ое	Реквизиты исполнитель	Дата, причина	Сер вис	Предмет исполнени	Отдел судебных приставов (наиме	Судебны й
--------------------------	-----------------	-----------------------	---------------	---------	-------------------	---------------------------------	-----------

дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес)	производство (номер, дата возбуждения)	ного документа (в ид, дата принятия, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	я, сумма непогашенной задолженности	нование, адрес)	пристав-исполнитель
П..... А.М. 17.05.1990 , РОССИЯ, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛ., , , , , , ,	29162/15/39007 -ИП от 15.01.2015	Акт по делу об административном правонарушении от 18.06.2014 № 5-405/2014 Постановление о взыскании исполнительского сбора МИРОВОЙ СУДЬИ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 2 МОСКОВСКОГО РАЙОНА Г. КАЛИНИНГРАДА		Штраф как вид наказания по делам об АП, назначенный судом (за исключением дел по протоколам ФССП): 19489.95 руб. Исполнительский сбор: 2100.00 руб.	ОСП Багратионовского района 238420, Россия, Калининградская обл., , г. Багратионовск, , ул. Калининградская, д. 3, ,	БУЛГАРИНА Н. В. 84015633439 +7(40156)3-29-28 +7(40156)3-29-28
П..... А.М. 17.05.1990 238436, РОССИЯ, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛ., БАГРАТИОНОВСКИЙ Р-Н, , П. ЮЖНЫЙ, , , ,	4420/16/39007- ИП от 10.02.2016	Исполнительный лист от 19.01.2016 № 2-4554/2015 Постановление о взыскании исполнительского сбора ЛЕНИНГРАДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЛИНИНГРАДА		Моральный вред как самостоятельное требование: 99614.05 руб. Исполнительский сбор: 7000.00 руб.	ОСП Багратионовского района 238420, Россия, Калининградская обл., , г. Багратионовск, , ул. Калининградская, д. 3, ,	БУЛГАРИНА Н. В. 84015633439 +7(40156)3-29-28 +7(40156)3-29-28
Теперь осталось только						
П..... А.М. 17.05.1990 238436, РОССИЯ, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛ., БАГРАТИОНОВСКИЙ Р-Н, , П. ЮЖНЫЙ,	4420/16/39007-ИП от 10.02.2016	Исполнительный лист от 19.01.2016 № 2-4554/2015 Постановление о взыскании исполнительского сбора		Моральный вред как самостоятельное требование: 99614.05 руб. Исполнительский сбор: 7000.00 руб.	ОСП Багратионовского района 238420, Россия, Калининградская обл., , г. Багратионовск, ,	БУЛГАРИНА Н. В. 84015633439 +7(40156)3-29-28 +7(40156)3-29-28

...

ЛЕНИНГРАДСКИ руб.
Й РАЙОННЫЙ
СУД Г.
КАЛИНИНГРАДА

ул.
Калининградска
я, д. 3, ,

Уже больше ГОДА, А ДОЛГ ТАК И НЕ ВЫПЛАЧЕН, ЗАТО ЯВНЫЙ КОНФЛИКТ СУДЬИ КУЛИНИЧА И АДВОКАТА ПОТРАВКИНА, И РУКОВОДСТВО КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ЗАКРЫВАЮТ ГЛАЗА НА ГРУБЕЙШИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ДАННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА. И ВСЕ ПОТОМУ, ЧТО РОДСТВЕННИК СУДЬИ КУЛИНИЧА МОЖЕТ ОКАЗАТЬ ВЛИЯНИЕ НА РУКОВОДСТВО КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА, В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ РОДСТВЕННИКОВ СУДЕЙ. А МОЖЕТ КОГДА СУДЬИ ОБЛАСТНОГО СУДА БУДЕТ ПЫТАТЬСЯ ПОЛУЧИТЬ НАУЧНУЮ СТЕПЕНЬ! НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ОТ ТАКИХ ДЕЙСТВИЙ ЗАЩИТЫ У СУДЕЙ НЕТ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ!

Вывод:судебные акты незаконные и необоснованные и направленные на искусственное создание препятствие доступу нашей стороны к правосудию. Вынесенные с существенными нарушениями норм процессуального права.

ЭТО ЮРИДИЧЕСКОЕ ПРАВО, А НЕ ЖЕНИТЬБА НА ДОЧЕРИ ДЕКАНА ЮРФАКА И НЕ ГРАНАТОМЕТ «МУХА» ТУБОСОМ ПРИЗНАВАТЬ, И НЕ ИМЕТЬ ПРАКТИКИ СУДЬИ ПЕРВОЙ ИНСТНЦИИ И ВОЗГЛАВЛЯТЬ СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ РЕГИОНА, ТОЛЬКО НА ТОМ ОСНОВАНИИ, ЧТО ЗЕМЛЯЧКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 апреля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года, кассационное определение от 25 ноября 2017 года отменить и заявление представителя истца М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. - Золотарёва М.Ю. об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу по иску М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, третьи лица - ООО «Тотем Восемь» и Т.А.И. – удовлетворить в полном объёме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.
5. Мною срок подачи кассационной жалобы не пропущен, так как практически весь ноябрь 2016 года рассматривалась кассационная жалоба в областном суде, а так время было потрачено на пересылку копии апелляционного определения, где стороны участия не принимают.

ДАННАЯ КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА НУЖНА ДЛЯ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ПРЕКРАЩЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ СО СТОРОНЫ НЕКОТОРЫХ СУДЕЙ, РОДСТВЕННИКИ КОТОРЫХ МОГУТ ОКАЗАТЬ ВЛИЯНИЕ, И ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ОКАЗЫВАЮТ, НА РУКОВДСТВО КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА.

Приложение:

1. Заверенная копия Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 11 апреля 2016 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года.
3. Заверенная копия кассационного определения Калининградского областного суда от 25 ноября 2016 года.
4. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «02» февраля 2017 года

_____ С.А. М.....