

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Копия: В Европейский суд по правам человека
Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
Совет судей РФ**

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд

Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Взыскатель: Т.....А М.Б.

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Должник: администрация Гурьевского городского округа как правопреемник
администрации Гурьевского Муниципального района**

Лесная ул., д. 3-а, г. Гурьевск, 238300

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Калининградской
области Щупачкин Александр Сергеевич по исполнительному производству №
28778/13/10/39 от 17.12.2013 года и № 28393/14/39010-ИП**

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

УФССП по Калининградской области

пр-т Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

**на попытку пересмотра вступившего в законную силу судебного решения в интересах чиновников
государственных и местных властей**

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года

дело № 2-811/2015

**апелляционное определение судебной коллегии Калининградского областного суда от 15 июля 2015
года, дело № 33 - 3 528 / 2015**

14 апреля 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Кунина А.Ю.** своим решением в удовлетворении заявления Т.....ой М.Б. - отказала.

15 июля 2015 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И.** своим апелляционным определением решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Апелляционная инстанция фактически проигнорировала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года в части неправильного применения норм процессуального права изложенных в главе 14 ГПК РФ и **Постановлении Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к**

судебному разбирательству». Так нашей стороной указывалось, что суд первой инстанции проводил судебное разбирательство без подготовки дела к судебному разбирательству. Что привело ее к тому, что рассмотрение дела вышло за рамки процессуальных сроков определенных **ч. 4 ст. 128 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»**.

Притом Верховный Суд РФ в **п. 1 Постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»** разъяснил, что в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (статья 147 ГПК РФ).

Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

Суд первой инстанции не исполнил требования законодательства и не провел подготовку дела к судебному разбирательству, что повлекло нарушения процессуальных сроки рассмотрения дела в 21 день, превысив на 11 дней. Вместе с тем председатель Гурьевского районного суда Калининградской области **Головачев** в своем определении от 10 апреля 2015 года посчитал, что разумные сроки гражданского судопроизводства не нарушены. Обосновав тем, что судья в судебном заседании 03 апреля 2015 года привлекла к делу третье лицо УФССП по Калининградской области и процессуальный срок начал считаться сначала. А то, что ею были неправильно применены нормы процессуального права, изложенные в главе 14 ГПК РФ, так председатель суда, по моему мнению, занимается сокрытием неправильного применения норм процессуального права судьями своего суда. И тем самым, как и председатель Калининградского областного суда Фалеев, который находится в должности 19 лет, скрывает нарушения судьи. Что позволяет судьям выносить явные неправосудные судебные акты, как в нашем случае вынесла судья Кунина и являться одним из лучших региональных судом Государства Российского, так как в судебной системе Калининградской области царит круговая порука.

Но как видно круговая порука так укоренилась в судах, что судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И.** игнорируют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, что также является неправильным применением норм процессуального права, изложенных в **ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ**. Так как суд апелляционной инстанции обязан рассматривать дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Следовательно, апелляционная инстанция, как и суд первой инстанции в целях поддержания своего имиджа как лучшего суда неправильно применяет нормы процессуального права и отказывается давать оценку доводам жалобы по таким же нарушениям судом первой инстанции.

Аналогично апелляционная инстанция поступила с доводами апелляционной жалобы в части преюдициальности значения вступившего в законную силу **решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 октября 2014 года, дело № 2-5720/2014**, что также подтверждает неправильность применения норм процессуального права судом апелляционной инстанции.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда имеют в силу **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** преюдициальное значение и не нуждаются в доказывании при рассмотрении данного гражданского дела.

Преюдиционными являются те факты, которые правоприменительный орган установил, проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. Так, преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов. Преюдициальность фактов основывается на правовом свойстве законной силы решения и определяется его субъективными и объективными границами, за рамками которых стороны и иные лица, принимавшие участие в деле, а также их представители не могут оспаривать в ином процессе установленные судом в деле факты и правоотношения.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение. Решение суда тем самым имеет непререкаемое юридическое значение, с которым должен считаться каждый, к кому оно обращено.

Так приведенным решением **от 14.10.2014 года Ленинградский районный суд обязал администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области выдать Т.....ой Марии Борисовне схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории**, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

И суд в своем решении указал, что *«Согласно уведомлению ООО «Калининградское БТИ Плюс» от 14 июля 2014 года, Т.....ой М.Б. необходимо в срок до 28 июля 2014 года представить постановление об утверждении границ земельного участка.*

Из материалов дела усматривается, что 15 июля 2014 года Т.....а М.Б. обратилась в администрацию Гурьевского городского округа с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

По сообщению администрации Гурьевского городского округа от 06 августа 2014 года, необходимо представить схему, выполненную кадастровым инженером ООО «Калининградское БТИ Плюс» в соответствии с действующим законодательством для подготовки постановления об утверждении границ для последующей подготовки межевого плана. ...

... суд приходит к выводу, что администрация Гурьевского городского округа обязана выдать Т.....ой М.Б. схему расположения земельного участка на кадастровой карте территории для выполнения ею в отношении земельного участка кадастровых работ и осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка».

Тем самым суд установил факты, которые проверил и оценил в установленном порядке, вследствие чего они признаются законом истинными, не подлежащими пересмотру и не требующими новой проверки. И более того решение суда вменило в обязанность администрации Гурьевского городского округа представить такую схему, которую пытается истребовать администрация от заявителя, перекладывая свои обязанности на граждан. То есть по делу имеются факты, имеющие преюдициальное значение по представлению администрации Гурьевска схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории Т.....ой М.Б.. И все суды и в том числе судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И., Кунина А.Ю.** обязаны исходить из требований самого суда и установленных им фактов.

Но наделе происходит правовой коллапс и попытка суда не исполнить решение Ленинградского районного суда г. Калининграда, под видом отказа оценки доводов апелляционной жалобы, так и самого заявления. И суд неправильно применяют закон, неправильно его истолковывая, так как в случае предоставления участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в рамках процедуры предварительного согласования места размещения объекта, органы местного самоуправления утверждают и выдают заинтересованным лицам схемы расположения земельных участков на кадастровых планах. Но никак наоборот и в законе не прописано что граждане сначала подают такую схему, а администрация ее просто заверяет и снова отдает заявителю.

Согласно **ч. 3 ст. 10.11 Земельного Кодекса РФ** подготовка схемы расположения земельного участка обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, предусмотренными статьей 39.2 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В исполнении приведенных требований закона издан **Приказ Министерства экономического развития РФ от 27 ноября 2014 г. № 762** «Об утверждении требований к подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории и формату схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при подготовке схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа, формы схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, подготовка которой осуществляется в форме документа на бумажном носителе», который разъясняет порядок подготовки исполнительным органом указанной схемы.

Суды же, пытаясь переложить обязанности по подготовке схемы на заявителя, неправильно истолковывают **п. 4 ст. 34 Земельного кодекса РФ**, где только указано, что заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ. То есть затраты по проделанной работе администрацией Гурьевского городского округа Калининградской области по подготовке схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории, Т.....а М.Б. обязана оплатить в ходе получения такой схемы в администрации. Но не как то, что она обязана сама проделать работу по подготовке схемы.

Аналогичную позицию то, что Т.....а М.Б. обязана предоставить схему земельного участка, администрация излагала и в ходе судебного процесса в Центральном районном суде г. Калининграда по иску Т.....ой Марии Борисовны к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области, третьи лица Администрация Гурьевского городского округа Калининградской области, ОСП Гурьевского района Калининградской области о признании незаконным бездействия, компенсации морального вреда. Где в своем решении от 20.11.2014 года, дело № 2-5661/2014 бездействие отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП России по Калининградской области выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа признано незаконным. И в мотивировочной части решения указал, что ссылки судебного пристава-исполнителя на то, что **взыскатель препятствует исполнению судебного решения, являются несостоятельными поскольку решением суда на должника возложена обязанность по передаче Т.....ой М.Б. земельного участка в собственность бесплатно.**

Тем самым судьи **Костиков С.И., Кулешова Е.А., Науменко Б.И., Кунина А.Ю.** снова не применили **ч. 2 ст. 61 ГПК РФ** в части преюдициальности значения решения суда и установленных судом фактов. А в связи с тем, что исполнительные производства № 28778/13/10/39 и № 28393/14/39010 и их ход исполнения требований исполнительных документов проистекает одно из другого, то не может признаваться законным бездействия пристава по одному исполнительному производству и по другому. По той причине,

что не исполним исполнительное производство № 28393/14/39010, приставы не исполняют и исполнительное производство № 28778/13/10/39, где администрация в нарушении закона Государства Российского требует вместо себя от заявителя исполнить все действия по подготовки схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

Но как мы видим, судья Кунина в своем неправосудном судебном акте указывает «... исходя из предмета и характера требований исполнительных документов, взыскателю Т.....ой М.Б. необходимо представить в силу указанных выше норм права схему расположения испрашиваемого земельного участка на кадастровой карте территории, выполненную кадастровым инженером. Такая схема требуется для подготовки постановления об утверждении границ земельного участка и последующей подготовки межевого плана.

Таких действий со стороны Т.....ой М.Б. выполнено не было, схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск. в границах землеотвода СТ «Заря» в администрацию Гурьевского городского округа не представлена», что ставить закон и вынесенные решения суда в зависимость от судебного усмотрения судей, которые снимают ответственность с администрации и его руководителя Подольского всю ответственность предъявляемую законом. А апелляция также пошла на поводу у господина Подольского и своего председателя Калининградского областного суда Фалеева, и пытается пересмотреть судебные решения, что по своей сути и положениям закона **невозможно**. Но в нашей области, где факты нарушений судами подменяются завуалированными выводами руководства судебной системы, по которым судьи определяют ход своего судебного усмотрения, это уже стало системой и позволяет, как пересматривать судебные акты, так и грубейшим образом попирает права граждан в ходе передачи земельных участков в садовых обществах в собственность.

Следовательно, выводы судебных инстанций, принявшие по делу свои судебные акты, не что иное, как пересмотр вступивших в силу решений суда, что недопустимо при рассмотрении любого гражданского дела. И не входит в компетенцию суда первой, так и апелляции инстанции. Такой факт неправосудия является неправильным применением норм процессуального права и направлен на переоценку законного судебного решения, что не позволяет считать решения судов находящейся в рамках закона, и обязано быть отменено как существенное нарушение норм процессуального и материального права.

Суды в своих решения о законности действий приставов по исполнительным производствам ссылались на выставленные требования к должнику, взысканного исполнительного сбора и вызова должника в ОСП Гурьевского района, по которому представители администрации не пребывали. Анализируя осуществленные действия приставов-исполнителей можно сделать вывод, что их действия не привели к результату исполнения требований исполнительного документа, и они бездействовали и не воспользовались всем предоставленным перечнем прав действующего законодательства ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах», что повлекло нарушения **ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»**. И в настоящий момент одно решение суда не исполняется в течение третьего года, в второе решение суда в течении второго года, что уже само по себе является чрезмерным.

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные и направлены, попытки пересмотра вступивших в законную силу решения судов и суды вышли за рамки закона и выносили свои неправосудные судебные акты на основе конфликта интересов для неисполнения чиновниками администрации Гурьевского городского округа и их главы Подольского требований решения судов по передачи в собственность земельного участка и выдачи схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории. Рассмотрение гражданского дело проходило с существенным нарушением норм процессуального и материального права, так как суды неправильно применили нормы процессуального права и неправильно истолковали закон.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ – привлечь председателя Гурьевского районного суда Калининградской области Головачева к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи за сокрытие нарушений норм процессуального права своей подчиненной судьей Куниной. А также привлечь судью Кунину и судей Калининградского областного суда Костикова С.И., Кулешову Е.А., Науменко Б.И., к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения полномочий судьи за грубейшее нарушение и неправильно применение норм процессуального и материального права в интересах чиновников местных властей.

Дать ответ в законом установленный срок.

Совет судей РФ – проверить допущенные нарушения законодательства со стороны председателя Гурьевского районного суда Калининградской области Головачева и ее подчиненной судьей Куниной, а также судей Калининградского областного суда Костикова С.И., Кулешову Е.А., Науменко Б.И., на основании доводов изложенных в жалобе в части имеющегося конфликта интересов по отношению чиновников администрации Гурьевского городского округа и его главы Подольского.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.

2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 июля 2015 года отменить и вынести новое решение, заявление Т.....ой М.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава - исполнителя, о возложении обязанностей по устранению недостатков, с участием заинтересованных лиц судебного пристава - исполнителя ОСП Гурьевского района Щупачкина А.С, ОСП Гурьевского района, УФССН по Калининградской области, администрации Гурьевского городского округа - удовлетворить в полном объеме.

3. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.

2. Заверенная копия решения Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года.

3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 июля 2015 года.

4. Заверенная копия доверенности.

5. Копия ответа с Европейского суда по правам человека. НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ЖАЛОБА В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ОТПРАВЛЕНА.

Дата подачи кассационной жалобы: «24» сентября 2015 года

Представитель Т.....ой М.Б.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ