

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд
Сергеева ул. Д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: П..... М.П.

г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Военный комиссариат Калининградской области

Озерная ул., д. 29, г. Калининград, 236029

Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий

Кирова ул., д.24, г. Калининград, 236022

Министр обороны Российской Федерации

Знаменка ул. Д. 19, г. Москва, 119160

Третьи лица:

ФГУ «Управление Балтийского флота

Ушакова ул., д. 2, г. Калининград, 236022

Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений граждан для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий

119160, г. Москва

«Народ, который не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую»

Наполеон Бонапарт

«Народ, не знающий своего прошлого, - не имеет будущего»

Древнегреческий философ Платон

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 13 ноября 2012 года,
дело № 2-3514/2012

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 февраля 2013 года, дело № 33-784/2013

13 ноября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Эльзесер В.В. своим решением в удовлетворении иска П.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение, - отказал.

20 февраля 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Мухарычин В.Ю., Быстрова М.А., Алексеенко Л.В. своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2012 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Российская Федерация ведет себя на международной арене как гуманное демократическое государство. Так Россия наградила медалями Ушакова ветеранов из Австралии, Канады и США за их участие в Арктических конвоях, которые доставляли жизненно важные грузы и вооружение в Советский Союз, чтобы помочь ему в войне с гитлеровской Германией в 1941-1945 годах. Вот только Великобритания отказалась признавать наш орден и запретила награждать своих граждан.

Но вот во внутренней политике не так все просто как представлен ее фасад. И Россия не то чтобы награждать своих участников боевых действий, но и вообще отказывается признавать большое количество своих граждан ветеранами боевых действий. В большей степени в этом способствует судебная власть Государства Российского, которая пытается экономить на ветеранах и участниках боевых действий. То ветерану ВОВ квартиру не дадут даже когда прокурора Центрального района г. Калининграда подает иск в интересах Пахомова Никандра Игнатьевича к администрации городского округа «Город Калининград» об обязанности в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий отказано. Суд указал, что у деда инвалида есть халупа развалюха в деревне, в которой инвалид не может вообще жить. А так как он сейчас живет в специализированном доме ветеранов, то нет нужды и квартирой обеспечивать. Мол, скоро помрет дед, а квартиру отхапают родственники. Тогда зачем государство в лице ее первых персо заявляет, что государство восполнит свой дол перед ветеранами ВОВ и обеспечит их благоустроенным жильем?

В нашем деле такая же ситуация. С одной стороны российская общественность настояла, и российский законодатель внес поправки в законодательство о ветеранах, и якобы восполнил историю по участникам боевых действий с признанием их как ветеранами боевых действия. Но на деле судебная система довела внесенные поправки до абсурда. И фактически перевела судебные процессы по таким делам в плоскость деятельности исполнительной власти по сокращению бюджетных расходов в социальной сфере, как это делается в Европе для устранения последствий и выхода из экономического кризиса.

Абсурдность такого судопроизводства заключается в том, что судьи **Мухарычин В.Ю., Быстрова М.А., Алексеенко Л.В.** сделали вывод, что *«Правильно судом первой инстанции не принято в качестве доказательства решение Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 04.04.2011 года, поскольку П..... М.П. не являлся стороной по данному спору и названным решением установлены обстоятельства в отношении иного лица - Киселева Н.М.»*. То есть на деле получается, что сослуживец, моего доверителя, Киселев Н.М., на одном корабле, в одно и тоже время, участвовал в боевых действиях. А рядом стоящий с ним капитан 2-го ранга П..... М.П. не участвовал в боевых действиях. Поскольку попросту мой доверитель не был участником судебного разбирательства в Новотроицком городском суде Оренбургской области. А если бы П..... М.П. участвовал в суде, то конечно был бы признан участником боевых действий даже Центральным районным судом г. Калининграда.

Напрашивается один вывод, что не надо было моему доверителю рисковать своей жизнью, здоровьем на кораблях ВМФ СССР, а надо было попросту поучаствовать не в боевых действиях, а в судебном процессе своего сослуживца и все. Так и складывается отношения к ветеранам боевых действий – военнослужащих, которые проходили военную службу в ВС СССР и отстаивали интересы государства по всему миру в военных конфликтах. А судебные акты фактически вычеркнули из истории Государства Российского и его славного Военно-Морского Флота страницу истории, в которой было прописано, что у берегов Анголы, Эфиопии, Мозамбика несли службу тысячи советских военных моряков, которые привлекались для выполнения таких боевых задач, как охрана и оборона советских торговых и рыболовецких судов, подвергавшихся постоянной диверсионной опасности. Только у берегов Анголы в период с 1975 по 1991 год морскими диверсантами было подорвано более 15 гражданских судов, принадлежащих различным странам и компаниям. Среди них судно ГДР Argendsee, ангольский корабль Luandge, кубинский пароход «Гавана», советские сухогрузы «Капитан Чирков», «Капитан Вислобоков» – доставившие в 1986 году в Анголу около 20 тыс. тонн оружия и боеприпасов для ангольской армии, и партизан СВАПО и АНК. Советские моряки, как военные, так и гражданские, с риском для жизни участвовали и в проведении спасательных работ на этих судах.

Вот такая память государства о своих военных. Тому подтверждение применением судом п. 3 Инструкции о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в Вооруженных Силах РФ, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 15 марта 2004 г. № 77 и действовавшей на момент обращения истца за удостоверением, где установлено, что выдача указанных удостоверений производится **при наличии реализованного наградного материала**. Но в тоже время суд указал *«Не свидетельствуют также представленные истцом в суд апелляционной инстанции награды о непосредственном участии истца в боевых действиях в Республике Ангола»*. То есть представил награды согласно требованиям закона, но они по какой-то причине награды не свидетельствуют о его участии в боевых действиях.

Тем самым вывод суда не обоснован и не свидетельствует о законности судебных актов.

Суд не исходили из того, что **Боевое дежурство (боевая служба) является выполнением боевой задачи**. А в нашем деле боевая служба «БДК-58», СКР «Комсомолец - Литвы» являлась ана-

логичной боевой службой конвойных судов Арктических конвоях в годы Великой Отечественной войны.

Апелляционная инстанция дабы уйти от оценки такой деятельности указанных судов в ходе боевой службы делает вывод, что *«Иные доводы жалобы не влекут отмену решения суда, поскольку фактически направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которым суд дал надлежащую оценку при рассмотрении дела, а также основываются на ошибочном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела»*. Такой вывод противоречит требованиям **п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», где установлено «В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления».

Таким образом, апелляционная инстанция, как и суд первой инстанции, нарушили процессуальные и материальные нормы права, и отказался оценивать доводы, изложенные в апелляционной жалобе. И не стали давать оценку доводам о том, что ответе Центрального Военно-Морского архива № 10306 от 20.09.2012 г. на запрос суда в котором было указано, что Приказ Главнокомандующего ВМФ о формировании 30-й оперативной бригады находится на секретном хранении. В нём цели и задачи 30-й оперативной бригады не указаны. Журналов боевых действий большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевого корабля «Комсомолец Литвы» на хранении в ЦВМА нет, так как эти корабли участия в боевых действиях не принимали. Следовательно, судья **Эльзесер В.В.** делает неправомерный вывод *«В Центральном военно-морском архиве сведений об участии в боевых действиях в Анголе личного состава «БДК-58» и СКР «Комсомолец Литвы», прикомандированных на период несения боевой службы военнослужащих и непосредственно П.....а М.П. в период нахождения на боевой службе не имеется»*.

Как следует из Перечня организаций и архивов, исполняющих запросы социально-правового характера, и их адресов, утвержденного **Приказом Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390 «О порядке ведения справочной работы по личному составу»** местом хранения документов воинских частей и учреждений Балтийского флота, дислоцировавшихся в Прибалтике и Калининградской области с 1967 года Архив Балтийского флота, 236006, г. Калининград (обл.), а не Центральный военно-морской архив.

Получается на деле все документы большого десантного корабля «БДК-58» и сторожевого корабля «Комсомолец Литвы», которые могут, подтвердит статус участия названных кораблей в боевых действиях находятся не в Центральном Военно-Морском архиве, а в Архиве Балтийского флота. Это такие документы как судовой журнал и журнал боевых действий, в котором имеются записи о выполнении экипажами судов задач в условиях боевых действий при заходе в порт Луанды Народной Республики Анголы.

Таким образом, суд и Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий обращались не по адресу за подтверждением участия моего доверителя в боевых действиях. То есть судами были нарушены нормы материального права, так как он не применил закон подлежащий применению в части утвержденного **Приказом Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390**. А также им не были применены требования **Наставления по международному гуманитарному праву для Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденному приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 августа 2001 г. № 360**. Но апелляционная инстанция пытается утверждать, что мной ошибочно толкуются приведенные нормы права. При этом, даже не пытаются указать каким же образом должны толковаться приведенные нормы права.

Так требования, изложенные в **п. 6 ст. 89 Наставления** остались за рамками рассмотрения настоящего гражданского дела. А данными требованиями установлено, что при ведении боевых действий на море - военными объектами считаются военные корабли, то есть все суда, принадлежащие вооруженным силам государства, имеющие внешние знаки, отличающие такие суда его национальной принадлежности, находящиеся под командованием офицера, состоящего на службе правительства данного государства и фамилия которого занесена в соответствующий список военнослужащих

или эквивалентный ему документ, и имеющие экипаж, подчиненный регулярной воинской дисциплине.

Судом было установлено, что большой десантный корабль «БДК-58» и сторожевой корабль «Комсомолец Литвы» на котором находился мой доверитель, исполняя обязанности военной службы в условиях боевых действий в порту Луанды Народной Республики Анголы в составе 30-й оперативной бригады являлись военными объектами. Следовательно, исходя из правовой логики и причинно-следственно связи, личный состав экипажей находящихся на военном объекте – кораблей ВМФ СССР, в условиях боевых действий, выполняющий обязанности военной службы при **УЧАСТВУЮТ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ** в порту Луанды Народной Республики Анголы в период с 16 июля 1986 года по ноябрь 1896 года и 06 апреля 1989 года по 31 июля 1989 года.

Таким образом, у суда не имелось оснований не доверять справки, выданной командиром войсковой части 15182 от 05.04.2012 года, пояснениям свидетелей командира в/ч 15182 Дегтярёв Г.В., сослуживцев моего доверителя Бухалина И.Г., Марушко В.Я., Монида С.Н. и представленным доказательствам признания судебным решением Новотроицкого городского суда Оренбургской области, от 04 апреля 2011 года участником боевых действий сослуживца Киселева Н.М.. Указанные доказательства и пояснения свидетелей только доказывают факт участия моего доверителя в боевых действиях на военных объектах на море - большом десантном корабле «БДК-58» и сторожевом корабле «Комсомолец Литвы» в порту Луанды Народной Республики Анголы в период с 16 июля 1986 года по ноябрь 1896 года и 06 апреля 1989 года по 31 июля 1989 года.

При том, сведения Центрального Военно-Морского архива о том, что корабли большом десантном корабле «БДК-58» и сторожевом корабле «Комсомолец Литвы» участия в боевых действиях не принимали, являются недостоверными. По той причине, что ни журнал боевых действий, ни судово-вой журнал, ни какие либо другие документы указанных кораблей не хранились в данном архиве. То есть ответ Центрального Военно-Морского архива не обоснован ввиду отсутствия у него необходимых документов.

А все дополнительно подтверждающиеся документы участия моего доверителя в боевых действиях, хранятся в Архиве Балтийского флота. Но суды отказались истребовать необходимые документы и установить обстоятельства имеющие значение для дела.

Вывод решения судов незаконные и необоснованные противоречат правовой логике и причинно следственной связи. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права и суду не применили надлежащую правовую базу по установлению факта участия моего доверителя в боевых действиях. И фактически направляя запросы, как и комиссия, не по адресу существенным образом нарушил законные права и интересы участника боевых действий.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининград 13 ноября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 февраля 2013 года отменить и иск П.....а М.П. к Военному комиссариату Калининградской области, Комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, Министерству обороны Российской Федерации, третье лицо Федеральное государственное учреждение «Управление Балтийского флота», Центральная комиссия Министерства обороны по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании права на получение удостоверения «Ветеран боевых действий» и обязанности выдать указанное удостоверение - удовлетворить в полном объёме.
2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининград 13 ноября 2012 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 февраля 2013 года.
3. Копия кассационной жалобы – 5 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
5. Копия доверенности.

Данные жалобы направлены для объединенного обращения в Конституционный Суд РФ, после чего участники боевых действий будут просить Президента РФ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ СУДИЙ ПОПИРАВЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА!

Дата подачи апелляционной жалобы: «22» мая 2013 года

Представитель П.....а В.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**