

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ  
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Балтийский флотский военный суд через  
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Карнаухов А.В.  
236022, г. Калининград, ул. Леонова, 9

**Заявитель:** М.....Я А.А.

236756, Калининградская обл., г. ...., .....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Старший следователь военного следственного отдела по Черняховскому гарни-  
зону старший лейтенант юстиции Самарин Е.Е.

*«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»*

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## ЖАЛОБА

на причинение ущерба конституционным правам и свободам участнику уголовного судопро-  
изводства со стороны следственно-судебной коррупции

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года

12 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Карнаухов А.В. своим постановлением жалобу М.А.А. на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2010 года в отношении командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., - оставил без удовлетворения.

Считаю данное постановление незаконным и необоснованным противоречащим разъяснениям Верховного Суда РФ по следующим основаниям:

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» установлено, что *«Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ»*.

О наличии законности оснований принятия следователям решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в **Постановлении Пленума от 16 октября 2009 г. № 19** «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Но судья Карнаухов А.В. в ходе рассмотрения жалобы моей доверительницы проигнорировал положения **Постановлении Пленума от 16 октября 2009 г. № 19**, чем способствовал и фактически явился одним из главных лиц по причинению ущерба конституционных прав и свобод М.А.А. как участника уголовного судопроизводства – подателя заявления о преступлении. Что в свою очередь в свою очередь М.А.А. доступу к правосудию. Это связано с тем, что судебная деятельность судьи Карнаухова А.В. не отвечала требованиям

справедливости, независимости и беспристрастности как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод**. А также требованиям того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Так судьей **Карнаухова А.В.**, по моему мнению, было вынесено постановления в интересах следователя, который фактически своим решением об отказе в возбуждении уголовного дела в нарушении требований законодательства скрыл уголовное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ. А также данное постановление способствовало уходу командиру войсковой части 02442 Яцевич А.А. По той причине, что судья не исходил из действий следователя, что в отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий (**п. 19 Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19**).

Судья не усмотрел, что следователем не была установлена объективная сторона превышение должностных полномочий командиром Яцевичем А.А., которая могла выражаться, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

**- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.**

При этом следователь в своем решении не установил, пределы совершения действий должностным лицом, которые явно выходят за пределы его полномочий, то есть не установил объем предоставленных командиру войсковой части 02442 Яцевич А.А. прав и обязанностей, его должностную компетенцию, которая закрепляется в различных нормативных правовых и иных актах (законе, постановлении, распоряжении, должностной инструкции, приказе, контракте и т.д.). А судья **Карнаухов А.В.**, скорей всего по причине своей корпоративности не усмотрел, что следователь не исполнил свои обязанности по установлению таких пределов и перечень нормативных актов, которыми был обязан руководствоваться командир при обеспечении своих подчиненных военнослужащих денежным довольствием и организации доставки денежного довольствия и выдачи его военнослужащим.

Судья **Карнаухов А.В.** в данном случае обязан был действовать исходя из требований **п. 22 Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19**, что при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

А, так как в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года, полностью отсутствовали выводы об установлении объема прав и обязанностей командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., его должностной компетенции, которая закрепляется в различных нормативных правовых и иных актах по организации и доставки и доведения денежного довольствия до своих подчиненных, то судьбе **Карнаухов А.В.** надлежало признать решение следователя как незаконным.

Доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. в своих комментариях к УПК РФ, разъясняет, что *«В целях надлежащей проверки законности и обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора судья вправе потребовать от них, а также иных физических или юридических лиц предоставления необходимых для вынесения решения по жалобе сведений или материалов»*.

Тем более, что судья **Карнаухов А.В.** в силу требований **п. 10 Постановления Пленума от 10 февраля 2009 года № 1**, что по смыслу статьи 125 УПК РФ должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы, не восполнил отсутствия указанных требований в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года и не вызвал в судебное заседа-

ние командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. с обязанием его представить суду руководящие документы по обеспечению жизнедеятельности части и его полномочия в части правильного доведения до своих подчиненных денежного довольствия. По той причине, что объем прав и полномочий командира определяется его должностной компетенцией, которая закрепляется в различных нормативных актах (законах, уставах, положениях, инструкциях, приказах и т.п.). Для того чтобы установить, что должностное лицо совершило действия, выходящие за пределы имеющихся у него прав и полномочий, необходимо точно выяснить, каким именно правовым актом они регулируются и какие конкретно положения этого акта были нарушены.

Ни следователь Самарина Е.Е., ни судья **Карнаухов А.В.** данные положения, которые необходимы и устанавливают основу следственных и судебных постановлений оставили за рамками своей деятельности по рассмотрению заявления М.А.А. о преступлении, и ее жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Явный (т.е. очевидный, существенный, грубый) выход действий лица за пределы предоставленных полномочий - понятие оценочное и устанавливается применительно к конкретным обстоятельствам дела. Но о явности следует говорить в тех случаях, когда превышение является очевидным, бесспорным. Но следователь Самарина Е.Е. и судья **Карнаухов А.В.** не установили лимиты на ресурс дежурного автомобиля войсковой части 02442 и ее постоянной загруженности и занятости на выполнении других задач для поддержания-жизнеобеспечения части. Так как пояснения командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. в отношении невозможности за действие дежурного автомобиля беспочвенные и не исходят, из какой либо доказательной базы. То есть носят надуманный характер и не могут быть положены в основу постановления следователя как факт, дающий основания принять решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следователь Самарина Е.Е. и судья **Карнаухов А.В.** не установили также обстоятельства того какие меры принимал командир войсковой части 02442 Яцевич А.А. для разрешения вопроса по доставке денежного довольствия в часть. Обращался ли он к вышестоящему командованию по разрешению данного вопроса с помощью властных полномочий вышестоящего командования. Принимал ли он меры в части заключения договора со Сбербанком или с почтой России по доставке денежного довольствия в часть. Организовывал ли он, исходя из своих полномочий и обязанностей, документальную и приказную деятельность по доставке денежного довольствия: назначал ли приказом внештатных раздатчиков денежного довольствия; издавал ли приказ о выдаче денежного довольствия в части с оборудованием в соответствии с нормативными требованиями места для выдачи денежного довольствия.

В отсутствие приведенных обстоятельств пояснения командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., что *«При этом на утреннем совещании в день, когда поступает информация о необходимости получения денежного довольствия довольствующем органе, он, то есть Яцевич А.М., собирает офицеров и прапорщиков (контрактнике и выясняет, кто имеет возможность сегодня съездить в Переславское за денежным довольства При этом он никого не заставляет и не приказывает ехать, если не находится желающих, он едет на своем автомобиле»*, являются подтверждением факта выхода командира за рамки своих властных полномочий. Так как последствия его действий влекут с его согласия незаконность сбора денежных средств на компенсацию затраченного бензина владельцем автомобиля, который доставлял денежное довольствие.

Таким образом, неправомерные действия командира войсковой части 02442 Яцевича А.А., выходящие за рамки его властных полномочий обязаны были расцениваться как совершения преступления предусмотренное требованиями ч. 1 ст. 286 УК РФ. Так как субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого либо косвенного умысла. Мотивы преступления могут быть самыми различными (месть, карьеризм, корысть и др.). А в данном случае путем выхода за пределы своих властных полномочий командир части перекладывал обязанности по обеспечению и полному доведению до военнослужащих денежным довольствиям на самих военнослужащих, заставляя их собирать незаконно деньги на компенсацию затраченного бензина. **Тем самым командир войсковой части 02442 Яцевич А.А. создавал мнимый авторитет единоначальника и командира, который принимает всевозможные меры для обеспечения своих подчиненных денежным довольствием, которое не предназначено для какой либо компенсации затрат по расходу бензина владельцем личного автомобиля.**

Ни следствие, ни суд так и не установили конкретные размеры незаконного сбора денег с военнослужащих, как за месяц, так и за весь исследуемый период. Что указывает на сокрытие масштабов незаконного сбора денег, его крупные размеры или незначительные.

Исходя из чего в постановлении следователя Самарина Е.Е. от 27.08.2010 года отсутствует объективная сторона превышения должностных полномочий командиром войсковой части 02442 Яцевичем А.А., которая характеризуется совершением им активных действий, явно выходящих за

пределы полномочий должностного лица. Между фактом превышения должностных полномочий и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь, что следствие и суд не сделали.

Такой сплав работы в унисон со следствием Черняховского гарнизона судья **Карнаухов А.В.** продемонстрировал по уголовному делу в обвинении старшего лейтенанта Асланова Вадима Рафаеловича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренное ч. 2 ст. 336 УК РФ. В данном деле конкретно просматривался сговор военнослужащих по призыву с командиром части по оклеветанию молодого офицера из за его непримиримой позиции к нарушениям, как воинской дисциплины, так и ведению войскового хозяйства, которое велось командиром в личных и корыстных целях. А также по уголовному делу майора Ремесло Бориса Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 337 УК РФ. Где также явно просматривалась клевета командира части на своего подчиненного, но судья **Карнаухов А.В.** на пару со следствием все-таки сотворил судебный произвол и вынес неправосудный приговор, который был отменен Верховным Судом РФ.

К тому же судья **Карнаухов А.В.** направил в мой адрес постановление от 12.09.2012 года на пятый день после его вынесения, попутав требования, предъявляемые к приговорам суда и постановлением суда. Чем лишний раз подтвердил всю свою неправосудную судебную деятельность, как по настоящему делу, так и по приведенным выше делами.

**Вывод: постановление судьи незаконное и необоснованное, вынесено с нарушениями уголовно-процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ. И, по моему мнению, является очередным неправосудным актом судьи в интересах коррумпированных командиров и следователей.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ** - в целях эффективной защиты прав М.А.А. и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухов А.В.** требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики, а также нарушения требований уголовно-процессуального законодательства. При оценки судебной деятельности судьи исходить из позиции его нарушения действующего российского законодательства, а не из позиции, которую устанавливает член ВККС РФ Марков С.М. как проверкой законности и обоснованности судебных актов подателем жалобы. Так он высказался на мои жалобы в ответах от 06.09.2012 г. № ВКК9194/12 и от 06.09.2012 г. № ВКК9103/12.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Калининградского гарнизонного военного суда **Карнаухова А.В.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать Ответ в законе установленный срок.

#### **В соответствии с требованиями УПК РФ Балтийский флотский военный суд:**

1. Постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года отменить и жалобу старшего матроса по контракту М.А.А. на постановление старшего следователя военного следственного отдела по Черняховскому гарнизону Самарина Е.Е. об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2010 года в отношении командира войсковой части 02442 Яцевича А.А. – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

#### **Приложение:**

1. Копия частной жалобы – экз.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_» сентября 2012 года

Представитель М.А.А. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**