

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд**  
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040  
**Заявитель: А..... А.К.**  
..... г. Калининград, 236011  
**З.....А Е.В.**

..... г. Калининград  
**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009  
**Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации**  
Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097  
**В лице УФК по Калининградской области**  
Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»*

*«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Калининградского областного суда от 28 июля 2014 года  
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Калининградского областного суда от 02 сентября 2014 года

28 июля 2014 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением возвратил А.....у А.К. и З.....ой Е.В. заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

02 сентября 2014 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Николенко Л.Н., Шевченко С.В., Алексенко Л.В.** своим апелляционным определением определение судьи Калининградского областного суда от 28 июля 2014 года оставили без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

Суд апелляционной инстанции, рассматривая поданную апелляционную жалобу на определение судьи Калининградского областного суда от 28.07.2014 года, как будто и не знал требований изложенных в **п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ**, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Это связано с тем, что апелляционная инстанция не дала надлежащей оценки доводам, изложенным в апелляционной жалобе, так как сделала «обтекающий» вывод, что «... позиция судьи является правильной, с чем апелляционная инстанция соглашается».

Доводы частной жалобы не могут быть признаны состоятельными в силу следующего». И далее приводит факты и обстоятельства гражданского дела, рассмотренные по первой инстанции заместителем Московского районного суда г. Калининграда судьей Белозеровой.

Но никакой судебной оценки доводам жалобы судьи совсем не дают и отказываются оценивать и делать какие-либо выводы относительно указанных обстоятельств по действиям судьи Белозеровой. И судебное усмотрение судей рассматривающих настоящее гражданское дело, при отсутствии ясного и конкретного разъяснения законодателем применения нормы права изложенной в п. 5 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ,

позволили вынести судебный акт, который НАРУШАЕТ МОЕ ПРАВО НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ, (за присуждением компенсации) - в нарушение конституционных принципов равенства всех перед законом и судом. И, по моему мнению, является нечто иным как определением суда, вынесенного в корпоративных интересах судебной системы Калининградской области. По принципу – «Своих не сдаем», так как в случае рассмотрения судебном заседании дела по существу были бы затронуты интересы заместителя председателя Московского районного суда г. Калининград, судьи Белозеровой, которой вышестоящая инстанция только может пожуричь, как это было сделано после отправления ею правосудия в первом судебном заседании по гражданскому делу № 2-11/2014 без мантии.

И выводы судей апелляционной инстанции **Николенко Л.Н., Шевченко С.В., Алексенко Л.В.**, как и выводы судьи **Костикова С.И.** фактически создают основу для реабилитации судьи Белозёрову С.А. для выхода из ситуации по ее волоките при рассмотрении гражданского дела № 2-11/2014 (2-2534/2013;) ~ М-2269/2013. Что в свою очередь указывает на неправильное применение норм процессуального права, которое повлекло за собой принятия неправильного решения и подлежит отмене. Но, по моему мнению, по причине полной круговой поруки в судебной системе Калининградской области, которая основывается на корпоративно-коррупционной основе, судьи не будут критически рассматривать и давать полную оценку действиям судьи при отправления правосудия по настоящему гражданскому делу. Так как, по всей видимости, это может подорвать незыблемость судебной системы, которой вот уже как четвертый срок, руководить господин Фалеев.

Апелляционная инстанция, как и судья Костиков не стали исходить из разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в **п. 33 Постановление Пленума № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного»** в котором указано, что *«При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов»*. Но как видно из выводов судебных актов судьи, в ходе рассмотрения настоящего заявления и апелляционного рассмотрения все происходит по-другому и получается, что участники судебного процесса своими действиями и создали ситуацию, когда суд нарушил требования ст. 154 ГПК РФ.

В связи, с чем неправосудные выводы судьей не исходят из требований закона Государства Российского и по своей сути является фактом неправильного применения норм материального права, так как судья в защиту интересов своей коллеги неправильно истолковывает закон.

В тоже время судьи, вынося свои неправосудные судебные акты, отказываются, видеть очевидные факты волокиты по делу и то, что судья Белозерова уже на стадии подготовки гражданского дела утратила свою судебную независимость и рассматривала дело как второй адвокат в мантии А..... Д.А.. Так судами не были оценены действия судьи в части проведения 4-х предварительных судебных заседаний по подготовке гражданского дела к судебному рассмотрению. А также тот факт, что истец А..... Д.А. подал неподготовленный иск, и судья Белозерова сама собирала доказательства по делу за истца А.....а Д.А..

Такие действия судей противоречат требованиям Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 10 Постановление Пленума от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»**, где разъяснено, что *«Обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц»*.

Это подтверждается тем, что в обосновании своего иска истец А..... Д.А. указывал, что *«05.10.1982 года на основании ордера я вместе с родителями вселился в трехкомнатную квартиру № 13 дома 78 по ул. Машиностроительной г. Калининграда и проживал в ней до вступления в брак»*. А реально и истинно спорная квартира была приобретена в 1977 году А..... А.К. и умершей супругой А.....ой Ж.А., как совместно нажитое имущество в строительном кооперативе и выплата паевого взноса за квартиру нами была закончена в 1990 году. О чем имеется справка, об окончании выплат паевого взноса, а также отражено в документах по вступлению в наследство. И они после указанной выплаты владели данной квартирой на праве собственности по 1/2 доли.

Истец также указал, что *«Еще ранее, в период приватизации квартиры матерью, я отказался от участия в приватизации, поскольку между нами состоялась договоренность о моей доли в квартире и праве постоянного пользования ею, в противном случае я не отказался бы от участия в приватизации квартиры и получении в собственность приходящейся мне доли»*.

Следуя из обстоятельств того, что квартира была куплена, как совместно нажитое с супругой имущество, о приватизации квартиры речи не может быть. Так как необходимости перевода собственности в собственность, не было и это не предусмотрено законодательством.

То есть эти два довода изложенные в исковом заявлении не имеют под собой никакой доказательной базы и является, по моему мнению, простым обманом и введения суда в заблуждения. Истец в соответствии с требованиями **ст. 56 ГПК РФ** не имеет возможности доказать приведенные доводы. А сам истец или его

адвокат, имели возможность представить в суд свидетельство о праве собственности приватизированной квартиры, запросив данное свидетельство в ЕГРП.

К тому же судья согласно требований **ст.ст. 131, 132 и 136 ГПК РФ**, не оставила исковое заявление без движения, по причине того, что истец не доказал нарушения своего права не представив свидетельство о праве собственности на квартиру. В связи, с чем судом, на стадии приема заявления, неправильно применены нормы материального права и начала рассматривать и волокитить дело и выполнять обязанности истца и собирать за истца доказательства как адвокат. При том, что еще и в ходе рассмотрения дела по существу еще раз собирала доказательства за А.....а Д.А. и истребовала доказательства по поданному им иску.

Не дана оценка деятельности судьи на стадии подготовки дела как того требует **п. 13 Постановление Пленума от 24.06.2008 № 11** о назначении психиатрической экспертизы, так как в ходе своих уточнений на стадии подготовки дела уже заявил, что он болен игровой зависимостью. Но судья волокитила дело и только пришла к решению о назначении экспертизы только после пяти шести месяцев рассмотрения дела, собирая доказательства подтверждающие нарушения прав истца и доказательства его психической болезни.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (статья 188 ГПК РФ) (**п. 14 Постановление Пленума от 24.06.2008 № 11**). Но судья Белозерова не стала привлекать специалиста на стадии подготовки дела, когда истец уже заявил о своей психической болезни и невозможности отдавать отчет в своих действиях на момент принятия решения. И фактически привлекла такого специалиста уже на стадии рассмотрения дела по существу.

Так же судебные инстанции не дал оценку действий судьи Белозеровой в части ее контроля за ходом проведения экспертизы и назначения судебного заседания после вынесения результата экспертами. Это связано с тем, что экспертиза была проведена **22 января 2014 года**, а определение о возобновлении рассмотрения дела было вынесено судьей Белозеровой только **14 февраля 2014 года**. То есть **23 дня** судья бездействовала и тем самым затянула дело на указанный срок. Но как же может судья увидеть такое нарушение и подпортить авторитет заместителя председателя Московского районного суда г. Калининград. Так вот и выносят такие неправомерные судебные акты в корпоративных интересах судебной системы Калининградской области. Даже без оценки обстоятельств подачи нашей стороной заявлений в порядке требований ст. 6.1 ГПК РФ и вынесенных определений председателем суда. Когда председатель суда **13 февраля 2014 года** выносит по нашему заявлению определение, а уже **14 февраля 2014 года** судья выносит определение о возобновлении рассмотрения дела. То есть только наша активная позиция по делу ускорила рассмотрения дела, а не действия судьи, которые были направлены на затягивание дела и нарушения права нашей стороны на судебное разбирательство в разумный срок.

Приостановление производства по делу означает, что никаких процессуальных действий по нему судом не проводится. Суд не назначает подготовку, не проводит судебное заседание. В этот период суд может решить только вопросы обеспечения иска. А в определении председателя суда от **13.02.2014 года** указано, что *«В настоящий момент экспертное заключение не готово и в суд не представлено. Тем не менее, суд с учетом срока необходимого для изготовления заключения и представления его в суд, а также времени для ознакомления с экспертным заключением сторон, назначил судебное заседание по указанному выше гражданскому делу на 09.00 час. 05.03.2014г.»*

При том, что судья **Белозерова** во время приостановления дела выносила определение об исправлении технической описки в определении от **30.12.2013 года** о назначении экспертизы, что законом запрещено осуществлять такие действия в ходе приостановления рассмотрения дела. Но и этим действиям судьи **Белозеровой** судьи **Николенко Л.Н., Шевченко С.В., Алексенко Л.В. и Костиков С.И.** не дает никакой оценки. А если судья в нарушения требований закона проводила судебные заседания и выносила определения, назначала судебные заседания, то можно делать вывод, что необходимо учитывать срок проведения экспертизы в общий срок судопроизводства по делу.

В тоже время для сокрытия волокиты судья **Белозеровой** судьи не желают применять нормы права, изложенные в правовой позиции Конституционного Суда РФ изложенной в **Постановление от 19 Июля 2011 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева»**.

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125).

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0 «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»** указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование*

конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц». Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права. Но судьи **Николенко Л.Н., Шевченко С.В., Алексенко Л.В. и Костиков С.И.** не желает выносить свои судебные акты исходя из основного Закона Государства Российского, что в свою очередь приводит к нарушению норм материального права, не применение закона подлежащего применению изложенного в Конституционного Суда РФ изложенной в **Постановление от 19 июля 2011 г. № 17-П**

Следовательно, судом был не применён закон в части изложенного **Постановления**, что «*При этом не предполагается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда в силу особенностей конкретного дела наличие или отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства не может быть определено исключительно на основе такого календарного сопоставления и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании (п. 5.3).* ...

Признать положение пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, предусматривающее возвращение судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку это положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда наличие или отсутствие такого нарушения не может быть определено исключительно на основе календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативной продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях, и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании (Постановление по делу).

А содержание спорного материального правоотношения по настоящему гражданскому делу возможно только при рассмотрении и разрешения судом по существу в судебном заседании. Это подтверждается тем, что нарушения сроков судопроизводства гражданского дела № № 2-11/2014, как в ходе подготовки к рассмотрению гражданского дела, так и в ходе контроля за проведением экспертизы и деятельности судьи при приостановлении рассмотрения дела. Так и в по всем обстоятельствам гражданского дела, при его рассмотрении по существу.

При том, что **п. 35 и 37 Постановление Пленума № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 года** указывают на обстоятельства необходимости изучения обстоятельств действий судьи, в ходе назначения судьей экспертизы, и проведения контроля за экспертизой. А сам **п. 35 Постановление Пленума № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 года** полностью определяет порядок оценки деятельности судьи в ходе рассмотрения дела.

То есть судьи Калининградской области, полностью игнорируют требования Конституционного Суда РФ в целях круговой поруки и сокрытия нарушения прав А.....а А.К. и З.....ой Е.В. на судопроизводство в разумный срок.

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные противоречит требованиям законодательства и разъяснениям Верховного Суда РФ. Вынесено с неправильным применением норм материального и процессуального права с неправильным истолкованием закона в корпоративных интересах судебной власти Калининградской области. А также являются судебными постановлениями препятствующими доступу к правосудию по справедливому рассмотрению деятельности судьи в ходе рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по существу, где была бы дана надлежащая оценка волокиты в ходе отправления правосудия заместителем председателя Московского районного суда г. Калининграда.**

**Судьи отказались применить правовую позицию Конституционного Суда РФ в целях сокрытия нарушения прав заявителей.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение судьи Калининградского областного суда от 28 июля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 02 сентября 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление А.....а А.К. и З.....ой Е.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, принять к судебному рассмотрению.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1. Заверенная копия определения от 28 июля 2014 года;
2. Заверенная копия определения от 02 сентября 2014 года;
3. Копии доверенностей.
4. Копия кассационной жалобы – 2 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» ноября 2014 года

Представитель А.....а А.К. и З.....ой Е.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**