

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В квалификационную коллегия судей Калининградской области  
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

В Калининградский областной суд через  
Гурьевский районный суд Калининградской области,  
судья Пасичник З.В.

Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300

**Истец:** Х.....А А.-Ч.П.

.....  
**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик:** администрация Гурьевского муниципального района

Ленина ул., 15, г. Гурьевск, 238300

*«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».*

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

*«Эффект от неправосудного решения не менее страшен, чем смерть, вызванная непрофессионализмом врача. Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, права которого на судебную защиту тем самым были растоптаны, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом... Тот, кто дрогнул, должен взять «отпуск» от этой должности на всю оставшуюся жизнь»*

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

## ЖАЛОБА

на препятствие доступу к правосудию со стороны судьи Пасичник З.В., превращении Гурьевского районного суда Калининградской области в адвокатскую контору главы администрации Гурьевского района гражданина Подольского

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 11 октября 2013 года

11 октября 2013 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Пасичник З.В. своим определением оставила исковое заявление Х.....ой А.-Ч.П. к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий администрации МО «Гурьевский муниципальный район», связанных с не проведением формирования земельного участка, незаконными, обязать сформировать земельный участок и выставить его на аукцион, без движения.

Предложила истцу в срок до 28 октября 2013 года устранить указанные в определении недостатки.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным противоречащим основным требованиям гражданско-процессуального законодательства:**

В своем определении судья Пасичник З.В. указала, что «Ознакомившись с исковым заявлением, нахожу, что оно подлежит оставлению без движения, поскольку в нарушение требований ст. 132 ГПК РФ истцом в обоснование доводов исковых требований о принадлежности гаража на основании свидетельства о государственной регистрации права 39-АБ №168898 от 22.04.2013 года,

площадью 47 кв.м. по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Черемхово, 4; принадлежности на праве собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства по вышеуказанному адресу; наличие решения Гурьевского районного суда Калининградской области от 15.05.2012 года не приложены копии документов, подтверждающие указанные обстоятельства, с копиями по числу лиц, участвующих в деле».

В части якобы непредставления нашей стороной свидетельства о государственной регистрации права 39-АБ №168898 от 22.04.2013 года, то данный документ уже был предметом изучения в судебном заседании по иску Х.....ой А.-Ч.П. к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий, связанных с выставлением земельного участка на торги в форме открытого аукциона, незаконными и понуждении к предоставлению земельного участка площадью 100 кв.м. по адресу: пос. Черемхово 4, Гурьевского района, в собственность, с участием третьего лица Смирновой Анны Николаевны, дело № 2 - 760 / 2013 года. О чем было сказано в исковом заявлении и решения по иску было приложено к иску. К тому же имеются **требования ч. 2 ст. 61 ГПК РФ**, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. И участниками указанного дела и настоящего судебного разбирательства являются одни и те же лица, то отсутствует, какая-либо обходимость представлять вновь доказательства обоснования иска в части свидетельства о праве собственности на гараж.

В обосновании таких требований имеется разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в **Постановлении Пленума от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**.

А если судья **Пасичник З.В.** не читает и не знает такие требования действующего российского законодательства, то в таком случае ей лучше сложить с себя полномочия судьи и уйти в отставку. А в том случае если судья знает закон, то это свидетельствует о грубейшем нарушении норм процессуального права и такое отправление правосудия направлено на препятствие нашему доступу к правосудию.

В части указания судьи о непредставлении судебного решения Гурьевского районного суда Калининградской области от 15.05.2012 года, то какого-либо правового значения для дела оно не имеет, а является лишь доводом проблематичности проживания Х.....ой А.-Ч.П. со своими соседями по дому, с которыми у нее происходят постоянные тяжбы и имеются 4 судебных разбирательства. А также ей приходится постоянно разрешать свои проблемы путем обращения за судебной защитой по улучшению своей жизни и обслуживания свой доли дома.

Тем самым вынесенное определение судьи **Пасичник З.В.** является не что иным как факт неправосудного судебного акта, который оторван от гражданско-правового законодательства и фактически судья неполно изучила само исковое заявление, а решила не допустить нас к правосудию для защиты законных прав и интересов Х.....ой А.-Ч.П.. В других же случаях судьи творят судебный беспредел и принимают иски к несуществующим лицам, как это делается всегда, когда подаются иски о защите чести и достоинства к моему доверителю Рудникову И.П.. И в исках указывают ответчика и индивидуальный предприниматель, и редактор газеты и газета, но судьи всегда принимают иски и даже в судебном разбирательстве не уточняют даже сторону ответчика. А в нашем случае есть решение, в котором все факты и документы изучались и им дана конкретная судебная оценка и у ответчика решение есть, так как ответчик был стороной по делу, а судья не желает возбуждать судебное разбирательство. Подайте ей документ и все тут!

**Вывод судебное определение незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права и по своей сути является актом, препятствующим доступу к правосудию.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Квалификационную коллегия судей Калининградской области** – обратить внимание на изложенные доводы в жалобе о нарушении требований гражданско-процессуального законодательства судьей Гурьевского районного суда Калининградской области Пасичник З.В. и препятствия доступу к правосудию.

**ПРОВЕРИТЬ, НЕТ ЛИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ СУДЕЙ ГУРЬЕВСКОГО РАЙОННОГО СУДА И ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГУРЬЕВСКОГО РАЙОНА И ОТКУДА У СУДЕЙ ДАННОГО СУДА ВСЕ ВРЕМЯ ПОЯВЛЯЮТСЯ ДОРОГИ ИНОМАРКИ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, НА СЕГОДНЯШНЮЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ РАЙОННОГО СУДЬИ ТАКОГО НЕ КУПИШЬ, ЕСЛИ КО-**

НЕЧНО НЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАРАБОТКА! ИЛИ ДАННОЕ МАШИНА «ВЗЯТЫ» У «ДРУЗЕЙ ПОКАТАТЬСЯ», КАК ЭТО МНЕ ОТВЕЧАЮТ ПРОКУРОРСКИЕ РАБОТНИКИ!

Дать ответ в законом установленный срок.

**Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 11 октября 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу, исковое заявление Х.....ой А.-Ч.П. Петро к администрации Гурьевского муниципального района о признании действий администрации МО «Гурьевский муниципальный район», связанных с не проведением формирования земельного участка, незаконными, обязать сформировать земельный участок и выставить его на аукцион принять к судебному производству.

2. Обратит внимание на грубейшие нарушения требований ГПК РФ судьей Пасичник З.В. и в случае подтверждения указанных нарушений вынести **частное определение судье по препятствованию доступу к правосудию.**

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительнице.

ПРИМЕЧАНИЕ: ХОТЕЛОСЬ БЫ, ЧТОБЫ ДАННУЮ ЧАСТНУЮ ЖАЛОБУ РАССМОТРЕЛЕ СУДЬИ Костикова С.И., судей Яковлева Н.А., Алферовой Г.П., КОТОРЫЕ УКАЗЫВАЛИ, ЧТО МОЖНО ПОДАТЬ НОВЫЙ ИСК И НЕ ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО СУДЬИ БОНДАРЕВОЙ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ 28 АВГУСТА 2013 ГОДА.

СКЛАДЫВАЕТСЯ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО ОБЛАСТНОЙ СУД НЕ ВЛИЯЕТ НА СИТУАЦИЮ В ГУРЬЕВСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ, КАК И ГУБЕРНАТОР С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРЕЗИДЕНТА РФ НА СИТУАЦИЯ В ГУРЬЕВСКОМ РАЙОНЕ!

**Приложение:** первому адресату –

1. Копия определения Гурьевского районного суда Калининградской области от 11.10.2013 года.
2. Фото автомобилей судей Гурьевского районного суда Калининградской области.

Дата подачи частной жалобы: «22» октября 2013 года

Представитель Х.....ой А.-Ч.П.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**