

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В судебную коллегия по гражданским делам
Верховный Суд Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

ИСТЦЫ:

Д.С.А.

И 9 граждан

г. Гурьевск, ул., д. ..., кв. ...

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ОТВЕТЧИКИ:

администрация муниципального образования «Гурьевский
муниципальный район»

238300, г. Гурьевск, ул. Лесная, д. 3-а

ФБУ «Кадастровая палата» по Калининградской области

236023, г. Калининград, ул. Осенняя, д. 32

ООО «Престиж»

Гурьевский район, пос. Малое Исаково, ул. Гурьевская, 5

ТРЕТЬИ ЛИЦА:

агентство по архитектуре, градостроения и перспективному
развитию Калининградской области

236007, г. Калининград, ул. Дм. Донского, д. 1

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча экс-Президента РФ Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

*«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»*

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 декабря 2012 года

дело № 2-934/2011

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Калининградского областного суда от 21 марта 2012 года дело № 33-677/2012

определения судьи Калининградского областного суда от 23 апреля 2012 года

19 декабря 2012 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Коновалова О.Ч.** своим решением в удовлетворении исковых требований Д.С.А., и 9 граждан к Администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области, Федеральному бюджетному уч-

реждению «Кадастровая палата» по Калининградской области, ООО «Престиж», с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования: Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Правительства Калининградской области о признании недействительными постановление Администрации Гурьевского городского округа Калининградской области № 2147 от 28 мая 2007 года «О предварительном согласовании места размещения под проектирование гостиницы г. Гурьевске ООО «Престиж», акт № 267 от 2006 года «О выборе земельного участка на проектирование и строительство по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, ул. Садовая», постановление № 2988 Администрации Гурьевского городского округа Калининградской области от 02 июня 2008 года «О формировании земельных участков с условными кадастровыми номерами 39:01:01 00 36:0029/А, Б, постановление Администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области № 4670 от 02 октября 2009 года «О предоставлении в аренду ООО «Престиж» земельного участка для строительства гостиницы», постановление Администрации Гурьевского городского округа № 6782 от 10 ноября 2008 года «О формировании земельного участка для обслуживания и эксплуатации многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Калининградское шоссе в г. Гурьевске Калининградской области», договора № 1413 от 05 октября 2009 года аренды земельного участка, площадью 3 000.00 кв.м., предоставленного в аренду Администрацией Гурьевского муниципального района Калининградской области ООО «Престиж», применив последствия ничтожности сделки, о понуждении Федерального бюджетного учреждения «Кадастровая палата» по Калининградской области снять с учета земельные участки с кадастровыми номерами 39:03:010036:52 и 39:03:010036:51 и обязанности Администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области исполнить надлежащим образом обязанности по формированию границ земельного участка с учетом размещенных сооружений и в соответствии с границами и площадью, отраженными в техническом паспорте на дом, отказала в полном объеме.

21 марта 2012 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Быстрова М.А., Струквова А.А.**, апелляционным определением решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 декабря 2011 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

23 апреля 2012 года судья Калининградского областного суда **Шлейникова И.П.** своим определением в передаче кассационной жалобы Д.С.А. и А.И., Г.Л.П. Н.В.А. и А.М. и других на судебные постановления, вынесенные по иску Д.С.А. и А.И., Г.Л.П. и других к администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области, Федеральному бюджетному учреждению «Кадастровая палата» Калининградской области. ООО «Престиж» о признании недействительным постановления администрации Гурьевского городского округа Калининградской области № 2147 от 28 мая 2007 года «О предварительном согласовании места размещения под проектирование гостиницы в г. Гурьевске ООО «Престиж» и другим требованиям, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

Считаем принятые судебные решения незаконными и необоснованными противоречащие основным положениям Конституции РФ по следующим обстоятельствам:

Принятые судебные акты по нашему гражданскому делу противоречат основному закону Российской Федерации и подрывают основы государственности.

В соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства определено в **статье 2 Конституции РФ.**

В **статье 3 Конституции РФ** определены права граждан в понимании основ управления государством выраженные в форме народовластия на всей территории Российской Федерации.

Частью 1 статьи 32 Конституции РФ установлено, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Но судья **Коновалова О.Ч.** в своем выводе, что *«Таким образом, при предоставлении земельного участка мнение граждан учитывается, но прямая зависимость между этим мнением и принятым решением, о предоставлении земельного участка действующим законодательством не установлена»* существенным образом нарушает наши права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации. То есть суд установил обстоятельства важные по делу но выводы суда не соответствуют изложенным обстоятельствам судебного решения. И в дальнейшем судьи **Костиков С.И., Быстрова М.А., Струква А.А. и Шлейникова И.П.** своими решениями поддержали неправосудный вывод суда первой инстанции и установили в Кали-

нинградской области правовой беспредел лишив нас права предоставленные основным законом Государства Российского и тем самым отказали нам участвовать в делах местного самоуправления и влиять на их деятельность. По сути извратили основной принцип построения государства – **«Государство создано для гражданина»** для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может.

При этом заместитель председателя Калининградского областного суда **Крамаренко О.А.**, которая председательствовала по делу в судебном заседании апелляционной инстанции 07 марта 2011 года в ходе дальнейшего рассмотрения дела не участвовала и бремя вынесения незаконного решения переложила на судью **Костикова С.И.**. Это связано с тем, что судья **Крамаренко О.А.**, по информации и судебной практики нашего представителя Золотарева М.Ю., уже творила аналогичный беспредел по гражданскому делу иски **В.А.Е. (в ходе рассмотрения ЖАЛОБЫ в Верховном Суде РФ - УМЕР) и В.Н.И.** к администрации городского округа «Город Калининград», комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» о признании недействительным акта межевания земельного участка и о понуждении к формированию земельного участка в границах фактического землепользования. По данному делу кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **от 21 декабря 2011 года дело № 33-5860/2011** судья **Крамаренко О.А.** проигнорировала судебный акт Конституционного Суда РФ и применила недействующие нормативный акт для подтверждения своих неправосудных выводов.

В настоящем нашем гражданском деле суды не исходили из того, что ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ - одна из форм осуществления народовластия, используемая при реализации государственной и муниципальной власти. Федеральный законодатель в нескольких законах закрепил основы этого института и специфику проведения в зависимости от вопроса, выносимого на публичные слушания.

Пятой главой – *«Формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления»* - **Федерального закона от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»** предусмотрена новая форма участия народа в осуществлении местного самоуправления - публичные слушания.

Законодатель установил основные принципы подготовки и проведения данной формы непосредственного народовластия, указав, что порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

Федеральным законом предусмотрены основы института публичных слушаний:

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязывает органы и должностных лиц местного самоуправления обеспечить каждому гражданину Российской Федерации осуществлять местное самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления (п. 1 ст. 3).

Народовластие - это осуществление власти не только в интересах народа, но и при активном, непосредственном участии самого народа. Степень информированности населения прямо влияет на уровень активности граждан, их сознательное участие в делах местного сообщества и поддержку деятельности органов местного самоуправления.

Законодатели субъектов Российской Федерации в своем законодательстве закрепляют порядок подготовки и проведения публичных слушаний по трем направлениям: как форму народовластия на муниципальном уровне, как способ участия граждан в градостроительной деятельности и как способ контроля над исполнением соответствующего бюджета.

Таким образом, институт публичных слушаний имеет некоторое закрепление и реализацию как способ участия жителей муниципального образования в осуществлении местной власти и как формы участия граждан в осуществлении государственной власти. Но вынесенными судебными актами установлено противоположенное, то есть нас лишили права участвовать в осуществлении местной власти посредством публичного слушания. Об этом указано в установленных судом обстоятельствах, что *«... в судебном заседании установлено, что, в нарушение вышеуказанных требований закона, проект межевания квартала в границах улиц Садовая - Калининградское шоссе - Зеленая - Красная в г. Гурьевске не утверждался, публичные слушания по указанному проекту не проводились. Данный факт не отрицался в ходе судебного разбирательства и представителем ответчика администрации Гурьевского муниципального района Калининградской области, а также нашел свое отражение в сообщении и.о. прокурора Гурьевского района Калининградской области Алексева А.Н. № 152ж/11*

от 11 июля 2011 года по результатам проведенной проверки по обращению жителей дома № 7 по Калининградскому шоссе в г. Гурьевске по вопросу незаконного предоставления в аренду ООО «Престиж» земельного участка для строительства гостиницы в г. Гурьевске и нарушения порядка формирования земельного участка для эксплуатации и обслуживания многоквартирного дома 7 по ул. Калининградское шоссе в г. Гурьевске Калининградской области».

Тем самым **судебной властью мы фактически были лишены своего имущества земельного участка** под придомовую территорию. Тем самым **ИМЕЕТ МЕСТО НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ** статей 2 и 10 Конституции РФ. **ВЫХОДИТ, ЧТО ВЛАСТЬ В РОССИИ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ НАРОДУ, А СУДЬЯМ и НЕТ НИКАКОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТИ, А ЕСТЬ КОРРУПЦИЯ! А ТРЕБОВАНИЯ КОНСТИТУЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭТО ПРОСТО «ШИРМА» ЧИ-НОВНИЧЕЙ КОРРУПЦИИ!**

В своем **Постановлении от 28.05.2010 № 12-П Конституционный Суд РФ** рассмотрел вопрос конституционности положений Земельного, Жилищного кодексов РФ и Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» касающихся момента перехода к собственникам помещений в многоквартирных домах права общей долевой собственности на земельные участки, расположенные под этими домами, а также приобретения права собственности на участки, не сформированные до введения в действие Жилищного кодекса РФ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ сделаны выводы относительно перехода к собственникам помещений в многоквартирных домах права общей долевой собственности на земельные участки, расположенные под этими домами. Так согласно **пункта 2 статьи 36 ЗК РФ** предусмотрено, что предоставление земельных участков, на которых находятся сооружения, входящие в состав общего имущества многоквартирного дома, в общую долевую собственность домовладельцев, осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены жилищным законодательством.

Общее имущество многоквартирных домов не имеет самостоятельной потребительской ценности и предназначено для обеспечения возможности пользования указанными помещениями. Исходя из этого, в Жилищном кодексе РФ установлено общее правило о принадлежности земельного участка собственникам помещений в расположенном на нем многоквартирном доме (**ч. ч. 1, 2 ст. 36 ЖК РФ**), а в **ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ** - специальный порядок и условия перехода такого земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений.

Как следует из **ч. ч. 2 - 5 ст. 16 Закона о введении в действие ЖК РФ**, участок переходит в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме после того, как завершен процесс его формирования и проведен его государственный кадастровый учет. Деятельность органов государственной власти или местного самоуправления ограничивается лишь участием в процессе формирования земельного участка.

Исходя из этого, **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28.05.2010 N 12-П** сделал вывод, что для перехода земельного участка в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме не требуется ни решения вышеназванных органов о предоставлении данного участка, ни государственной регистрации права общей долевой собственности на него.

Согласно **ч. 3 ст. 35 Конституции РФ**, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Судьи в противоречии установленных обстоятельств сделал противоположный вывод, и не стали устанавливать, что оспариваемое постановление принято главой администрации с нарушениями порядка установленного **ст.ст. 2, 45, 46 ГрК РФ, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**, Правил, и нарушает наши права и законные интересы как собственников недвижимости, находящейся в пределах спорной территории.

Таким образом, администрация не вправе была принимать постановление № 2147 от 28 мая 2007 года «О предварительном согласовании места размещения под проектирование гостиницы г. Гурьевске ООО «Престиж», акт № 267 от 2006 года «О выборе земельного участка на проектирование и строительство по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, ул. Садовая», постановление № 2988 от 02 июня 2008 года «О формировании земельных участков с условными кадастровыми номерами 39:01:01 00 36:0029/А,Б, постановление № 4670 от 02 октября 2009 года «О предоставлении в аренду ООО «Престиж» земельного участка для строительства гостиницы», постановление Администрации Гурьевского городского округа № 6782 от 10 ноября 2008 года «О формировании земельного участка для обслуживания и эксплуатации многоквартирного жилого дома № 7 по ул. Калининград-

ское шоссе в г. Гурьевске Калининградской области», **без соблюдения процедуры публичного слушания.**

Согласно ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 253 ГПК РФ основанием для принятия решения о признании недействительным ненормативного правового акта органа местного самоуправления является одновременно, как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В связи, с чем суду надлежало с учетом указанных норм признать оспариваемый ненормативный акт недействительным, то есть суд нарушил нормы материального права и неправильно истолковал закон. Но так как судья **Крамаренко О.А.**, уже сотворила свой судебный беспредел в гражданском деле Волошинова А.Е. и Волошиновой Н.И., то устранилась от дальнейшего рассмотрения нашего дела и предоставила возможность вынести неправосудное решение председательствующему **Костикову С.И.** с судьей **Струква А.А.**, которая является «правой рукой» госпожи Крамаренко по вынесению неправосудных решений в ходе лишения граждан собственности - земельных участков, и далее **Шлейниковой И.П.**

Апелляционная инстанция применила положения в части **Методических указаний по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утв. приказом Минземстроя РФ от 26 августа 1998 года № 59. НО ДОКУМЕНТ УТРАТИЛ СИЛУ – 10 ноября 2009 года.** То есть данные нормы не могут применяться судом в ходе рассмотрения нашего дела. Но, исходя из дела Волошиновых, Верховный Суд РФ отказался дать надлежащую судебную оценку действий суда по применению недействующего нормативного документа.

В надзорных документах по делу Волошиновых Золотарев М.Ю. указывал, что Методические указания не могут применяться судом, так как отменены. И в нашем деле судьи апелляционной и кассационной инстанции сделали вывод, что «*Методическим указаниям по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утв. приказом Минземстроя № 59 от 26 августа 1998 года, которые до настоящего времени не отменены и подлежат применению*» (судьи **Костиков С.И., Быстрова М.А., Струква А.А.**). А судья **Шлейниковой И.П.** в своем определении так же указала, что Методические указания «...*подлежащие применению по настоящее время*». То есть как в сказке «о мертвой царевне и семи богатырях», превращают недействующий нормативный акт – «мертвый», в действующий – «живой». Применив свою «живую воду» в виде неправосудного судебного усмотрения без обоснованных выводов и утверждений.

Судья **Шлейникова И.П.** в своих выводах пытается изменить процессуальные заявления администрации Гурьевского муниципального района о признании нашего иска и устанавливает, что «*Указание заявителей в жалобе на признание администрацией Гурьевского муниципального района в ходе рассмотрения дела требований истцов отмену обжалуемых судебных постановлений повлечь не может, так как решением суда данное обстоятельство не подтверждено. Согласно позиции представителя администрации, ответчик не оспаривал вышеуказанные допущенные при формировании земельного участка нарушения, однако указывал, что передача в аренду ООО «Престиж» земельного участка в сформированных и поставленных на кадастровый учет границах права и законные интересы истцов не нарушает*». Но такой вывод судьи противоречит отзыву администрации Гурьевского муниципального района на нашу апелляционную жалобу на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 19.12.2011 года, где начальник правового управления администрации Корнаков А.С. указал, что «**Таким образом при формировании земельного участка под многоквартирным домом, расположенным по адресу г. Гурьевск, ул. Калининградское шоссе, д. 7 должны были соблюдаться указанные выше нормативы, в связи с чем на сегодняшний день имеется нарушение прав граждан проживающих в д. 7 по ул. Калининградское шоссе, так как площади в размере 708 кв.м. недостаточно для обслуживания многоквартирного дома, в котором проживают истцы.**

Учитывая вышеизложенное, просим апелляционную жалобу удовлетворить, решение Гурьевского районного суда от 19.12.2011 года отменить».

Судья **Крамаренко** поскорей выбыла из судебного состава и отдала все на волю судьям **Костикову С.И.** и **Струковой А.А.**, которые даже не провели судебные прения в конце рассмотрения нашего дела, чем нарушили наши процессуальные права, изложенные в ч. 4 ст. 327 ГПК РФ, что нашло свое подтверждение в определении судьи Калининградского областного суда от 26.03.2012 года. Вследствие чего судьи показали явную заинтересованность в исходе нашего гражданского дела по

точечной застройки г. Гурьевска и **свой конфликт интересов, так как под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»)**. По той причине что ООО «Престиж» легче и дешевле построит гостиницу на уже имеющихся коммуникациях и инфраструктуре, чем тратить денежные средства на создание и проведение коммуникаций и инфраструктуры. К тому же ООО «Престиж» аренду за земельный участок **не платит с января 2010 года и на июнь месяц 2012 года** долг коммерсантов перед местным бюджетом и значит Государством Российском в лице администрации Гурьевского муниципального района **составил 2021943 (два миллиона двадцать одна тысяча девятьсот сорок три тысячи) рублей (ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ ЭТО И ЕСТЬ ЦЕНА КОРРУПЦИИ)**. При этом администрация никаких мер к фактически злостному неплательщику не применяет и не устраняет нарушения наших прав, о которых указано в представлении прокурора от 10.05.2011 года № 152 ж/11. И с помощью судебного лобби судебной власти Калининградской области решила. Это подтверждается даже в том, что в суде первой инстанции также был применен метод рассмотрения дела двумя судьями: первой рассматривала дело судья **Шкарупина**, а в конце судья **Коновалова**. То есть пойдти, найди крайних и виноватых.

Вследствие чего жители города выходят на митинги. Так **10.06.2012 года** в г. Гурьевске прошел митинг против коррупции и против застройки зеленых зон, а проще против **«земельно-строительного беспредела»**. На митинге видны были флаги КПРФ, «Справедливой России», «Патриотов России», «Яблока». На митинге присутствовали депутаты Облдумы Галанин, Султанов, Чесалин, Дорошок, Гинзбург. Выступали жители города, депутаты Дорошок, Чесалин, Галанин, помощник депутата Государственной думы Геннадий Баранов. Количество участников - около 200 человек. **Участники митинга не один раз скандировали: «Подольского в отставку!»**. http://rugrad.eu/public_news/506680/

Посетили митинг и чиновники Гурьевской администрации, о чем можно было судить по ряду дорогих иномарок, припаркованных на улице Заречной. Чиновники стояли чуть в стороне и внимательно следили за происходящим. Однако публично ответить на претензии граждан никто из них не рискнул. http://rugrad.eu/public_news/506680/

Резолюцию митинга зачитал Геннадий Баранов, помощник депутата Госдумы Михаила Брячка. Он отметил, что около 90% всех жалоб, поступающих в приемную депутата, приходит от жителей Гурьевского района. Причем подавляющая их часть о земельных отношениях. В резолюции было указано *«Запретить и требовать от районных властей проводить общественные слушания по поводу точечной застройки, выделение земельных участков под застройку без внесения и утверждения генерального плана застройки города, района. Запретить с 10 июня 2012 года любое строительство независимо кем и когда получено разрешение, пока не будет представлен генеральный план организации и застройки территории Гурьевска, на утверждение и рассмотрение общественными слушаниями. Общественные слушания проводить открыто, прозрачно с объявлением в средствах массовой информации, с приглашением всех жителей Гурьевска, районных поселений»*.

Фактически незаконная деятельность администрации Гурьевского муниципального района и его лобби в лице судебной власти Калининградской области, а также по причине преступной бездеятельности прокуратуры по вынесенному представлению и руководства региона создали в г. Гурьевске и его районе ситуацию, когда коррумпированные чиновники принимают решения в пользу заинтересованных лиц точечной застройки, формируют и передают в нарушении закона земельные участки и при этом права граждан грубейшим образом нарушаются. Что и отражено в нашем гражданском деле, где судьи **Шкарупина, Коновалова, Костиков, Быстрова, Струква, Шлейникова и Крамаренко** сотворили свой судебный беспредел и вынесли неправосудные судебные акты, с существенным нарушением норм материального права, неправильно истолковывают закон, применяют нормативный акт неподлежащий применению и выводы судов не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Вывод: принятые судебные решения по нашему гражданскому делу незаконные и необоснованные, противоречат основным положениям Конституции РФ. Вынесенные с существенными нарушениями норм материального права и, по нашему мнению, являются фактом судебного лоббирования интересов коррупционных чиновников администрации Гурьевского муниципального района по незаконной передаче земельных участков под точечную застройку, где при этом были нарушены наши законные права и интересы.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 41.1 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять нашу кассационную жалобу и рассмотреть ее.

