

В Балтийский флотский военный суд
г. Калининград, ул. Артиллерийская
д. 21 «б»
через Калининградский гарнизонный военный
суд г. Калининград, ул. Леонова 9

от начальника Пограничного управления ФСБ
России по Калининградской области в лице
представителя по доверенности Потеряевой
И.П. г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

заявитель Р.....ва Л.В.
г. Калининград, ул.
д., кв.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение Калининградского
гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года.

Калининградским гарнизонным военным судом 31 августа 2012 года частично удовлетворены заявленные требования Р.....вой Л.В. на действия начальника и председателя жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области, связанные с утверждением протокола № 10 заседания жилищной комиссии Пограничного управления от 27 июля 2012 года.

Суд признал действия жилищной комиссии и начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области, связанные с утверждением вышеназванного протокола жилищной комиссии, в части предложения Р.....вой Л.В. в трехмесячный срок принять меры к получению причитающейся части жилого помещения, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д.32, кв. 26 и сдачи ее Пограничному управлению для последующего обеспечения жилой площадью на состав семьи 4 человека по нормам предоставления, либо дать согласие на обеспечение жилой площадью в дополнение к полученной ранее за счет средств Федерального бюджета размером 40,3 кв.м., незаконными и обязал решение в этой части отменить, а начальнику Пограничного управления утвердить данное решение. В удовлетворении остальной части заявленных требований Р.....вой Л.В. отказать.

Полностью соглашаясь с решением суда в части отказа в удовлетворении заявленных Р.....вой Л.В. требований считаю, что судом неверно принято решение о признании незаконным решения жилищной комиссии Пограничного управления в части предложения Р.....вой Л.В. в трехмесячный срок принять меры к получению причитающейся части жилого помещения, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д.32, кв. 26 и сдачи ее Пограничному управлению для последующего обеспечения жилой площадью на состав семьи 4 человека по нормам предоставления, либо дать согласие на обеспечение жилой площадью в дополнение к полученной ранее за счет средств Федерального бюджета размером 40,3 кв.м.

В этой части решение жилищной комиссии носит чисто рекомендательный характер и не влечет нарушения чьих-либо прав и законных интересов. Напротив, жилищная комиссия разъяснила Р.....вой варианты законного решения ее жилищного вопроса, в зависимости от того как она сама пожелает. При этом жилищной комиссией ей дан вполне разумный срок для принятия ею решения и, к тому же, это подкреплено гарантией наличия соответствующих свободных жилых помещений, которые не могут оставаться нераспределенными до бесконечности, так как кроме Р.....вой на учете остаются и другие очередники.

От получения однокомнатной квартиры общей площадью 40,3 кв.м. Р.....ва отказалась, следовательно, избрала второй предложенный вариант -получение трехкомнатной квартиры по нормам предоставления на состав семьи из 4 человек с условием предоставления в жилищную комиссию документов согласно п. 28 правил, утвержденных приказом ФСБ России от 24.10.2011 года № 590.

При этом, обязательство подполковника Р.....ва А.Е., ее бывшего супруга, который самостоятельно стоит в очереди на получение жилья на состав семьи 1 человек, о том, что при получении им жилья он обязуется сдать занимаемое жилое помещение в г. Зеленоградске установленным порядком, не может учитываться при распределении Р.....вой Л.В. трехкомнатной квартиры хотя бы потому, что Р.....в дает обязательство не в связи с получением квартиры Р.....вой, а в связи с получением квартиры им самим. Р.....в также и вовсе может отказаться получать жилье по договору социального найма в г. Калининграде и его обязательство утратит силу.

Судом установлено, что Р.....в А.Е. с 23 августа 2012 года снялся с регистрационного учета по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д. 32, кв. 26.

Данное обстоятельство не доказывает нарушение жилищной комиссией прав Р.....вой Л.В., но может свидетельствовать о том, что Р.....ва Л.В. приняла рекомендации жилищной комиссии к сведению, и в соответствии с ними (не до, а после заседания жилищной комиссии 27 июля 2012 года) предприняла меры для сдачи в установленном законом порядке в жилищную комиссию ПУ ФСБ России по Калининградской области полученное ею совместно с бывшим мужем ранее жилое помещение для последующего получения зарезервированной трехкомнатной квартиры.

Более того, на момент подачи настоящей апелляционной жалобы Р.....в А.Е. до сих пор не сдал вышеназванную квартиру в г. Зеленоградске, ее фактически не освободил, ключи от нее в установленном порядке не передал.

Суд первой инстанции в мотивировочной части подтвердил правомерность действий жилищной комиссии в части оставления в резерве двух квартир и сделал вывод, что: «жилищной комиссией и начальником ПУ ФСБ России по Калининградской области были приняты все установленные законодательством меры по обеспечению заявителя жилым помещением, соответствующим нормам предоставления»... «принятое жилищной комиссией решение в части оставления в резерве однокомнатной квартиры расположенной по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом 8, квартира 33 и трехкомнатной квартиры расположенной по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом 8, квартира 56, прав заявителя не нарушает, в связи с чем в удовлетворении заявленных Р.....вой требований, о предоставлении ей на состав семьи четыре человека двух отдельных однокомнатных квартир, считает необходимым отказать».

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что на стадии предоставления Р.....вой жилого помещения в соответствии с п. 28 Правил, утвержденных приказом ФСБ России от 24.10.2011 года № 590 она должна предоставить в жилищную комиссию справку о сдаче жилого помещения. Таким образом, до предоставления Р.....вой документов согласно п. 28 Правил, утвержденных приказом ФСБ России от 24.10.2011 года № 590, заключение с Р.....вой договора социального найма на зарезервированную трехкомнатную квартиру невозможно.

Учитывая выше изложенное, полагаю вывод суда о нарушении прав Р.....вой рекомендациями жилищной комиссии, разъясняющими резервирование двух квартир в зависимости от волеизъявления Р.....вой, ошибочным и несоответствующим обстоятельствам дела, что в соответствии с п.п.3) пункта 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 320-330 ГПК РФ, п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Освободить ответчика от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.
2. Руководствуясь ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ и учитывая вывод суда первой инстанции по заявленным и рассмотренным по существу судом первой инстанции требованиям (по оспариванию протокола № 10 от 27.07.2012 года по рассмотрению рапорта Р.....вой), прошу решение Калининградского гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года изменить, полностью отказав в удовлетворении заявленных Р.....вой Л.В. требований и отнеся на нее судебные расходы в размере 200 рублей.

Приложение:

1. Копия жалобы на 3 листах.
2. Копия доверенности. Представитель начальника ПУ ФСБ России по Калининградской области (копия доверенности в деле имеется)

25 сентября 2012 года И.П. Потеряева