

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту США Бароку ОБАМЕ, так как Президент РФ на нарушения судей мер не предпринимает  
В совет судей РФ  
В квалификационную коллегия судей Калининградской области, но не гражданину Мухарьчину, который сам нарушает Кодекс судейской этики

В Калининградский областной суд через Черняховский городской суд Калининградской области, судья Ковальчук Н.И.  
ул. Калинина, д. 1, г. Черняховск, 238151  
Истец: Щ..... А.Н.  
Почтовый адрес: ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009  
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич  
Ответчик: ФБУ – Отдел охраны Калининградской ПБСТИН УФСИН России по Калининградской области  
г. Черняховск, ул. Пригородная д. 2А, г. Черняховск, 238150

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

**Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года**

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы...».

**Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года**

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

**Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.**

**ЖАЛОБА  
НА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН РФ СУДЬЯМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ЖАЛОБА  
На нарушения Кодекса судейской этики судьей Черняховского районного суда Калининградской области Ковальчук Н.И.**

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА  
На определение об оставлении искового заявления без движения**

Я в интересах моего доверителя подал исковое заявление о понуждении включения в стаж службы в УФСИН период государственной службы с **13 сентября 2002** года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах и представления документов в пенсионный отдел для начисления пенсии.

**09 сентября 2013** года судья Черняховского городского суда Калининградской области Ковальчук Н.И., вынесла определение в котором указала: « ... рассмотрев материалы по исковому заявлению Щ.....а А.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича к ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области о понуждении включения в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах и направлении документов для начисления и оформления пенсии, **УСТАНОВИЛА:**

Истец в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился в суд с иском к ответчику, просит обязать ответчика включить в стаж его (истца) службы в УФСИН периода государственной службы с 13 сентября 2002 года по 10 апреля 2008 года в таможенных органах и направить документы в установленный орган для начисления и оформления пенсии с 01 января 2013 года.

Исковое заявление не может быть принято к производству по следующим основаниям.

Согласно ст. 132 ГПК РФ к заявлению прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Документ, подтверждающий уплату истцом госпошлины к иску не приложен. Заявленные истцом требования вытекают из пенсионных отношений. Каких-либо сведений в иске либо в материалах к нему приложенных о том, что истец на законных основаниях освобожден от уплаты госпошлины не имеется.

Кроме того, истец неясно изложил требования относительно действий ответчика, связанных с отказом во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах.

Также, сведения, которые должны содержаться в исковом заявлении, перечислены в ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. В исковом заявлении Щ.....а А.Н., при этом, содержится непредусмотренный законом пункт - цитата.

В связи с вышеизложенным исковое заявление, в соответствии со ст. 136 ГПК РФ необходимо оставить без движения, предоставив истцу срок для исправления указанных недостатков.

Руководствуясь ст. 136 ГПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Оставить исковое заявление Щ.....а А.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича к ФБУ - Отдел охраны Калининградской психиатрической больницы специализированного типа с интенсивным наблюдением УФСИН России по Калининградской области о понуждении включения в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах и направлении документов для начисления и оформления пенсии без движения.

Предоставить срок до 20 сентября 2013 года для исправления вышеуказанных недостатков. В случае выполнения в установленный срок указаний судьи, перечисленных в определении, заявление будет считаться поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу со всеми приложенными документами.

На определение суда об оставлении искового заявления без движения в течение 15 дней с момента его вынесения может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Черняховского городской суд».

Данное определение ЯВЛЯЕТСЯ КОРРУПЦИОННЫМ И НЕЗАКОННЫМ ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, по следующим основаниям:

**Во первых** - Согласно п. 5 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы - пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, - по искам имущественного характера к Пенсионному фонду Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу. Следовательно, моя доверитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

**Во вторых** - судья написала «Кроме того, истец неясно изложил требования относительно действий ответчика, связанных с отказом во включении в стаж службы в УФСИН периода государственной службы в таможенных органах». Если судье что-то неясно, то ей необходимо прочитать раздел Глава 14 «Подготовка дела к судебному разбирательству» ГПК РФ. При этом Статья 150 «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству» все расписано. Удивительно еще и то, что Черняховский районный суд Калининградской области рассматривал иск моего доверителя, рассматривал заявление по вновь открывшимся обстоятельства И ВОПРОС У СУДЬИ НЕ БЫЛО! ВИДНО МОЯ ЖАЛОБА НА ИМЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕСТВЕННОСТИ М.А. МЕДВЕДЕВА ПРИВЕЛА К ТОМУ, ЧТО ОНИ НЕ ПРОЧИТАТЬ ИСК!

**В третьих** – САМОЕ ПРОТИВОЕСТЕСТВЕННОЕ ДЛЯ КОНСТИТУЦИИ РФ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СТРАН МИРА – «Также, сведения, которые должны содержаться в исковом заявлении, перечислены в ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. В исковом заявлении Щ.....а А.Н., при этом, содержится непредусмотренный законом пункт – цитата».

Данное утверждение судьи Ковальчук ЯВЛЯЕТСЯ ГРУБЫМ НАРУШЕНИЕМ КОНСТИТУЦИИ РФ В ЧАСТНОСТИ Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

5. Цензура запрещается.

#### **Статья 45**

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

#### **Статья 46**

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

**НО ЭТОГО СУДЬЯ КОВАЛЬТЧУК ПЫТАЕТСЯ СДЕЛАТЬ! ВИДНО ОЧЕНЬ ЕЙ НЕ ПРАВИТЬСЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ БЫВШЕГО ПРЕЗИДЕНТА РФ, СЕЧАС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВАТЕЛЬНОСТВА РФ, И НАВЕРНОЕ БУДУЮЩЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОГО ВЕРХОВНОГО СУДА РФ! У НАС РУВОДСТВО СТРАНЫ НА СЛОВАХ ДЕЙКЛАРИРУЕТ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И НЕЗЫБЛЕННОСТЬ КОНСТИТУЦИИ РФ!**

Для примера привожу определение Верховного суда РФ от 23 декабря 2010 года Дело№212-Г10-3 по моей частной жалобе рассмотренной в Верховном Суде РФ:

*Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Соловьева А.И., судей Коронца А.Н. и Жудро К.С., при секретаре Корнеевой Л.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по частной жалобе Н.....ой Н.А. на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г., которым ее заявление оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.244.3 ГПК РФ.*

*Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., Военная коллегия*

*установила:*

*Н.....а Н.А. обратилась в Балтийский флотский военный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. по ее заявлению на действия командира войсковой части 15029, которое до настоящего времени не исполнено.*

*Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. заявление оставлено без движения в виду того, что Н.....ой Н.А. при его подаче были нарушены требования, предъявляемые к данному заявлению.*

*По мнению суда, в нарушение положений ст.244.3 ГПК РФ в заявлении не указаны: наименования ответчика и других лиц, участвующих в деле, их местонахождение; сведения об актах и о действиях органа (должностного лица), на которые возложены обязанности по исполнению судебных постановлений; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность исполнения судебного постановления;*

*последствия нарушения права на исполнение судебного постановления в разумный срок и их значимость для заявителя.*

*Приложенный к заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья посчитал недействительным, поскольку пошлина уплачена лицом, полномочия которого на это ни доверенностью, ни другим документом не удостоверены, а сам платеж произведен не по месту совершения юридически значимого действия и не в тот район муниципального образования.*

*Недостатком, также препятствующим принятию заявления к производству, по мнению судьи, явилось и наличие в нем оскорбительных выражений, адресованных одному из судей флотского военного суда.*

*В частной жалобе Н.....а Н.А. выражает несогласие с определением, просит его отменить, а ее заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. принять к производству флотского военного суда.*

*В обоснование жалобы Н.....а Н.А. указывает, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок упомянутого судебного акта в полной мере соответствует положениям ст. 244.3 ГПК РФ. Государственная пошлина уплачена Золотаревым М.Ю., участвующим в данном деле в качестве ее представителя, что не запрещено действующим законо-*

дательством, в ИФНС № 9 Ленинградского района г. Калининграда в соответствии с адресом Балтийского флотского военного суда.

Рассмотрев материалы судебного производства и изучив доводы частной жалобы Н.....ой Н.А., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемое определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении заявления без движения подлежит отмене по следующим основаниям.

Решая вопрос о принятии заявления к производству, судья неправильно истолковал положения ст.244.3 ГПК РФ и ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, в результате чего пришел к ошибочному выводу о несоответствии заявления Н.....ой Н.А., предъявляемым требованиям и неуплате ею государственной пошлины за подачу заявления в суд.

Не основано на действующем законодательстве и требование об уплате государственной пошлины по делу в ИФНС № 8 Центрального района г. Калининграда.

Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Н.....ой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

1. Определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении без движения заявления Н.....ой Н.А. - отменить.

2. Передать вопрос о принятии заявления Н.....ой Н.А. о присуждении ей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного постановления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд».

На сегодняшний день суды Калининградской области принимают иск, которые не отвечают элементарным требованиям статей 131 и 132 ГПК РФ. Характерный пример, когда судья Никифорова принял иск гражданина Новикова к газете, то есть К ПРЕДМЕТУ, КОТОРЫЙ НЕ ОБЛАДАЕТ ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЕСПОСОБНОСТЬЮ. Судья Костиков, претендующий на должность заместителя председателя Калининградского областного суда не нашел нарушений в действиях судьи, назвал это «НЕ ПРАВИЛЬНЫЙ СТИЛИСТИЧЕСКИЙ ОБОРОТ». Интересно как профессура университета имени Канта отнеслась на экзаменах к студенту при таком стилистическом обороте на юрфаке! Вряд ли бы он получил положительную оценку! А при осуществлении правосудия это можно! То есть в Калининградской области ПРАВО и ПРАВОСУДИЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПО РАЗНЫМ ЗАКОНА!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями 136 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

**Президента США Бароку ОБАМЕ** – принять меры в отношении некоторых судей Калининградской области попирающих права человека, превратившихся в юристов партии власти «Единой России» снимающих их оппонентов с выборов в местные органы власти и приводящих иностранцев в законодательные органы власти, пример гражданин Горохов. Данные меры должны быть приняты в рамках дела Магницкого, может и коррупция в России пойдет на спад и это послужит налаживанию отношений между Россией и США! Демократия не может быть американской или российской, она едина и ее основы заложены во Всеобщей декларации прав человека от 1948 года, но у нас в области судьи пока еще этого не знают!

**Совет судей РФ** – принять меры по наведению конституционного порядка при осуществлении правосудия в Калининградской области. Прекратить двойные стандарты в отношении граждан, при осуществлении правосудия в период выборов, прекращению участию судей в политических играх, когда они выполняют политические заказы и осуществляется прослушка уважаемых депутатов (депутата Войнову), представляющих Президента РФ в Калининградской области. Суд должен быть НЕЗАВИСИМЫМ И ОБРАЗОВАННЫМ! Дать ответ в законом установленный срок.

**В квалификационную коллегия судей Калининградской области, но не гражданину Мухарычину, который нарушает Кодекс судейской этики** – рассмотреть мою жалобу и принять меры

к судье Ковальчук в части ее профессиональной подготовки, я считаю, что ей необходимо повторно сдать экзамены на знания законодательства РФ, ГПК РФ и судебную практику Верховного Суда РФ. Дать ответ в законом установленный срок.

**Калининградский областной суд** – определение судьи Ковальчук отменить, вернуть исковое заявление в суд первой инстанции, но в другом составе.

**Вынести частное определение** по факту нарушения прав моего доверителя судьей Ковальчук связанных с незнанием законодательства РФ, судебной практики Верховного Суда РФ, не уважением к бывшему Президенту РФ Медведеву Д.А..

Выслать в мой адрес копию апелляционного определения.

Приложение: 1,2,3 адресату

1. Копия искового заявления;
2. Копия определения от 09.09.13 года.

Дата подачи заявления: «21» сентября 2013 года

Представитель Щ.....а А.Н.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**