

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Королю — главе Норвегии, Харальду V

The king is the head of Norway, Harald V
The Royal Court, The Royal Palace 0010 Oslo, Slottsplassen 1,
Central e-mail: post @slottet.no

**Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам
ребенка АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу**

Миусская пл., д.7 стр. 1, г. Москва, ГСП-3, 125993

Совет судей РФ

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В Калининградский областной суд через

**Ленинградский районный суд г. Калининграда судья Хлебникова И.Ю.,
дело № 2- 6468/14**

Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: Г..... Е.И.

..... г. Калининград, 236001

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

Х..... Я.А.

Х..... В.

О..... В.А.

..... г. Калининград, 236001

Третье лицо: П.....А Л.В.

..... г. Калининград, 236001

ОУФМС по Калининградской области в Ленинградском районе

Буткова ул., д. 16, г. Калининград,

Прокурор Ленинградского района г. Калининграда

Геологическая ул., д. 1, г. Калининград

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Москвичей испортил квартирный вопрос»

Писатель Михаил Булгаков

ЖАЛОБА

на нарушения прав детей в ходе судебных процессов

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 ноября 2014 года

21 ноября 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Хлебникова** своим решением иск Г.....а Е.И. удовлетворила частично. Выселила Х..... В.Н. из жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул., д. ., кв.

В остальной части иск Г.....а Е.И. - оставила без удовлетворения.

Считаю, решение суда незаконным и необоснованным в части удовлетворения иска частично связанное с не выселением Х..... Я.А., О.....у В.А. из спорного жилого помещения по следующим основаниям:

Судья **Хлебникова**, всегда придирчиво требующая представлять бесспорные доказательства нарушения прав истцов или, но при этом, забывая и не замечая очевидные факты, имеющие значения для дела, снова повторила свою казуистику изворотливости в аргументах при вынесении неправосудных решений. Так и в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела установив и проверив все доказательства, «НЕ УВИДИЛА» очевидных фактов или попросту отказалась увидеть обстоятельства, которые в значительной мере влияют на рассмотрение дела. При этом неправильно применила нормы материального права, так как не применила закон подлежащий применению, а применила закон неправильно истолковала. И такие нарушения были допущены в связи с тем, что судом неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела.

Так судьей был применена норма права, изложенная в **ч. 1 ст. 247 ГК РФ**, которая относится только к долевым собственникам в настоящем деле, жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Кутайсская, д. 4, кв. 69. Но, ни как к временно проживающим гражданам, вселенных по разрешению долевым собственникам. И тем самым вывод судьи, что *«То обстоятельство, что после дачи согласия на вселение указанных лиц в жилое помещение Г..... Е.И., в результате поведения ответчиков, возникших, неприязненных отношений с ответчиками, либо под влиянием иных обстоятельств, изменил свое мнение в части согласия на вселение и проживание в квартире ответчицы Х..... Я.А. с несовершеннолетним сыном О.....ым В.А., суд полагает не имеющим правового значения для установления законности вселения данных лиц в спорное жилье»* основывается на неправильной трактовки нормы материального права, и не исходит из судебной практики Верховного Суда РФ.

Верховный суд разъяснил правила пользования квартирой, у которой несколько хозяев. Так в **«Российской газета» - Федеральный выпуск № 6389 (117)** была опубликована статья, в которой говорится, что *«Причина этого явления - возможность покупать, продавать, дарить и наследовать квадратные метры. С одной из таких коммунальных проблем столкнулась и жительница столицы, живущая в коммунальной квартире. И так, женщина в трехкомнатной квартире имела на правах собственности две комнаты. Третья принадлежала другой даме. Но хозяйка одной комнаты имела другое жилье, и, купив еще комнату, в нее так и не вселилась. Зато с первого же дня стала сдавать лишние метры. Вот с этого момента для постоянно живущей в квартире хозяйки двух комнат наступил коммунальный ад. Временные жильцы пользовались ванной, кухней, коридором и прочим "общим имуществом".*

И сильно осложняли жизнь владелице всего, что стояло на этой "общей" территории. Дело в том, что кухня и ванна остались неделимыми между хозяйками коммуналки. И все, что в туалете и коридоре находилось, принадлежало постоянно живущей хозяйке. А временные жильцы считали необязательным покупать вешалки и кухонную утварь.

Уставшая хозяйка двух комнат пошла в районный суд с иском о защите своих гражданских прав и за компенсацией морального вреда. Она хотела, чтобы на вселение временных жильцов у нее спросили разрешение. Но суд ей отказал. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда, проверив решения районных и городских коллег, с ними не согласилась.

Районный суд, когда отказывал истице, исходил из того, что в сегодняшнем законодательстве не предусмотрено такое ограничение прав собственника, как необходимость получения согласия собственников других комнат на вселение посторонних на свою территорию. А "общее имущество", то есть ванна, кухня и коридор, "следует судьбе права собственности на комнату". Суд сослался на 41 и 42 статьи Жилищного кодекса. Верховный суд с такими выводами не согласился.

Высший суд заявил что, собственник имеет право "предоставлять во временное владение" другим гражданам свое жилое помещение. Но кроме прав, у него есть и обязанности. Хозяин квадратных метров по закону обязан "соблюдать права и интересы соседей и порядок содержания общего имущества".

По Жилищному кодексу (41-я статья) собственнику коммуналки принадлежат на праве общей долевой собственности "помещения в квартире, используемые для обслуживания". Проще говоря, это та же ванная. Но в следующей статье кодекса (42-я статья) сказано, что доля в праве общей собственности - пропорциональна размеру общей площади собственника в квартире. То есть у хозяйки двух комнат доля в кухне и ванной в два раза больше.

В законе сказано, что общим имуществом пользуются по договоренности. Не получается договориться - проблему решает суд. Сдавая комнату, ее хозяин предполагает, что жилец будет ходить в ванну и на кухню. Но для "достижения баланса интересов" с другим собственником о пользовании кухней надо обязательно договариваться. Не получается - это должен сделать суд.

В нашем случае никаких попыток договориться не было - ни мирно, ни по суду. Так что действительно, без согласия соседки сдать комнату можно, а пользоваться туалетом без ее "одобрения" - нельзя. Или заручиться решением суда по этому вопросу.

Верховный суд пришел к выводу, что нарушение районным и городским судами закона привело к тому, что исковые требования истицы "фактически остались нерассмотренными". Решения по делу хозяйки двух комнат отменены и дело пересмотрят».

Приведенная практика объясняет правоотношения долевых собственников и вселенных ими в жилое помещение граждан, что необходимо согласие не только для проживания, но и согласие для совместного пользования общей собственностью, пропорционально принадлежащей долевым собственникам квартиры. Или же соглашение пользование общей собственностью жилого помещения возможно в ходе проживания вселенных в спорное помещение граждан, но не с ними, а между долевыми собственниками.

Как видно из материалов дела истец так и не смог, в ходе проживания вселенных граждан - Х..... Я.А., О.....у В.А. и Х..... В.Н., договорится с долевым собственником П.....ой Л.В. о порядке пользования общим имуществом, которое определено по **решению Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30.05.2012 года**. А приведенный вывод судьи только подтверждает факт невозможности и отсутствия соглашения МЕЖДУ ДОЛЕВЫМИ СОБСТВЕННИКАМИ о порядке пользования общим имуществом квартиры, вселенных П.....ой Л.В. граждан.

Что же касается вывода судьи *«Что же касается доводов истца о том, что ответчики нарушают его право пользования квартирой, местами общего пользования квартиры, создавая препятствия в таком пользовании, приводя места общего пользования квартиры в антисанитарное состояние либо разрушая места общего пользования - общее имущество квартиры, то требований об устранении препятствий в пользовании местами общего пользования квартиры, иных требований, Г..... Е.И. к ответчикам не заявлял и не заявляет. Между тем, долевой собственник квартиры Г..... Е.И. не лишен возможности заявить данные требования»*, то он также исходит из неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела. По той причине, что вселенные граждане не имеют равного права с долевым собственником П.....ой Л.В. или Г.....ым Е.И. пользоваться долевой собственностью, согласно положениям ЖК РФ и ГК РФ. Так как они таких прав не приобрели.

Согласно **ч. 1 ст. 292 ГК РФ** члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением.

Тем самым только члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. В отсутствие такого статуса вселенные граждане не имеют законного права пользования ни жилым помещением долевого собственника, ни его общим имуществом пропорционально размеру общей площади долевого собственника квартиры.

Судом было досконально установлено, что вселенные граждане не имеют статуса члены семьи, и тем самым **не приобрели право пользования этим помещением**. Но судья Хлебникова неправильно определила их правовой статус, что и послужило для неправомерного вынесения судебного решения в указанной части. В связи, с чем истец не имеет никаких оснований обращаться в суд к вселенным гражданам с требованием об устранении препятствий в пользовании местами общего пользования квартиры. А только может обращаться о выселении данных граждан как не имеющих права проживания ни спорным жилым помещением, ни тем более общим имуществом квартиры.

Судья Хлебникова отказалась устанавливать требуемые факты, исходящие из **ч. 1 ст. 292 ГК РФ**, ответственности Х..... Я.А., О.....у В.А. и Х..... В.Н., по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением. Сама П.....а Л.В. в судебном заседании поясняла, что ее внучка Х..... Я.А. с семьей вселилась в квартиру по ее просьбе, для помощи ей в связи с состоянием здоровья. Но никаких доказательств данным пояснениям не представила, как не представила какие-либо документы указывающие, что ее внучка осуществляет уход за своей бабушкой на определенных основаниях.

А также за рамками судебного процесса остались одни из самых важных обстоятельств относительно вселенных граждан. Так судья не установила факт наличия нахождения в собственности граждан Х..... Я.А., О.....ой В.А. и Х..... В.Н. жилого помещения, где они ранее проживали, а в ходе незаконного проживания в спорном жилье **сдавали его другим гражданам, получая доход**.

При том, что мать несовершеннолетней О.....ой В.А., сняла свою дочь с регистрации жилого помещения принадлежащее ей на праве собственности и зарегистрировала в спорном жилье, где имеются два собственника и спор о праве пользования. **То есть ухудшила положение несовершеннолетнего ребёнка, вселив его и зарегистрировав на жилой площади где происходит спор жильцов**. Что послужило нарушением прав несовершеннолетней. В связи, с чем участвующий в деле прокурор, поддержал требования истца, и указал об отсутствии права пользования в спорном жилом помещении вселенных граждан, что нарушает не только право долевого собственника, но права ребенка.

Но как всегда судья Хлебникова не замечает нарушения прав ребенка, как это делала в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-6049/2014 ~ М-4907/2014 по иску Детхаджиевой М.А., где только после заявленного отвода судье в котором указывалось о нарушении прав малолетнего ребенка в ходе подачи встречного иска ответчиком. Судья смогла наконец-то увидит явные факты злоупотребление правом ответчиком, вследствие которых, были нарушены права ребенка. И это уже происходило в третьем судебном заседании. Вот так устанавливает судья доказательства нарушения прав истца в ходе трех судебных

заседаний. **МОЖЕТ ЭТО СВЯЗАННО С ТЕМ, ЧТО СЫН ОТВЕТЧИЦЫ П.....ОЙ ЯВЛЯЕТСЯ СОТРУДНИКОМ Калининградской Лаборатории Судебной Экспертизы Министерства Юстиции РФ. А судьи Калининградской области «НЕ РОВНО ДЫШАТ» К ЭТОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, А ДРУГИХ ЭКСПЕРТОВ НЕ ПРИЗНАЮТ. И У РУКОВОДИТЕЛЯ ЛАБОРАТОРИИ И ОДНО СУДЬИ ОБЛАСТНОГО СУДА ОДИНАКОВЫЕ ФАМИЛИИ. И КАК СЛЕДСТВИЕ - ВЫШЕУКАЗАННОЕ РЕШЕНИЕ СУДА, ИДЕТ В РАЗРЕЗ С ПРАКТИКОЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ.**

А в настоящем деле судья даже и не думала устанавливать факт нарушения родителями права своего несовершеннолетнего ребенка, так как установления таких фактов неминуемо бы повлекло за собой удовлетворение иска в полном объеме. И устранения ребенка из конфликтной ситуации, коммунальной квартиры где жильцы спорят друг с другом и создают нервную обстановку влияющую на психику ребенка.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное в части удовлетворения иска частично связанное с не выселением Х..... Я.А., О.....у В.А. из спорного жилого помещения, так как судом были нарушены нормы материального права, суд не применил закон подлежащий применению, а примененный закон неправильно его истолковал. Это связано с тем, что судья неправильно определила обстоятельства, имеющие значение для дела и отказалась устанавливать обстоятельства нарушения прав ребенка в ходе прописки его в конфликтную квартиру.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Короля — главу Норвегии, Харальду V – дать свое заключение о сложившейся ситуации по нарушению прав несовершеннолетнего с точки зрения норвежского правосудия и рекомендовать уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка более настойчиво защищать права несовершеннолетних и ужесточать требования законодательства.

Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка – обратить внимание на приведенные факты, где нарушаются права несовершеннолетнего ребенка. В связи, с чем обратится в адрес председателя Верховного Суда РФ для проведения анализа судебной практики по гражданским спорам, которые затрагивают права, и интересы несовершеннолетних с целью разработки проблемных вопросов судебной практики применения ГК РФ и ЖК РФ. А также дать свое заключение исходя из изложенных доводов в жалобе и обстоятельств рассмотренного дела.

Дать ответ в законом установленный срок.

Совет судей РФ – исходя из представленных доводов жалобы проанализировать применение судебной практики Верховного Суда РФ в ходе рассмотрения гражданских дел судами первой инстанций. И дать заключение по отказу судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Хлебниковой применения судебной практики в ходе рассмотрения указанного гражданского дела. И за неправильное применение норм материального права, которые нарушили права и интересы несовершеннолетнего ребенка привлечь к дисциплинарной ответственности без передачи жалобы в Калининградский областной суд. Так как его председатель и судебное сообщество ведут политику круговой поруки, и не выносят сор из избы, что позволило им стать одним из лучших судов.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ.

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 21 ноября 2014 года в части удовлетворения иска частично связанное с не выселением Х..... Я.А., О.....у В.А. из спорного жилого помещения отменить и вынести новое решение, иск Г.....а Евгения Иосифовича к Х..... Янине Александровне, Х..... Виталию Николаевичу, О.....у Виталию Александровичу о выселении из жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Кутаисская, д. 4, кв. 69, снятия с регистрационного учета в жилом помещении – удовлетворить в полном объеме.

2. Обратить внимание апелляционной инстанции на нарушения прав несовершеннолетнего ребенка в ходе судебного процесса судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Хлебников и вынести в ее адрес частное определение за неправильное применение норм материального права и неправильного определение обстоятельств имеющих значение для дела.

3. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и **копию судебного акта, ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ в мой адрес, и адрес моего доверителя.**

Приложение (только в суд)

1. Копия апелляционной жалобы – 6 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
3. Копия доверенности.

Дата подачи апелляционной жалобы: «21» декабря 2014 года

Представитель Г.....а Е.И.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ