

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Московский районный суд г. Калининграда
Дюнная ул., 18 А, г. Калининград, 236004
От потерпевшей по уголовному делу № 010835/08
В.....ОИ В.В.

..... г. Калининград, 236039
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009
Следователь 4-го отдела СУ УМВД по г. Калининграду Макарова Г.Ф.
Яналова ул., д.56, г. Калининград, 236023

"Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике"

В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ

на действия и бездействия следователя 4-го отдела СУ УМВД по г. Калининграду

06 мая 2014 года в 4 часов в областном суде по делу ЗАЯВЛЕНИЕ о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок под председательством судьи Алексенко мы узнали, что 03 мая 2014 года следователь 4-го отдела УМВД России по г. Калининграду капитан юстиции Щербакова В.С. своим постановлением прекратила уголовное дело в отношении подозреваемого Ф.....ва В.В. по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ.

ВИДНО ОЧЕНЬ ТОРОПИЛАСЬ СЛЕДОВАТЕЛЬ ПРЕКРАТИТЬ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДАННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ДЛЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В ОБЛАСТНОМ СУДЕ!

И ЭТО ПРИ ТОМ, ЧТО 20 августа 2008 года следователем СО при ОВД по Балтийскому району г. Калининграда Мисяченко Ю.А. было возбуждено уголовное дело № 010835/08 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ в отношении Ф.....ва В.В..

Считаю постановления следователя Щербаковой В.С. от 03 мая 2014 года незаконным и необоснованным продолжением, по моему мнению, глумления над матерью убитого сына в угоду коррупционных интересов высокопоставленных чиновников и их детей по следующим основаниям:

У нас уже имеется практика общения с капитаном юстиции Щербаковой В.С. по уголовному делу № 011686/12 отношении Григерта Д.Г., который в июле 2013 года насмерть сбил молодую девушку на ул. Невского. Так по делу госпожа Щербакова В.С. начала ВЫПОЛНЯТЬ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ПИКЕТА ГРАЖДАН ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА против лихачей на дороге и бездействия следствия. А также после подачи ряд жалоб и обращений во все инстанции в России и за рубежом.

К тому же у подозреваемого Григерта Д.Г. также были влиятельные люди, которые прибыли на место ДТП и пытались с самого начала изменить ход событий происшествия так и ход расследования уголовного дела. И в настоящем деле следователь Щербакова В.С. столкнулась с влиятельными лицами, которые и повлияли на ее вынесенное постановление. Так как на момент аварии у подозреваемого Ф.....ва близкий родственник являлся одним из руководителей МРЭО ГИБДД УВД по Калининградской области, который и в настоящее время, даже уйдя со службы, наверное продолжает влиять на следствие и не допускает осуждения сына Ф.....ва В.В..

Свои главные выводы по прекращению уголовного дела следователь Щербакова В.С. излагает на основания:

- явными противоречиями по уголовному делу;
- в действиях подозреваемого не усматривается нарушения 14.6 ПДД.

Постановление, определение следователя или органа дознания могут считаться обоснованными, если они отвечают следующим требованиям:

1) Выводы, сформулированные в процессуальных актах, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

2) По делу учтены все доказательства.

3) Эти доказательства взяты в совокупности.

4) На основании этих доказательств возможен только один вывод.

5) Выводы не находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами.

6) Резолютивная часть процессуального акта полностью соответствует описательной части.

Органам следствия надлежит, исходя из имеющихся материалов уголовного дела, устранить противоречия по уголовному делу. А также принимать все необходимые меры к выяснению имеющихся в деле противоречий и давать им надлежащую оценку. Но в настоящем постановлении, как и сама следователь, утверждает, имеются явные противоречия, которые следствие не устранило и фактически не предприняло должных мер по устранению имеющихся в уголовном деле противоречий.

Исходя из требований **ст. 207 УПК РФ** следователь вправе принять или отвергнуть любое из противоречащих друг другу заключений или назначить еще одну повторную экспертизу.

Заключение специалиста в соответствии с **п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК** является самостоятельным видом (источником) доказательств. На него полностью распространяются правила собирания, проверки и оценки доказательств, в первую очередь те, которые соблюдаются в отношении заключения эксперта.

Но в настоящем постановлении следователь не принял не одного вывода экспертов и не отверг ни одного вывода. А также не воспользовался своим правом назначить дополнительную или повторную экспертизу, что указывает на незаконность действий и бездействий следователя.

И следователь не исходил из того, что основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, по принципу:

1. **Принцип квалифицированности** - означает, что эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные познания.

2. **Принцип определенности** - недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы, позволяющие различное истолкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки).

3. **Принцип доступности** - могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц.

Такие положения в постановлении отсутствует.

Тем самым, исходя из вывода следователя, вынесенное постановление не может быть законным, так как вынесено в нарушении уголовно-процессуального законодательства.

В части отсутствия у подозреваемого нарушения 14.6 ПДД, то они оторваны от обстоятельств уголовного дела. Так как пассажиры высаживаются из трамвая на проезжую часть, и двигаются до остановки (или тротуара) по проезжей части, пересекая ее. Именно поэтому – в целях их безопасности – в разделе 14 Правил дорожного движения четко прописывается требование, предусматривающее данную ситуацию. Водитель обязан уступить дорогу тем пешеходам, которые идут к посадочной площадке от тротуара или к тротуару от посадочной площадки.

В нашем же случае, подозреваемый, исходя из установленных его действий даже не думал уступать дорогу пассажирам. И к тому же не удостоверился, есть пассажиры,двигающиеся от остановки или нет. Что отражено в его показаниях, что подозреваемый, никаких мер по установлению или имеющегося знака или двигающихся пассажиров от трамвайной остановке не предпринимал.

Вывод действия и бездействия следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. связанные с вынесением постановления о прекращении уголовного дела от 03 мая 2014 года по существу причинило ущерб потерпевшей В.....ой В.В. ее конституционным правам и свободам потерпевшей В.....ой В.В. как участника уголовного судопроизводства и стало фактором практически невозможности доступа к правосудию.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать действия и бездействия следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. связанные с вынесением постановления о прекращении уголовного дела от 03 мая 2014 года – **НЕЗАКОННЫМИ**.

2. Обязать следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. устранить допущенные нарушения законодательства.

3. Рассмотреть мою жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

4. Истребовать материалы уголовного дела из 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду и выдать КОПИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОТ 03 МАЯ 2014 ГОДА.

Примечание: Копию постановления наша сторона до настоящего времени так и не получила и это не удивительно, следовательно это даже не считают нарушением, обычно только после жалобы например на имя Президента РФ можно получить копии документов в соответствии с требованиями статьи 24 Конституции РФ. У нас было максимальное малое время для фотографирования постановления, поэтому направляем только первый лист его.

Приложение:

1. копия первого листа постановления.
2. Копия жалобы.

Дата подачи жалобы: «___» мая 2014 года _____ **В.В. В.....АЯ**

Представитель В.....ой В.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**