

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд**

236022, г. Калининград, ул. Леонова, дом 24

**Заявитель: Ш.....В И.Б.**

Почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района г. Калининграда**

**АСКЕРОВА Марина Султановна**

236004, г. Калининград, проспект Мира 136

**Взыскатель: ЛЕДЕНЧУК Андрей Владимирович**

236016, г. Калининград, ул. Гражданская, д. 28, кв. 11

*Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.*

*Из выступления Президента РФ на встречи с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года*

*Наша проблема в том, что криминальным стало государство. Проведено много социологических исследований. Недавно видела отчеты по двум таким исследованиям, из которых явствует, что государственные структуры в своей деятельности работают по правилам криминальных организаций. А если те организации, которые должны бороться с криминалитетом, сами работают по таким же правилам, то какой же будет борьба?!*

*Комментируй судьи КС в отставке, доктор юридических наук Тамара Морцакова 2010-12-10 выступления Валерия Зорькина в интервью Радио Свобода.*

### НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Калининград

от 19 сентября 2011 года, дело № 2-1325/2011

кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам

Калининградского областного суда от 23 ноября 2011 года, дело № 33-5302/2011

19 сентября 2011 года судья Октябрьского районного суда г. Калининграда Граматовская Ю.В. своим решением жалобу Ш.....ва И.Б. на действия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области по исполнению решения суда, оставила без удовлетворения.

23 ноября 2011 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Михальчик С.А., Кулешова Е.А., Струкова А.А. своим кассационным определением решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 19 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащие основным требованиям гражданско-процессуального и исполнительного законодательства по следующим основаниям:

Судьи Михальчик С.А., Кулешова Е.А., Струкова А.А. в ходе рассмотрения моей кассационной жалобы игнорировали требования Верховного Суд РФ, который предписывал областным судам постоянно принимать меры к выявлению и устранению допускаемых районными судами ошибок и соблюдению сроков рассмотрения ими гражданских дел, к дальнейшему повышению роли суда кассационной инстанции в обеспечении правильного и единообразного применения судами законодательства, а также эффективности работы судов первой и кассационной инстанции по предупреждению гражданских правонарушений. Так как судьи не внимательно и не вдумчиво отнеслись к моей кассационной жалобе, то содержащиеся в ней доводы суд тщательно не изучал, не анализировал и не сопоставлял с реальными обстоятельствами дела. В связи, с чем доводы кассационной жалобы оставил без внимания и должной судебной оценки по той причине, что кассационная инстанция по исполнению требований краткого изложения содержания кассационной жалобы «перестаралась» так

как было изложено в самом кратком виде. И содержание моей жалобы было изложено следующим образом *«В кассационной жалобе Ш..... в И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. просит решение суда отменить, его требования удовлетворить, настаивая на ранее изложенных доводах и полагая, что суд не исследовал должным образом имеющих значение для дела обстоятельства нарушил нормы материального и процессуального права»*. Вследствие чего судом вообще не были указаны, какие по нашему мнению были нарушены нормы права. По той причине, что указания в кассационном определении положений закона, из которых обязана была исходить судья и пристав, требовало бы необходимости мотивировать определение кассационной инстанции исходя из закона, а не из судебного усмотрения судей, которые выполняют установку руководства Калининградского областного суда по незаконной точечной застройке.

Так, по моему мнению, «добросовестно» исполняли установку руководства Калининградского областного суда по незаконной точечной застройке судьи **Граматовская Ю.В. и Иванова О.В.**, и как результат такой «исполнительности», указанные судьи исполняют полномочия судей в Калининградском областном суде. И в дальнейшем, как и судьи **Михальчик С.А., Кулешова Е.А., Струкова А.А.** будут выносить пустые и пространственные кассационные определения. И таким пространственным и пустым определением можно считать и настоящее обжалуемое определение, где кассационная инстанция фактически перекопировала основные выводы решения первой инстанции, добавила норму права изложенной в ч.ч. 1,4 ст. 258 ГПК РФ и определила, что *«Все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом не допущено»*. То есть не утруждала себя изучением изложенных доводов в кассационной жалобе.

При этом в резолютивной части кассационного определения совсем забыли указать, кто обратился с кассационной жалобой и чью кассационную жалобу суд оставляет без удовлетворения. А также забыли дать оценку моим доводам, изложенным в кассационной инстанции:

- неприбытия с суд пристава и не представления приставом доказательств законности своих действий и возражений на поданное нами заявление;
- неприменения по рассматриваемому делу требований **ч. 3 ст. 246 ГПК**;
- рассмотрения незаконности действий пристава исходя из **ст. 2 и 38 ФЗ «Об исполнительном производстве»**;
- учет в рассмотрении гражданского дела обстоятельств проведения взыскателем подготовительных мероприятий по подключению к ВРУ: проверка подвижной лабораторией исправности электрического кабеля со стороны стройплощадки, проверка возможности присоединения к самому ВРУ в подвале должника, замеры напряжения на ВРУ и т.д.;
- пояснения взыскателя по проводимым работам зафиксированных в протоколе судебного заседания;
- отсутствия разрешительных документов у взыскателя - **наряд на подключение к электрическим сетям) из ООО «Янтарьэнерго»**;
- привлечение приставом специалиста ООО «Янтарьэнерго» не имеющего познаний для проведения работ по подключению и отсутствие, каких либо пояснений и указаний привлеченным специалистом;
- **постановлению об окончании исполнительного производства и возвращение исполнительного документа взыскателю на момент судебного разбирательства.**

Из чего следует что судьи **Михальчик С.А., Кулешова Е.А., Струкова А.А.** попросту в нарушении закона Государства Российского проигнорировали приведенные мои доводы обстоятельств важных по рассматриваемому делу. Тем самым грубейшим образом нарушили нормы материального права и не исходили из требований главы 40 ГПК РФ, действовавшей на момент вынесения кассационного определения.

**Далее привожу расширенные доводы кассационной жалобы с учетом изменений по исполнительному производству, которым кассационная инстанция не дала никакой судебной оценки.**

Исходя из утверждений судьи Конституционного Суда РФ в отставке, доктор юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Тамары Георгиевны Морщакова, которое приведено мной выше, и основываясь из обстоятельств хода рассмотрения настоящего гражданского дела, по моему мнению, ярко показано, что государственные структуры в своей деятельности работают по правилам криминальных организаций. Происходит сращивание интересов чиновников различных ветвей власти Государства Российского. В связи, с чем ход судебного процесса напоминает собой судебный фарс, а порой и судилище в котором имеются главные атрибуты инквизиции – виновность в нашем случае гражданина перед госчиновником и взыскателем. Хотя на момент исполнительных

действий и судебного процесса мой доверитель утерять процессуальную правоспособность должника. Всеравно должник полюбому виновен, а действие (бездействие) пристава не подвергается сомнению в том, что оно правильное и не нарушает закон с точки зрения трактовки закона судьями.

При таких условиях судья **Граматовская Ю.В.** и не исходит из требований **ч. 1 ст. 56 ГПК РФ**, что каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу **ч. 1 ст. 249 ГПК РФ** на орган государственной власти, действие (бездействие) которого оспаривается, возлагается обязанность доказать законность лишь оспариваемого действия (бездействия).

Наша сторона с подачей заявления обосновала и представила имеющиеся доказательства.

В отличие от нашей стороны, доказательств правомочности, обоснованности и законности оспариваемого бездействия, пристав Аскерова суду не представила по той причине, что в судебное заседание не явилась. Да зачем это делать, вдруг что-то не скажет, вот и решили пусть лучше на суды не ходят, за них все сделают гражданки **Иванова, Гарматовская, Мишина и Протасова**, которые по совместительством председательствуют на данных судах в роли судей.

Пристав **Аскерова** даже не сообщила суду о причинах неявки в судебное заседание, что лишний раз подтверждает нарушения судом требований **ст.ст. 8 и 12 ГПК РФ**. Судья со своей стороны в ходе судебного процесса стала осуществлять адвокатскую деятельность приставу Аскеровой и заняла сторону ответчика, то есть в нарушении требований и норм процессуального права выступила на стороне ответчика. Тем самым в ходе судебного процесса нарушила состязательности и равноправия сторон, а также независимость, объективность и беспристрастность.

Подтверждением тому является факт того, что судья **Граматовская Ю.В.**, так как в суд не явился пристав, даже не стала, исходя из своей судебной практики по аналогичным делам семьи Ш.....вых, привлечь к судебному разбирательству заинтересованным лицом представителя - УФССП по Калининградской области. А зачем судье, исходя из своей лояльности установкам и требованиям руководства Калининградского областного суда, и так все ясно – вынести решение об отказе в жалобе и дальше исполнять полномочия судьи, но уже в областном суде.

Как исход такому судебному беспределу пристав **Аскерова** на сегодняшний день осужденная по **ч. 3 ст. 160 УК РФ на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года за хищение 200 тыс. руб.**, сообщает пресс-служба регионального Управления Федеральной службы судебных приставов России.

В ходе проверки, проведенной отделом противодействия коррупции регионального УФССП России, было выявлено, что сотрудница службы судебных приставов присвоила денежные средства в размере более 200 тыс. руб., полученные от должников для возмещения долга.

Следственным управлением Следственного Комитета в ее отношении было возбуждено уголовное дело по части 3, статьи 160 УК РФ (Присвоение или растрата), в расследования она возместила всю похищенную сумму.

В ходе рассмотрения гражданского дела судья **Граматовская Ю.В.** установила, что *«Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными статьей 441 ГПК РФ»*. То есть в соответствии с требованиями указанных глав ГПК РФ обязана была рассматривать жалобу моего доверителя исходя из положений **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Данные нормы процессуального права судьей не были исполнены и остались только зафиксированными на бумаге по той причине, что судья **Граматовская Ю.В.** провела разбирательство поверхностно без установления обстоятельств имеющих значение для дела.

Нами в поданной жалобе было указано, что действия пристава противоречат требованиям **ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»**, так как в качестве задач исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных и иных актов. Под правильным следует

понимать исполнение, проведенное в строгом соответствии с настоящим и другими федеральными законами, регулирующими порядок принудительного исполнения.

Пристав, в ходе исполнительных действий получив информацию из моего поданного заявления о том, что мой доверитель больше не является владельцем какой-либо недвижимости по адресу город Калининград, улица Пушкина 25 и не зарегистрирован по данному адресу обязан был в тот момент прекратить исполнительные действия и воспользоваться положением **ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве»** и отложить действия до выяснения ситуации и принятия последующих законных и обоснованных действий по исполнению судебного решения от 14.05.2011 года. То есть пристав не проявил собственную инициативу по осуществлению законных действий по исполнительному производству. Но судья **Граматовская Ю.В.** делает кардинально противоположный вывод *«Оснований же предусмотренных ст. 38 названного Федерального Закона, для отложения исполнительных действий не имелось»*, чем нарушила нормы материального права и неправильно истолковала закон.

Такой незаконный вывод обеспечивает дальнейший беспредел по исполнительному производству и «развязывает руки приставам». Так как суд показал свою прерогативу в таких спорах, что будут, или не будут какие либо законные или незаконные основания действий (бездействий) приставов, суд выступит на стороне ответчиков – чиновников госвласти, что указывает на криминальный характер деятельности судебной и исполнительной власти в Калининградской области.

К тому же имеется определение Центрального районного суда г. Калининград от 08.02.2012 года, где указано, что *«С учетом того, что Ш..... в И.Б. в настоящее время не является собственником помещений, расположенных в доме 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, и определением суда от 24.11.2011 г., вступившим в законную силу 18.01.2012 г., в удовлетворении заявления Леденчука А.В. о замене должника было отказано, суд приходит к выводу, что имеются основания для прекращения исполнительного производства в связи с утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия»*. В связи, с чем и на момент исполнительных действий также имелись основания утраты должником исполнения исполнительного документа. Но пристав не предприняла никаких мер для отложения исполнительных действий и возможности путем обращения в суд с заявлением о разъяснении решения суда или замене стороны по делу. Такие действия позже произвел взыскатель.

Судья **Граматовская Ю.В.** установила, что *«Из материалов исполнительного производства и пояснений представителя взыскателя следует, что каких-либо работ по подключению к ВРУ 25.08.2011 года не производилось, поскольку было установлено повреждение кабеля»*. Такой вывод противоречит реальным обстоятельствам дела, а пояснения представителя взыскателя – Дорошкевич Ю.К. не могут быть положены в основу судебного решения, так как Дорошкевич Ю.К. в исполнительных действиях 25.08.2011 года участия не принимала и не могла отразить реальный ход происходящих событий.

В акте совершения исполнительных действий от 25.08.2011 года указан перечень лиц участвующих в деле. Так в них участвовал сам взыскатель Леденчук и осуществлял постороннее наблюдение представитель взыскателя Иванов.

Приведенный вывод противоречит основным положениям судебного решения от 14.05.2009 года где на пристава возлагается обязанность **устранить препятствия взыскателю** Леденчуку А.В. в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству в доме №25 по ул. Пушкина в г.Калининграде в соответствии с техническими условиями №207/08, **обеспечив доступ в подвальное помещение взыскателю**. То есть:

- **устранить препятствия взыскателю;**
- **обеспечить доступ в подвальное помещение взыскателю.**

К тому подтверждением данных доводов имеется вывод судебного решения вступившего в законную силы. Так судья Октябрьского районного суда г. Калининграда **Полняков А.А.** в своем решении от 07 июня 2011 года по делу № 12-138/2011 указал, что *«... поскольку судебными приставами какие-либо работы по подключению энергоснабжения не производились и в их обязанности это не входило, а исполнительные действия их связаны только с устранением препятствий в подключении энергоснабжения»*.

Исходя из изложенного суду надлежало дать судебную оценку в рамках организации и проведения исполнительных действий законности действий пристава по устранению препятствия взыскателю в подключении энергоснабжения и обеспечения доступ в подвальное помещение взыскателю. Но такая судебная оценка в решении отсутствует, что подтверждает нарушение судьей норм процессуального права изложенных в **ст. 8 и 12 ГПК РФ и главах 23 и 25 ГПК РФ**.

К тому же акт исполнительных действий пристава Аскеровой от 25.08.2011 года не содержит в себе никакой информации по действиям пристава по устранению препятствия взыскателю в подклю-

чении энергоснабжения и обеспечения доступ в подвальное помещение взыскателю. ПРИСТАВ ДАЖЕ НЕ УКАЗАЛА, ИСПОЛНЕННЫ ЛИ ТРЕБОВАНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В ДАННОЙ ЧАСТИ. А только описала, как осуществлял свои действия по подключению электрокабеля к ВРУ взыскатель, что в компетенцию пристава по исполнительному производству не входит, так как указал судья **Польняков А.А.**, что в обязанности пристава проведения каких-либо работ по подключению энергоснабжению не входит. Вследствие чего приведенный вывод судьи не основан на требованиях **главы 6 ГПК РФ**.

А также подтверждением такому нарушению может служить протокол определения места повреждения от 25.08.2011 года подписанным инженером «РегионЭнергоСервис» Зарубиным С.С., что показывает обстоятельства подготовительных мероприятий по подключению взыскателем электрокабеля к ВРУ. А по своей сути подготовительные мероприятия по подключению электрокабеля к ВРУ в комплексе всего подключения являются общими действиями взыскателя по подключению электрокабеля к ВРУ. Данный документ опровергает вывод судьи, что каких-либо работ по подключению к ВРУ 25.08.2011 года не производилось. **В связи, с чем вывод судьи незаконен и необоснован.**

Более того в судебном заседании Октябрьского районного суда г. Калининград от 19.09.2011 года по делу № 2-1319/2011 взыскатель пояснил, протокол судебного заседания от 19.09.2011 года:

- «Мы обозрели, ВРУ. Сами приставы не могли лезть в оборудование, поэтому я попросил допустить инженера «РегионЭнергоСервис» Зарубина С.С. для обеспечения подключения».

- «Зарубин сказал, что сначала надо удостовериться в целостности электрокабеля».

- «Зарубин сказал, что будет давать напряжение. У них нет спецобуви, и поэтому просил удалиться».

- «Он установил, что имеются повреждения кабеля на придомовой территории».

Как следует из приведенных пояснений взыскателя, подключение электрокабеля к ВРУ осуществлял допущенный приставом Аскеровой к исполнительным действиям инженер «РегионЭнергоСервис» Зарубин С.С.. Им были выполнены предварительные работы по подключению электрокабеля к ВРУ – проверка исправности и целостности кабеля. Для этого инженер Зарубин С.С. с помощью персонала электролаборатории городских электрических сетей, которые при проверке исправности кабеля подали на него напряжение, осуществил обозначенные действия. То есть подал напряжение на кабель, который имел свое окончание в подвале дома семьи Ш.....ва И.Б., что могло привести к повторному короткому замыканию, по той причине что каких либо мер по безопасности здания и людей инженер Зарубин С.С. не предпринимал. Из специального оборудования, в ходе работ с кабелем в подвале, у него на руках имелась отвертка и пассатижи.

Тем более, что он не имел каких либо разрешительных документов - **наряд на подключение к электрическим сетям** из ООО «Янтарьэнерго» который бы подтверждал осуществления законности его действий. Что в суммарном итоге допущенных нарушений требований работ с источниками высокого напряжения и мер безопасности в ходе работ по подключению электрокабеля к ВРУ, создало угрозу жизни и здоровью членов семьи Ш.....вых, участников исполнительных действий и угрозы технологической аварии, которая могла привести в негодность собственность семьи моего доверителя.

В нарушении требований **глав 23 и 25 ГПК РФ** судья **Грамотовская Ю.В.** не исследовала должным образом обстоятельства имеющие значение для дела. Так по исполнительному производству **15.09.2011** года приставом **Гетьманенко И.Г.** было вынесено **постановление об окончании исполнительного производства и возвращение исполнительного документа взыскателю**. Причиной такого постановления послужило поданное взыскателем заявление в адрес ОСП Октябрьского района г. Калининград направил заявление, датированное от 15.09.2011 года, с просьбой возврата ему исполнительного документа серии ВС № 000552559 от 14.05.2009 года. Но судья данные обстоятельства дела не исследовала и не установила их взаимосвязи с предметом судебного разбирательства. Что в дальнейшем позволило взыскателю нарушать права бывшего должника и фактически его шантажировать. Так исполнительное производство № 10628/11/05/39 постановлением пристава от 02.02.2012 года было окончено в связи с тем, что взыскатель снова забрал свой исполнительный документ. То есть исполнительный документ утратил свою юридическую силу и подача его взыскателем судебному приставу-исполнителю невозможна, ни при каких основаниях. И получается на деле, что взыскатель Леденчук имеет на руках исполнительный документ, который утратил правовую способность и силу, но взыскатель продолжает шантажировать должника с помощью государственных органов власти, подавая неограниченное количество раз свой исполнительный документ приставам. А приставы будут возбуждать исполнительное производство и оканчивать по причине того, что взыскатель опять будет забирать исполнительный документ.

Судья также в противоречии указанных ею норм процессуального права, какое либо рассмотрение обстоятельств связанных с отсутствием у инженера «РегионЭнергоСервис» Зарубина наряда

на подключения электрокабеля выдаваемого ООО «Янтарьэнерго» и отсутствием у привлеченного специалиста знаний и квалификации по подключению электрокабеля к ВРУ не проводила. А лишь сделала однозначный незаконный вывод, что данные обстоятельства «...основанием для удовлетворения жалобы они не являются».

Суду надлежало рассмотреть приведенные в жалобе обстоятельства оценить их в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а затем только сделать законный вывод. С таким же успехом судья **Граматовской Ю.В.** можно было отнести данный вывод ко всем приведенным доводам моим доверителем, изложенным в рассматриваемой жалобе. Тогда бы судебное решение было кратким и понятным. Но судья **Граматовская Ю.В.** «пошла по трудному пути» - изыскала изъяны дела только с нашей стороны. А вот в действиях или бездействиях пристава не стала разбираться так как изначально «ПРАВ ТОТ, У КОГО БОЛЬШЕ ПРАВ» - пристава и, конечно же, судьи.

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального и законодательства об исполнительном производстве. Вынесены с грубейшими нарушениями норм процессуального и материального права и, по моему мнению, на коррупционной основе в интересах чиновников судебной и исполнительной власти и взыскателя, осуществляющих свою деятельность в интересах третьих лиц. А также является составной частью действий заинтересованных лиц по рейдерскому захвату собственности семьи моего доверителя для дальнейшего строительства взыскателем точечной застройки в престижном районе г. Калининград.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Принять мою надзорную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 19 сентября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 ноября 2011 года отменить и жалобу Ш.....ва И.Б. на действия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области по исполнению решения суда – удовлетворить.
4. Рассмотреть надзорную жалобу в законном установленном срок и выслать копию кассационного определения в мой адрес для дальнейшей защиты прав и интересов семьи Ш.....вых в Европейском суде по защите прав человека.
5. Выслать в мой адрес определение по итогам рассмотрения моего заявленного письменного отвода судьям Калининградского областного суда, так как, по моему мнению, данные дела определяют на рассмотрение именно тем, судьям, которые заинтересованные в судебном беспределе, фамилии их указаны ниже.

#### ЗАЯВЛЯЮ:

*Отвод следующим судьям Калининградского областного суда **Крамаренко, Агуреевой, Михальчик, Шлейниковой, Мухарычину, Паникаровской, Струковой** так как, по моему мнению, данные судьи отправляют правосудие в интересах лиц теневой экономики или чиновников государственных органов и их судебная деятельность не соответствуют требованиям Кодекса судейской этики, и они не могут оправлять правосудие справедливо, независимо и беспристрастно как того требуют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в частности ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека.*

***Примечание: «индивидуальный жилой дом», который «строит» гражданин Леденчук уже составляет, по моему мнению, общую площадь с цокольным этажом, более 1500 (одна тысяча пятьсот) квадратных метров, сейчас уже имеется 4 (четыре) этажа и цоколь, имеется пассажирский лифт, очистные сооружения, аналогичные материалы применялись при строительстве нового здания Калининградского областного суда. Высота здания выше рядом стоящих старинных зданий. Явно гостиничный комплекс рядом с резиденцией патриарха, детской областной больницы и старым немецким кладбищем. Видно поближе к «усопшим собралась», как это напоминает «Бал сатаны» в произведении «Мастер и Маргарита» Михаила Булгакова, только в Калининграде, бывшем Кенигсберге!***

#### Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.;
2. Заверенная копия решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 19 сентября 2011 года.

3. Заверенная копия кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 ноября 2011 года.

4. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи надзорной жалобы: « \_\_\_\_ » марта 2012 года

Представитель Ш.....вой И.Б. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**