

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу

Кремль, г. Москва, 101000

Генеральному прокурору Российской Федерации

ЧАЙКА Юрию Яковлевичу

ул. Большая Дмитровка, д.15А, г. Москва, 125993

Руководителю Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации

ОНИЩЕНКО Геннадию Григорьевичу

127994, г. Москва, Вадковский переулок, дом 18, строение 5 и 7

В Калининградский областной суд через

Московский районный суд г. Калининграда, судья Медведева Е.Ю.

дело № 2-2303/2013

ул. Дюнная, д. 18а, г. Калининград, 236004

Истцы: Ж..... В.Л. и Ж.....А А.В.

ул., д., кв., г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики:

ООО «МУП РСУ 24»

Ленинский проспект, д. 81, г. Калининград, 236006

ОАО «Калининградгазификация»

ул. Ст. л-та Сибирякова, 17 г. Калининград, 236029

Третье лицо:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотреб-
надзора по Калининградской области)

ул. Подполковника Иванникова, д. 5, г. Калининград, 236040

Соколова Л.А., Соколов И.А.

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения, потому что во всем мире судебная корпорация закрытая и хранит свою закрытость, и в этом, кстати, одна из гарантий суда... Но в то же время корпорация не должна быть забронирована от общественности. Она должна жить по законам, по которым живет вся страна»

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

«Важнейшим продуктом рыночного хозяйства является потребитель»

Вернер Мич афорист

ЖАЛОБА

на создание взрывоопасной ситуации управляющей организацией и ресурсо-снабжающей организаци-
ей в ходе поставки газа собственникам квартиры

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Московского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2013 года,
дело № 2-2303/2013

13 августа 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда **Медведева Е.Ю.** своим ре-
шением искивые требования Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининград-
газификация» о понуждении ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему
дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для
обеспечения подключения газоснабжения квартиры № 6, о понуждении ОАО «Калининградгазификация»

провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) квартиры № 6 в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» солидарно в пользу Ж.....ой А.В. компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объёме **19 августа 2013 года**.

Считаю данное решение суда незаконным и необоснованным имеющее составную коррупционную по следующим основаниям:

Судебная практика разрешения проблем между гражданами и управляющими компаниями, а также с ресурсо-снабжающими организацией, однозначно показывает, что граждане практически в 80% не могут отстоять свои права. А там где выносятся решения в пользу граждан, то такие решения удовлетворяют требования частично с минимальными размерами для граждан. Невозможность разрешить гражданами наиболее важные вопросы в суде, которые не решались годами приводит обывателей в иступления и состояния гнева и в недоверии к судебной власти.

Результат не заставил себя ждать. Так большинство россиян не верит в справедливость суда в стране, свидетельствуют результаты опроса Левада-Центра, опубликованные в среду. Почти две трети опрошенных (61%) в той или иной степени уверены, что рядовой человек, обратившись в суд, не может рассчитывать на справедливое решение. С ними не согласны лишь 27% респондентов. <http://www.newkaliningrad.ru/news/community/2258413-levadatsentr-bolshinstvo-rossiyan-ne-veryat-v-spravedlivyy-sud-v-strane.html> И в какой то части в такой ситуации «заслуга» вынесения военными судьями судебных актов на основе двойных стандартов.

И в настоящем деле судья **Медведева Е.Ю.** скорее всего исход исходили из поговорки «Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше прав». А так как у жильцов меньше права, хотя законом Государства Российского они наделены большим кругом прав, но они на практике не действуют, то исход был явно отрицательный для нашей стороны. Даже невзирая на то, что представитель Управления Роспотребнадзора по Калининградской области Шабалина И.А., полагала наши заявленные иски требования подлежащим удовлетворению.

При том судом нашей стороне было отказано в привлечении третьей стороной прокурора Московского района г. Калининграда, так как исковое заявление в своей основе опиралось на ответ прокурора и его внешнее представление в адрес ООО «МУП РСУ № 24». В связи, с чем вывод суда, что *«Из представления прокуратуры Московского района г. Калининграда, на которое в обоснование своих доводов о ненадлежащем содержании ООО «МУП РСУ №24» ветканалов и дымоходов ссылается истец, следует, что данное представление внесено в ООО «МУП РСУ № 24» на основании акта КОО ВДПО № 1033 от 06.02.2013г., ...*

При этом, как установлено в судебном заседании, при составлении данного акта сотрудниками КОО ВДПО по заявке собственника квартиры № 2 проверялось соблюдение последним требований пожарной безопасности при замене газового оборудования и правильность подключения в каналы газоиспользующего оборудования квартиры № 2, а не правильность подключения в каналы оборудования в квартире истцов» является крайне надуманным и необоснованным. Так как материалы проверки судом из прокуратуры не затребовались. А привлеченные третьими лицами Соколова Л.А., Соколов И.А. в суд не прибыли и никаких отзывов не направляли.

В тоже время если инициаторы проверки были привлечены к судебному заседанию то прокуратура, которая рассматривала жалобу и проводила по ней проверку, абсурдно не была привлечена к участию в деле. Что однозначно указывает на необоснованность и надуманность приведенного вывода.

Изложив свое решения суда на 13 страницах применив значительное количество нормативных актов и требований законодательства, судья **Медведева Е.Ю.** пришла к тому, что ее выводы не соответствуют, изложенным в решении обстоятельствам дела. По той причине, что в ходе применения объёмных норм права судом требования законодательства неправильно были истолкованы, что указывает на нарушения норм материального права, так как суд неправильно истолковал закон.

Судом было установлено, что *«... подтверждено в судебном заседании пояснениями истца и специалиста, что истцом проведены работы по устранению выявленных нарушений: переподключена вентиляция кухни из канала 3 в канал 4, установлен в кухне приточный клапан ...».*

В соответствии с **п. 2 ст. 162 ЖК РФ** по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно **п. 13 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам**, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, обязанность обеспечить готовность к

предоставлению коммунальных услуг внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, находящихся в жилом помещении многоквартирного дома или в жилом доме - **внутриквартирное оборудование**, и предназначенных для предоставления коммунальных услуг, возлагается на собственников помещений в многоквартирном доме, собственников жилых домов, а также на привлекаемых ими исполнителей и иных лиц в соответствии с договором.

В соответствии с **п. 3, п.п. «г» п. 49 Правил № 307** управляющая организация является исполнителем, отвечающим за обслуживание внутридомовых инженерных систем, и обязана самостоятельно или с привлечением других лиц обслуживать внутридомовые инженерные системы, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю.

Пунктом 4 Правил № 307 предусмотрено, что коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и данными Правилами, на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно **п. 5.5.6 Правил технической эксплуатации жилищного фонда**, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 организация по обслуживанию жилищного фонда должна своевременно заключить договоры со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт (в том числе замену) внутренних устройств газоснабжения; обеспечить соблюдение требований технического и санитарного состояния помещений, где установлено газоиспользующее оборудование; следить за соблюдением правил пользования газом проживающими.

В силу **п. 2 Порядка № 239** и **п. 3 Правил** поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 ВДГО включает в себя газопроводы многоквартирного дома, подключенные к газораспределительной сети либо к резервуарной или групповой баллонной установке, обеспечивающие подачу газа до места подключения газоиспользующего оборудования, а также газоиспользующее оборудование и приборы учета газа.

В соответствии с **п. 4 Порядка № 239** в комплекс работ по обслуживанию внутридомового газового оборудования входят следующие виды работ:

4.1. Техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, включая выполнение:

а) технического обслуживания и ремонта наружных и внутренних домовых газопроводов сети газопотребления;

б) технического обслуживания и ремонта групповых и индивидуальных баллонных установок;

в) технического обслуживания (в том числе сезонного) и ремонта бытового газоиспользующего оборудования;

г) аварийного обслуживания потребителей газа и проведения аварийно-восстановительных работ.

4.2. Техническое диагностирование стальных газопроводов сети системы газопотребления.

4.3. Техническая инвентаризация бытового газоиспользующего оборудования.

4.4. Обслуживание систем контроля загазованности помещений, коллективных и индивидуальных приборов учета газа.

4.5. Замена баллонов сжиженных углеводородных газов в групповых и индивидуальных баллонных установках.

Согласно **п. 6 Порядка № 239** минимальные объемы работ по обслуживанию внутридомового газового оборудования для обеспечения его исправного и работоспособного состояния приведены в приложении 1 к названному Порядку и включают в себя следующие виды работ и услуг:

- техническое обслуживание;

- ремонт;

- техническое диагностирование;

- техническая инвентаризация.

Таким образом, техническое обслуживание ВДГО, как правильно установил апелляционный суд, включает в себя техническое обслуживание и ремонт наружных и внутренних домовых газопроводов сети газопотребления, а также техническое обслуживание и ремонт бытового газоиспользующего оборудования. Минимальный объем работ по обслуживанию ВДГО для обеспечения его исправного и работоспособного состояния, указанный в **приложении № 1 к Порядку № 239**, включает в себя и техническое обслуживание газоиспользующего оборудования.

Наличие договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в соответствии с положениями **Правил № 549** является обязательным условием для заключения с потребителем договора на поставку газа.

Поскольку наличие договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования является обязательным условием для заключения с потребителем договора на поставку газа, управляющая организация несет ответственность за создание условий для безопасного газоснабжения многоквартирных жилых домов. Исполнение данной обязанности возможно только посредством обеспечения контроля за надлежащим состоянием, а также проведения текущего обслуживания (осмотра) всего газового оборудования

жилого дома, в том числе и **внутриквартирных газопотребляющих приборов - внутриквартирное газовое оборудование.**

Следовательно, ООО «МУП РСУ № 24» несет обязанность перед поставщиком газа и населением по созданию организационно-технических условий для безопасного газоснабжения многоквартирных жилых домов. Исполнение данной обязанности возможно только посредством обеспечения контроля за надлежащим состоянием, а также проведения текущего обслуживания (осмотра) всего газового оборудования жилого дома, **в том числе и внутриквартирных газопотребляющих приборов - внутриквартирное газовое оборудование.** К тому же обязанность по заключению договора со специализированными организациями на техническое обслуживание газоиспользующего оборудования возложена на ООО «МУП РСУ № 24».

Позиция ООО «МУП РСУ № 24» относительно того, что его функции как управляющей организации ограничиваются лишь обслуживанием общего имущества многоквартирных жилых домов и собственники жилых помещений обязаны в самостоятельном порядке заключать договоры на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования, а также устранять выявленные недостатки ресурсо-поставляющей организации, противоречит вышеприведенным нормам права.

Напротив суд же сам установил, что собственники жилых помещений самостоятельно проводят работы с **внутриквартирным газопотребляющими приборами - внутриквартирное газовое оборудование.** Что в свою очередь и привело к сложившейся ситуации в системы вентиляции и дымоудаления в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, где собственники квартир подключались к системе как заблагорассудится. Тем самым создавая взрывоопасную ситуацию опасной для жизни и здоровья жильцов. Но судья **Медведева Е.Ю.**, ни ООО «МУП РСУ № 24» на это не обращают внимание и продолжают утверждать, что газовое оборудование в доме содержится и контролируется надлежаще.

Вместе с тем **Медведева Е.Ю.** фактически также закрыла глаза на деятельность ОАО «Калининградгазификация», как и на ООО «МУП РСУ № 24», в сложившейся ситуации.

Как минимум сотрудники ОАО «Калининградгазификация» установив, что в доме отсутствует договор со специализированной организацией на обслуживание **внутриквартирного газового оборудования** обязаны были предложить собственнику жилья свои услуги по обслуживанию указанного оборудования и тем самым устранить взрывоопасную ситуацию созданной ООО «МУП РСУ № 24». При том, что ОАО «Калининградгазификация» провела внеплановую проверку по заявлению жильцов, выявила все нарушения, но конкретных мер по устранению нарушений, как специализированная организация имеющая право заключать договора на обслуживание **внутриквартирного газового оборудования** и проводить его техническое обслуживание и ремонт, не предприняла. Тем самым также как и ООО «МУП РСУ № 24» продолжила создание взрывоопасной ситуации, опасной для жизни и здоровья жильцов.

Тем самым ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» нарушили права потребителя по предоставлению надлежащих коммунальных услуг, поставку газа по исправному оборудованию. И с помощью суда данную деятельность возложили на самого потребителя.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное имеющее в своей основе коррупционную составляющую так как невзирая на выявленную взрывоопасной ситуацию, опасную для жизни и здоровья жильцов суд всю ответственность возложил на потребителя. Решение вынесено с существенными и грубейшими нарушениями норм материального права, суд запутался в объеме приведенных норм права и неправильно истолковал закон. К тому же выводы суда не соответствуют изложенным обстоятельствам дела.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ в ходе деятельности управляющих компаний и ресурсо-снабжающих организаций по поставке газа собственникам жилых помещений.

В целях защиты граждан – собственников жилых помещений в том числе и моих доверителей, а также снятия напряженности в сфере жилищных отношений граждан с управляющими компаниями и ресурсо-снабжающих организаций, обратится в адрес председателя Верховного Суда РФ с инициативой о проведения анализа указанных проблем, которые рассматриваются судебным порядком и проведения Пленума Верховного Суда РФ о разъяснениях применения действующего российского законодательства в ходе разрешения вопросов между гражданами и управляющими компаниями и ресурсо-снабжающими организациями.

Дать ответ в законом установленный срок.

Генерального прокурора РФ – обратить внимание на изложенные факты в жалобе и взять под личный контроль проведения проверки по исполнению ООО «МУП РСУ № 24» протеста внесенного прокуратурой Московского района г. Калининград, а также имеющихся нарушений данной организацией прав потребителей и в содержании и ремонта дома моих доверителей.

Дать ответ в законом установленный срок.

Руководителя Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации – надлежащим образом изучить приведенные мной дово-

ды и дать свою оценку деятельности ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» прав потребителей – моих доверителей.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями ГПК РФ Калининградский областной суд:

1. Решение Московского районного суда г. Калининград от 13 августа 2013 года отменить и вынести новое решение, исковые требования Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининградгазификация» о понуждении ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № 6, о понуждении ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) квартиры № 6 в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» солидарно в пользу Ж.....ой А.В. компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, - удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. Вынести частное определение по адвокатским действиям судьи Медведевой в интересах управляющей компании, при игнорировании прокурорского надзора и заключения респотребнадзора. Системности волокиты, привлечения к участию в деле третьего лица, для волокиты и не привлечения прокуратуры проводившей прокурорскую проверку.

Приложение:

Первым трем адресатам:

1. Копия письма прокурора 05.07.13 года.
2. Копия доверенности.

Четвертому адресату: Копия апелляционной жалобы – 4 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «10» сентября 2013 года

Представитель Ж.....а В.Л. и Ж.....ой А.В. _____ **М.Ю. ЗОЛДОТАРЕВ**