

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Ленинградский районный суд г. Калининграда**  
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022  
От К..... В.Н.

..... г. Калининград, 236022

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Старший участковый уполномоченный полиции ОП № 1 УМВД России**  
**по г. Калининграду майор полиции**  
**Моисеенко Сергей Сергеевич**  
Клиническая ул., д. 65, г. Калининград, 236016

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

#### **ЖАЛОБА**

**в порядке ст. 125 УПК РФ**

**на действия старшего участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г.**  
**Калининграду майор юстиции Моисеенко С.С.**  
**и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 ноября 2013 года**

**15 ноября 2013 года** старший участковый уполномоченный полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду майор полиции **Моисеенко С.С.**, рассмотрев материалы проверки КУСП № 29687, 29655, 29776, 29947, 29974 от 05.11.2013 года своим постановлением отказал в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления предусмотренного ст. 330, 116 УК РФ, по основаниям п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

**Считаю постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения материалов проверок майор полиции **Моисеенко С.С.** не руководствовался требованиями уголовно-процессуального законодательства.

**Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ** собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Основным способом собираня доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение обремененных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (ст. 75 УПК).

**Собираение доказательств** - элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств. Собираение доказательств осуществляется определенными способами.

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК источниках. **Пункт 3 указанной статьи устанавливает источник - заключение и показания эксперта.**

**Согласно ст. 87 УПК РФ** проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство нуждается в проверке: сопоставлении его с другими фактическими данными, имеющимися в деле; перепроверке фактов через другие источники; оценке достоверности источников.

Проверяемое же доказательство - это доказательство, в отношении которого осуществляется процесс установления достоверности или же недостоверности содержащихся в нем сведений. То есть процессуальные действия следователя выражены в проверке достоверности содержащихся в доказательстве сведений.

Каждое собираемое доказательство и все собранные в процессе доказывания по уголовному делу доказательства подлежат полной и объективной проверке. Сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки, всестороннего исследования (**БВС РСФСР. 1990. № 2. С. 11**).

В своем постановлении майор полиции **Моисеенко С.С.** указал *«В ходе проведения проверки поступило заявление от гр. К..... В.Н. по факту подделки данного протокола Дроганом С.О. Однако на момент окончания проверки данных подтверждающих подделку указанного протокола собрания получено не было»*.

Подлог — процесс создания, подгонки или имитации объектов, статистики или документов с намерением ввести в заблуждение.

Согласно **ст. 292 УК РФ** служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 292 УК РФ**, может быть выполнена одним из следующих действий: 1) внесением в официальный документ заведомо ложных сведений; 2) внесением в официальный документ исправлений, искажающих его действительное содержание.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 292 УК РФ**, выражена виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что вносит в официальный документ ложные сведения или исправления, искажающие его действительное содержание, и желает совершить такие действия.

Каких-либо действий по установлению осуществления Дроганом С.О. подделки протокола собрания собственников помещений здания ББЦ, майор полиции **Моисеенко С.С.** не проводил, так как в своем постановлении не указал о таких мероприятиях. В тоже время у полицейского имелись все основания для продления срока проверки, так как он еще не получил никаких подтверждающих или опровергающих документов по подделке протокола общего собрания. И в настоящей ситуации полицейский не выполнил приведенные требования **УПК РФ и его главы 10**.

В тоже время 17.10.2013 года, в ходе проведения Котлобаем В.Н. работ по снятию показаний электросчетчиков сотрудниками НП «УОИСП ББЦ» в здании ББЦ на 6 этаже, **он выступал в лице представителя группы собственников помещений здания ББЦ** по адресу ул. Московский проспект 40 в городе Калининград, которые выступают о прекращении отношений с ООО «ББЦ» и передаче управления и эксплуатации здания НП «УОИСП ББЦ» под руководством гр. К..... В.Н..

В силу требований **п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ** хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Следовательно, исходя из представительской деятельности Котлобая В.Н. действия неустановленного сотрудника ООО «ББЦ» были направлены против группы собственников помещений здания ББЦ к которым данный сотрудник проявлял ненависть или вражду. По причине того, что ООО «ББЦ» утрачивало свою сферу деятельности по обслуживанию здания ББЦ, сокращения прибыли и доходности. И как результат уменьшения зарплаты неустановленному сотруднику. Что указывает на отношения и действия сотрудника ООО «ББЦ», были проникнутые неприязнью, ненавистью к Котлобаю В.Н..

Вражда — это неприязненное отношение к тому, с кем человек находится в конфликте и такое состояние враждебности узкое по направленности состояние, всегда имеющее определенный объект. А враждебность и агрессивное поведения сотрудника ООО «ББЦ» в данном случае сочеталось, так как было выражено в том, что он насильно и агрессивно оттолкнул Котлобая В.Н. от электрощита.

А также сотрудник ООО «ББЦ», действовал в состоянии озлобленности, которая присутствовало у него в результате частого подавления им обид и злости, что уже составило форму хронической неприязни к собственникам помещений здания ББЦ и в их лице к гр. К..... В.Н..

То есть действия неустановленного майором полиции **Моисеенко С.С.** сотрудника ООО «ББЦ» подпадают под ответственность предусмотренной **п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ**. Но полицейский даже не усмотрел никаких действий в части того, что сотрудник ООО «ББЦ» оттолкнул гр. К..... В.Н. от электрощита. А данный конфликт в постановлении зафиксирован, ему не дано никакой правовой оценки. И тем самым грубейшим образом нарушил конституционным правам и свободам гр. К..... В.Н. и препятствовал его доступа к правосудию.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Признать действия старший участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду майор полиции **Моисеенко С.С.**, связанные с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 ноября 2013 года и вынесенное постановление от 15 ноября 2013 года — незаконными.

2. Обязать старшего участкового уполномоченного полиции ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду майор полиции **Моисеенко С.С.** устранить допущенные нарушения.

3. Истребовать из ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду все материалы по делу как отказной материал, так и материалы проверок.

4. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта в мой адрес, и адрес моего доверителя.

**Приложение:**

1. Копия постановления от 15.11.2013 года.
2. Копия доверенности.
3. Копия жалобы.

Дата подачи жалобы: «24» марта 2014 года

Представитель Котлобая В.Н. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**