

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**
101000, г. Москва, Кремль

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда судья Шубин Д.В.**
дело № 2-2238/2012
236016, Калининград, ул. А. Невского, 29

Заявитель: Ш.....ВА Н.Н.

236010, г. Калининград, улица xxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Государственный орган:

**Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора
Калининградской области**
236006, Московский пр-т, 95, каб. 332

**Заинтересованные лица: администрация городского округа «Город Ка-
лининград»**

236022, г. Калининград, площадь Победы, 1

Л.....к А.В.

236016, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ»

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года

17 апреля 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Шубин Д.В.** своим решением в удовлетворении требований Ш.....вой Н.Н. отказал.

Мотивированное решение суда в полном объеме изготовлено **23 апреля 2012 года.**

Данное решение считаю незаконным и необоснованным противоречащее основным требованиям гражданско-процессуального законодательства по следующим основаниям:

Судебный процесс по рассмотрению заявления Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку, скорей всего напоминал **театр абсурда**, нежели судопроизводство по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов моей доверительницы. Еще в начале процесса, который вел судья **Подушкин**, указанный судья своими действиями сразу указал на факты того, что суд полностью утратил свою независимость и только выполняет волю вышестоящего судебного руководства.

Так судья **Подушкин** в судебном заседании 30 марта 2012 года, в ходе заявленного ему отвода Ш.....вой Н.Н. **ОБЪЯВИЛ ПЕРЕРЫВ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИИ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПО ФАКТУ ЗАЯВЛЕННОГО ОТВОДА.** Такое отправление правосудия не отвечает никаким требованиям и как говорится в народе, «ни в какие ворота не лезет» - никуда не годится.

В таком я бы сказал хамском и пренебрежительном отношении к закону государства Российского судьи, в ходе отправления правосудия нашей стороне оставалось только простое номинальное присутствие при неправосудном рассмотрении нашего дела судьями Ленинградского районного суда г. Калининград. По той причине, что суд в лице судьи **Подушкина**, растоптал и грубейшим образом пограл не только наше право на справедливый, независимый и беспристрастный суд, как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**, но и требования **ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации» и ст. 8, 12 ГПК РФ.**

Может быть судью **Подушкина**, который пришел в судьи с органов прокуратуры и исполняет обязанности судьи около полугода, двигали благие намерения и он решил под предлогом удовлетворения отвода самоустранится от «судебной клоунады» творящейся по гражданским делам семьи Ш.....вых и контролируемой руководством Калининградского областного суда. Но не тут, то было! Судья получил строжайшие указания и продолжил разыгрывать судебный фарс при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Для того чтобы избавиться от данного дела судья **Подушкин** предпринял незаконные действия и назначил следующее судебное заседание на 16 мая 2012 года. Конечно, нашей стороной такое нарушения права на судопроизводство в разумный срок не остались незамеченным. И по результатам моего заявления в порядке ст. 6.1 ГПК РФ председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ 09.04.2012** года вынес определение, которым заявление удовлетворил и указал о проведении **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО судебного заседания 17 апреля 2012 года.**

Но судья **Шубин**, которому передали дело для рассмотрения, судебным извещением от **09.04.2012 года** известил нашу сторону, что уже **СУДЕБНОЕ заседание** переназначено с 16.05.2012 на 17.04.2012.

Скорей всего председатель Ленинградского районного суда г. Калининград **Браташ** также провел консультации по данному делу с руководством Калининградского областного суда. Что позволило судье **Шубину** в ходе судебного заседания, по замечанию Ш.....вой Н.Н. о необходимости проведения предварительного судебного заседания как на то указывал председатель суда, безапелляционно заявлять, что **он председательствующий по делу и ему видней как необходимо вести судебный процесс.** Такие заявления судьи возможны только по одной причине – ПРОИЗОШЛО согласование со всем кругом заинтересованных лиц результатов рассмотрения дела и действий суда по делу. Это подтверждается тем, что ответчик Служба ГАСН в своем отзыве заявило ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, но как видно поступило указания влиятельных лиц (руководства Калининградского областного суда) о том, что ответчик обязан явиться в судебное заседание для того чтобы переложить ответственность по проводимому судебному беспределу и на Службу ГАСН.

Не одному же суду нарушать закон, пускай, и Служба ГАСН то несет ответственность! Представитель ГАСН Луганский В.А. оправдал оказанное доверие и в суде пояснял, что *«В соответствии с разрешением на строительство Л.....ку А.В. было разрешено строительство индивидуального жилого дома, без обозначения иных характеристик объекта. Однако, данное нарушение допущено не Л.....ком А.В., а лицом, выдававшим разрешение».* Фактически представитель ГАСН оправдывал строительство Л.....ком якобы ИЖД по документу – **разрешение на строительство, которое не соответствовало действующему законодательству.** Но закон Государства Российского не снимет ответственности с граждан по их действиям на основе разрешительных документов, которые противоречат действующим требованиям российского законодательства. Об этом имеется немало примеров, когда отстроенные дома сносились, как самовольные постройки при этом владельцы также имели на руках разрешительные документы несоответствующие законодательству. И сносились дома на основании судебных решений.

В мае 2007 года Зеленоградский районный суд признал самовольными постройками четыре дома, расположенных в поселке Лесном, а также обязал застройщика - ООО «Балт-МТП» снести строения за счет собственных средств.

Так же в 2008 году были снесены два особняка в поселке Морское, которые принадлежали собственнику строений - компания «Торфо». Кстати, на этом месте предполагалось построить еще 15 домов, организовав некое садовое товарищество. Притом, что индивидуальное жилищное строительство на косе запрещено.

Ленинградский районный суд г. Калининград 07 июня 2008 года обязал ОАО «Спецремстройтрест» своими силами и за свой собственный счет снести самовольно возведенное строение – четвертую секцию к трехсекционному восьмизэтажному 77-квартирному жилому дому.

А также Служба ГАСН в своем отзыве на подано заявление Ш.....вой Н.Н. указала «... содержание Разрешения на строительство №RU39315000-52/2008 не соответствует требованиям к порядку заполнения формы разрешения на строительство, установленному «Инструкцией о порядке заполнения формы разрешения на строительство», утвержденной Приказом Министра Министерства регионального развития Российской Федерации от 19 октября 2006 г. N 120 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на строительство», изданном на основании пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2005 года N 698 "О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»

Так, в Разрешении на строительство №RU39315000-52/2008 отсутствуют следующие сведения: «В строке «Объект капитального строительства (наименование объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией, краткие проектные характеристики)» указываются:

- наименование объекта капитального строительства, в соответствии с утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документацией;

- краткие проектные характеристики;

- общая площадь объекта капитального строительства;

- площадь земельного участка;

- количество этажей и/или высота здания, строения, сооружения; строительный - объем, в том числе подземной части;

- количество очередей (пусковых комплексов) объекта капитального строительства».

К тому же 17 ноября 2011 года Службой ГАСН Калининградской области за исх. № 1802 в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направил письмо, где указала, что «В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 года № 131-ФЗ органы местного самоуправления также наделены полномочиями по осуществлению контроля за пользованием земельных участков.

В последующем, для определенного рассмотрения обращений, прошу предоставить документы, составленные по результатам проверки».

Более того представитель ГАСН в суде пояснял, что какие либо разъяснения по выявленным нарушениям, ГАСН не уполномочен кому-либо предоставлять и если выявленные нарушения не предусмотрены требованиями КоАП РФ то согласно требованиям законодательства ГАСН не уполномочен предпринимать какие-либо действия.

То есть наглядно и образно представитель ГАСН оправдал оказанное доверие руководством Калининградской судебной системы по нарушению прав моей доверительницы. А судья Шубин как бывший прокурор, таким пояснениям поверил «на слово», как это принято в определенных кругах «по понятиям». Но такие пояснения ответчика, которые были положены в основу судебного решения, не соответствуют требованиям п. 18 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129, где установлено, что «В случае выявления должностным лицом органа государственного надзора при проведении проверки нарушений застройщиком или заказчиком, лицом, осуществляющим строительство, иными лицами законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, надзор за соблюдением которых не входит в полномочия органа государственного строительного надзора, материалы, свидетельствующие об указанных нарушениях, направляются в соответствующий надзорный орган или прокуратуру». Этот нормативный акт НЕ ЗНАЕТ СУДЬЯ ШУБИН, ДА И ЗАЧЕМ, НЕ ПРАВА ЖЕ ГРАЖДАН ЗАЩИЩАТЬ!

Исходя из чего, становится ясно, что ГАСН приведенные требования не выполнил, что согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 является не соблюдением порядка принятия решений, совершения действий органом или лицом, так как такие требования установлены нормативными правовыми актами. Это связано с тем, что незаконные действия ГАСН привели к тому, что ни сам ГАСН, ни администрация ГО «Город Калининград» НИКАКИХ МЕР ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ Л.....К ЯКОБЫ ИЖД С ПРИВЫШЕНИЕМ ЭТАЖНОСТИ НЕ-

ПРЕДПРИНЯЛИ. Что позволило Л.....ку поспешно возвести стены и перекрытия 5-ти этажного здания и преступить к внутренним отделочным работам. ГАСН имела все полномочия направить в адрес администрация ГО «Город Калининград» или прокуратуры весь материал по выявленным нарушениям – несоответствия разрешения на строительства ИЖД Л.....ка. А так же имела полное право подать заявление в суд о признании незаконным разрешения на строительство № RU 39315000-52/2008 и требованиям устранить несоответствия законодательству разрешения на строительства.

В связи, с чем выводы судьи **Шубина** не соответствуют изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и судья неправильно применил нормы материального права, так как не применил закона, подлежащий применению в части приведенного **Порядка проведения проверок**. Это также подтверждается тем, что **п. 15 Порядка проведения проверок** установлено, что *«Акт, оформляемый по результатам проверки, и выданное на его основании предписание составляются в 2 экземплярах. К акту о проведенной проверке прилагаются составленные либо полученные в процессе проведения проверки документы (при их наличии)»*. А представитель ГАСН пояснял обратное, что нормативными документами неопределенно приобщения к акту проверенных и полученных в ходе проверки документов. А к акту основной документ - градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288, в котором указано, что **предельное количество этажей - 2 этажа плюс мансарда, НЕ ПРИОБЩЕН**. В таком случае исходя из требований **Порядка проведения проверок** такой документ Л.....ком не предоставлялся и проверяющим не проверялся. В ином случае данный документ был бы приобщен к акту как был приобщен после проверки к акту план благоустройства.

Но скорей всего градостроительный план земельного участка № RU 39301000-288 не был приобщен в интересах Л.....ка и третьих лиц, **для которых Л.....к, ПО НАШЕМУ МНЕНИЮ, СТРОИТ ГОСТИНИЦУ. А ТАКОЙ ПОДАРОК ТОЛЬКО ОЧЕНЬ ВЫСОКОМУ ЧИНОВКУ ПОЛОЖЕН.** Такое грубейшее нарушения Службой ГАСН требований нормативных документов и нарушения судьей **Шубиным** норм материального права **позволили неплатежеспособному гражданину Л.....ку фактически завершить строительство гостиницы в культурно-историческом районе г. Калининград малоэтажной застройки, РЯДОМ С РЕЗИДЕНЦИЕЙ ПАТРИАРХА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. У ПАТРИАХА ДОМ, КАК У ВСЕХ ДВА ЭТАЖА. А «ГРАЖДАНИНА Л.....КА» В ДВА РАЗА ВЫШЕ И ВЫШЕ ЦЕРКВИ В ДЕТСКОЙ ОБЛАСТНОЙ БОЛЬНИЦЕ ЧЕРЕЗ ДОРОГУ, КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КТО ХОЗЯИН В КАЛИНИНГРАДЕ, ЧТО КОРРУПЦИЯ ВЫШЕ ВСЕХ, ВКЛЮЧАЯ И ЦЕРКОВНУЮ ВЛАСТЬ!**

Данное здание нарушает исторический облик района и города в целом и тем самым затрагивает права семьи Ш.....вых проживающих на смежном участке. А также данное незаконное строительство нарушает права Ш.....вой Н.Н. связанные с правилами застройки в г. Калининграде Октябрьского района.

А вообще, как и каким способом мог построить Л.....к такое здание, если он в ходе подачи искового заявления к Ш.....ву И.Б. к Ш.....вой Н.Н. о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда Л.....к предоставил справку из фирмы ООО «Инга Фарм» где он работает, что в настоящее время фирма находится в тяжелом финансовом положении и Л.....ку не выплачивает заработная плата с 01.09.2011 года по 29.02.2012 года. Также Л.....ком предоставлена выписка из банковского счета Сбербанка, что на его личном счете как у индивидуального предпринимателя не имеется денежных средств. Притом Л.....к неоднократно осуществлял командировочные поездки по делам ООО «Инга Фарм» как по регионам России так и за рубеж. А в феврале 2012 года осуществил двухнедельную командировку в г. Барселону Испания по делам фирмы ООО «Инга Фарм».

Приведенные обстоятельства, по моему мнению, указывают на то, что строительство ИЖД – гостиницы ведется не за счет Л.....ка, а за счет заинтересованных лиц при поддержке судей судебной системы Калининградской области, которая скорей всего по делам семьи Ш.....вых правосудие осуществляет по понятиям. Это подтверждается тем, что судья **Шубин** делает вывод, что *«Таким образом, Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н. Этот вывод, помимо прочего, подтверждается также решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года по заявлению Ш.....вой Н.Н., вступившим в законную силу».*

«Уважаемый» судья **Шубин** и «уважаемые» судьи апелляционной инстанции **НЕ ПОМИМО ПРОЧЕГО**, а существует закон Государства Российского на который необходимо ссылаться судье при установлении правоотношений, по которым судами проводилась судебная проверка в ходе судебного разбирательства по конкретному делу. А не писать выводы в судебном акте, как будто идет разбирательства дела по понятиям или прокурорскими работниками. А так как судья **Шубин** бывший военный прокурорский работник то скорей всего такие выводы неискоренимы. В связи, с чем ПРО-

ШУ АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ОЦЕНИТЬ СУТЬ ВЫВОДОВ СУДЬИ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ДАТЬ ИМ НАДЛЕЖАЩУЮ СУДЕБНУЮ ОЦЕНКУ.

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и требований нормативных документов по Службе ГАСН. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права с несоответствием выводов, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и неприменением закона подлежащего применению и, по моему мнению, является документом, потакающим корпоративно-коррупционной деятельности чиновников по нарушению законных прав и интересов семьи Ш.....вых.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в ходе деятельности Службы ГАСН Калининградской области по проведению проверок и судебного «крышевания» Ленинградским районным судом г. Калининград такой незаконной деятельности.

С целью защиты нарушенных прав семьи Ш.....вых провести проверку деятельности Службы ГАСН Калининградской области в ходе проведения проверки по нашей инициативе строительства ИЖД гражданином Л.....ком и дать надлежащую законную оценку как действий Службы ГАСН, так и производимого строительства. А также обратить внимание на неправомерную деятельность судей Ленинградского районного суда г. Калининград **Шубина, Подушкина** и председателя суда **Бра-таш** для оценки деятельности указанных судей в ходе подписания указов о назначении на должности судей.

Дать ответ в законе установленном время.

Калининградский областной суд:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 17 апреля 2012 года отменить и заявление Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть апелляционную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

ЗАЯВЛЯЮ

Отвод всему судебному составу судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, которые входят в апелляционную инстанцию областного суда, так как, по моему мнению, судьи коллегии подчинены руководству Калининградского областного суда в лице председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко, которые «крышуют» незаконную точечную застройку г. Калининград и не смогут справедливо, независимо и беспристрастно рассмотреть мое заявление, которое бы отвечало требованиям общепризнанным принципам и нормам международного права в частности ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Приложение:

Президенту РФ:

1. Копия доверенности;
2. Копия решения суда от 17 апреля 2012 года;
3. Фотография «ИЖД Л.....ка» на май 2012 год;
4. Фотография резиденции патриарха в Калининграде, почувствуйте разницу!

В Калининградский областной суд:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.;
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «23» мая 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**