

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Заявитель: подполковник запаса Д..... А.И.
пос. Донское, Калининградской обл.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ
Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

в порядке требований ч. 4 ст. 323 КАС РФ

**на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 33А-46/2015
от 17 марта 2015 года**

**определение судьи Балтийского флотского военного суда от 03 августа 2015 года
на определение судьи Верховного Суда РФ от 04 декабря 2015 года, дело № 212-КГ15-1**

16 июня 2014 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением заявление Д.....а А.И. признал необоснованным и в его удовлетворении отказал.

07 августа 2014 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Постовалов В.Л., Джиоева А.В.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом в принятии его составом семьи 4 человека на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения месту жительства, оставить без изменения, **апелляционную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю., без удовлетворения.**

20 ноября 2014 года судья Балтийского флотского военного суда **Комаров Д.Е.** своим определением кассационную жалобу подполковника запаса Д.....а А.И. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 г. вместе с гражданским делом по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации», связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, передал для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда.

10 декабря 2014 года судьи Президиум Балтийского флотского военного суда **Поваляев К.П., Глухоедов СИ., Фурменков Ю.С.** своим постановлением суда кассационной инстанции решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 7 августа 2014 года по гражданскому делу по заявлению Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное

управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма в избранном месте постоянного жительства, отменили.

Гражданское дело направили на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд в ином составе судей.

13 января 2015 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим решением заявление Д.....а А.И. удовлетворил. Обязал начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ ЗРУЖО МО РФ рассмотреть вопрос о принятии заявителя, на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма в избранном месте жительства в городе Калининграде.

17 марта 2015 года судьи Балтийского флотского военного суда **Чумаков С.Г., Савин М.П., Солин А.В.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года по заявлению подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 г. Калининград ФГКУ ЗРУЖО МО РФ, связанных с принятием решения № 42/09/139 от 16 мая 2014 года об отказе в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, отменили и приняли по делу новое решение.

В удовлетворении требований заявителя Д.....а А.И. отказали.

03 августа 2015 года судья Балтийского флотского военного суда **Красношарка В.Б.** своим определением отказал в передаче кассационной жалобы Д.....а А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда.

04 декабря 2015 года судья Верховного Суда РФ **Замашнюк А.Н.** своим определением в передаче кассационной жалобы административного истца Д.....а А.И. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю, апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года, определение судьи Балтийского флотского военного суда от 03 августа 2015 года и определение судьи Верховного Суда РФ от 04 декабря незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

Неправосудность судебного акта и непрофессионализм судьи Верховного Суда РФ **Замашнюк А.Н.** ясно отражен в начале мотивировочной части определения, где после указаний судьи об истребовании материалов дела, судом приводятся нормы процессуального права, изложенные в требованиях КАС РФ. Все предыдущее рассмотрение моего гражданского дела проводилось в рамках ГПК РФ и кассационная жалоба направлялась в военную судебную коллегию Верховного Суда РФ и 20.08.2015 года было принято Верховным Судом РФ и в дальнейшем рассматривалось Военной коллегией. В таком случае судье **Замашнюк А.Н.** необходимо было указать на требования действующего российского законодательства на основании, каких требований закона он рассматривает дело в порядке КАС РФ. Но как мы видим, судья себя не обременяет в необходимости ссылки на закон о переходе рассмотрения дела по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации.

Конечно, в данном случае такое неуказание норм права о порядке рассмотрения моего уже административного дела не является основанием для отмены его судебного акта но является фактом репутационного риска, что само по себе уже служит основанием для снижения авторитетности высшей судебной инстанции Государств Российского. А в совокупности отказа судьи исходит из требований **ч. 2 ст. 322 КАС РФ**, конкретизирует низкий профессионализм судьи Верховного Суда РФ, и показывает его неспособность применять в полном объеме на практике требования нового законодательства. Это связано с тем, что как мной уже было указано, моя кассационная жалоба на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года была принята Верховным Судом РФ **20 августа 2015 года**, а определения судьи датируется **04 декабря 2015 года**.

Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (**ч. 2 ст. 318 КАС РФ**).

В моем случае судебный акт вынесен уже за рамками установленного шестимесячного срока. Без определений и указаний судье **Замашнюк А.Н.** законности рассмотрения Верховным Судом РФ моего административного дела за рамками требований **ст. 322 КАС РФ**, им создана ситуация, в случае дальнейшего обжалования мной данного определения, пропуска срока на обжалования в кассационной инстанции судебных актов по моему административному делу и отказа в моей жалобе поданной в порядке требования **ч. 4 ст. 323 КАС РФ**. И необходимости восстановления процессуального срока на подачу кассационной жалобы. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** в ходе нарушения норм процессуального права создал условия по препятствию моего доступа к правосудию в кассационной инстанции. А это уже не репутационный риск и низкая авторитетность высшей судебной системы, а также нарушения охраняемым законом моих прав и интересов, предусмотренных положениями **ст. 46 и 47 Конституции РФ**.

К тому же судья **Замашнюк А.Н.** отправлял правосудие в нарушение требований **ч. 3 ст. 329 КАС РФ**, которой определено, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела.

Так судья Верховного Суда РФ сделал вывод *«По делу установлено, что по последнему месту военной службы в пос. Донское Калининградской области заявитель занимает предоставленную ему по договору социального найма в 2007 году на его семью двухкомнатную квартиру в доме № 8 по улице Янтарной общей площадью 43,8 кв. м., в котором зарегистрированы он сам, две его несовершеннолетние дочери Софья и Елизавета, а также совершеннолетний сын бывшей жены от предыдущего брака. При этом уровень обеспеченности Д.....а общей площадью жилого помещения составляет по 10,95 кв. м, что превышает учетную норму, утвержденную в размере 10 кв. м общей площади жилого помещения, приходящегося на одного члена семьи, решением главы муниципального образования «Поселок Донское» от 11 сентября 2010 г. № 28, что указывает на отсутствие оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы.*

Этому обстоятельству флотским военным судом дана правильная юридическая оценка».

Но если обратиться к первоисточнику апелляционному определению Балтийского флотского военного суда от 17.04.2015 года, то следует, что обстоятельства об уровне моей обеспеченности общей площадью жилого помещения составляет по 10,95 кв., то такие факты судом не устанавливались. Как и отсутствуют установлением таких обстоятельств, приведенные судьей **Замашнюк А.Н.** в ранее вынесенных судебных актах, которые к тому же и отменены кассационным постановлением Президиума Балтийского флотского суда от 10.12.2014 года.

Обстоятельства об уровне моей обеспеченности общей площадью жилого помещения и членов моей семьи с учетом учетной нормы в г. Донском, устанавливались в решении Калининградского гарнизонного военного суда от 16.06.2014 года. Но данное решение суда отменено.

А в апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 17.04.2015 года, в вводной ее части, приведены доводы апеллятора начальником отдела № 4 ФГКУ ЗРУЖО МО РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13.01.2015 года. Где должностное лицо приводит требования решения городского Совета депутатов муниципального образования «Поселок Донское» и исходя из своего усмотрения пытается рассчитать мою обеспеченность общей жилой площадью. И суд изложил его доводы, что *«Далее Стельмащук указывает на то, что женой военнослужащего Д..... Лилией Дмитриевной 04 июля 2011 года зарегистрировано в собственность жилое помещение общей площадью 27,0 кв.м. по адресу г. Калининград, ул. Калужская, дом 26, кв. 53, в связи с чем суммарная обеспеченность общей площадью жилыми помещениями семьи Д..... А.И. составила 128,4 кв.м. и уровень обеспеченности общей площадью жилого помещения Д..... А.И. и членов его семьи равнялся 21,4 кв.м.».*

Следовательно, в судебных актах изученных судьей не имеется доказательств, установленных судом, что моя обеспеченность общей площадью жилого помещения с учетом членов моей семьи составляет по 10,95 кв., что указывает на существенное нарушение судьей **Замашнюк А.Н.** норм процессуального права. И тем самым в совокупности приведенных выше нарушений норм процессуального права, имеются основания для отмены его определения по основаниям ст. 328 КАС РФ.

К тому же у судьи **Замашнюк А.Н.** отсутствуют основания для вывода *«Не имеется оснований для постановки истребования жилищного учета и по избранному постоянному месту жительства»* в связи с тем, что Балтийским флотским военным судом, как и судом первой инстанции, решение от 13.01.2015 года, не устанавливались обстоятельства того, что приказом командующего Балтийским флотом от 10 марта 2014 года № 53, от 15 апреля 2014 года №120-ОК указано, что я досрочно уволен с военной службы в запас в связи с проводимыми ОШМ и с 11 мая 2014 года исключён из списков личного состава войсковой части 30866. Войсковая части 30866, дислоцируется в пос. Чкаловске, который по своему административно-территориальному делению относится к Центральному району г. Калининград.

Приказ не указывает и не конкретизирует на наличие исключения Д.....а А.И. из списков личного состава войсковой части 30866 авиационной комендатуры (аэр. Донское) пос. Донское.

И из приказа командира войсковой части 30866 от 14 января 2014 года № 14, имеющегося в материалах дела, НЕ СЛЕДУЕТ ЧТО мое место службы в п. Донское Светлогорского района Калининградской области до моего увольнения и исключения из списков личного состава части фактически не изменилось. И я так и проходил военную службу войсковая части 30866, дислоцируется в пос. Чкаловске г. Калининград. Приведенный приказ лишь устанавливает ответственных за контролем исполнения общих обязанностей военнослужащих, обеспечения их персонального учета, и.д. военнослужащих состоящих в распоряжении командира войсковой части 30866 за перечисленными командирами подразделений (служб) части.

Притом, что учётная норма в г. Калининграде установлена в размере 12 кв.м., что является основанием постановки меня и членов моей семьи, на учет нуждающихся в получении жилых помещений, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения с военной службы жительства в г. Калининграде. И подтверждается незаконно установленными обстоятельствами судьей **Замашнюк А.Н.**

Основаниями для отмены определения судьи **Замашнюк А.Н.** является также существенное нарушение норм материального права, так как суд применил закон, не подлежащий применению, и в своем определении применил постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054. Суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции в своих решения не применяли данную норму права. Как не основывался в своем незаконном решении № 42/09/139 от 16 мая 2014 года и должностное лицо начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ. То есть, как минимум судья обязан был указать о неправильно применении норм материального права нижестоящими судами, но таких выводов судом не сделано, что указывает на явный конфликт интересов судьи.

А допущенное нарушения норм материального права судьей **Замашнюк А.Н.** основывалось только на том, что я не представил необходимый перечень документов для постановки на учет. И мне необходимо было представить заявление – обязательство об освобождении занимаемого жилого помещения в случае обеспечения меня жилой площадью в г. Калининграде. И судья сделал вывод, что «... Д..... не выражал намерений по освобождению занимаемого им жилого помещения, предоставленного ему от Министерства обороны Российской Федерации, каких-либо документов, свидетельствующих об этом, к заявлению не приложил, равно как и не сообщал об этом в ходе судебных заседаний».

Но как следует из решения должностного лица № 42/09/139 от 16 мая 2014 года и судебных актов, государственный орган не предъявлял таких требований по представлению указанного судьей документа. И суды не устанавливали данные обстоятельства. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** снова существенно нарушил нормы материального права и снова устанавливал доказательства, не установленные судами, что противоречит требованиям **ч. 3 ст. 329 КАС РФ**.

Перечень предоставляемых документов в моем случае определен Инструкцией о предоставлении военнослужащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооружённых Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма, утверждённой приказом МО РФ от 30 сентября 2010 года № 1280. И суды, как и должностное лицо, делали свои выводы, исходя их приведенной Инструкции. А **п. 18 Инструкции** определено, что с военнослужащими не может быть заключен договор социального найма предоставленного жилого помещения до сдачи жилого помещения, указанного в пункте 17 настоящей Инструкции, в случаях истечения срока реализации решения о предоставлении им жилых помещений, а также утраты ими до заключения договора социального найма жилого помещения оснований, на получение предоставляемого ему жилого помещения, о чем уполномоченный орган вручает под расписку или иным способом, свидетельствующим о факте и дате его получения, военнослужащим мотивированный отказ.

Что дает основания не предоставлять заявление об освобождении занимаемого жилого помещения. Притом прерогатива предъявления требований к поданному моему заявлению о постановки меня и членов моей семьи на учёт нуждающихся в получении жилых помещений по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства в г. Калининграде, предоставляемых по договору социального найма лежит на должностном лице. А судья не указывает о незаконности действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ в ходе вынесения им решения № 42/09/139 от 16 мая 2014 года. И тем самым приведенный вывод судьи сделан в нарушении норм материального права, и судья пытается снова устанавливать доказательства не установленными судами.

Как следует из определения от 04.12.2015 года судья **Замашнюк А.Н.** изучались материалы дела, где в возражениях на апелляционную жалобу должностного лица имеются подробные доводы о незаконности освобождения его от оплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы. Так мной указывалось, что в силу **п.п. 4 п. 1 ст. 333.35 НК РФ** от уплаты государственной пошлины освобождаются федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления при их обращении за совершением юридически значимых действий, установленных главой 25.3 Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных **п.п. 124 п. 1 ст. 333.33 НК РФ**.

Данное положение распространяется на органы, входящие в структуру органов государственной власти или местного самоуправления, и означает освобождение их от уплаты государственной пошлины за совершение любых юридически значимых действий, за исключением случаев, предусмотренных **п.п. 124 п. 1 ст. 333.33 НК РФ**.

На основании **п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»** в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

В соответствии с **Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»** утверждена структура федеральных органов исполнительной власти, согласно которой учреждения, подведомственные федеральным органам исполнительной власти, не относятся к федеральным органам исполнительной власти.

Таким образом, филиал ФГКУ, созданный в форме федерального казенного учреждения, не относится к органам Министерства обороны РФ, в связи, с чем не имеет право на освобождение от уплаты

государственной пошлины в силу п.п. 4 п. 1 ст. 333.35 НК РФ.

Аналогичные разъяснения имеются в **Письме Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 31 января 2014 г. № 03-05-05-03/3822** Об освобождении филиала ФГКУ от уплаты государственной пошлины при обращении в уполномоченные органы за совершением юридически значимых действий.

В связи с изменением правового статуса государственных (муниципальных) учреждений в Налоговый кодекс РФ Федеральным законом от 27.12.2009 № 374-ФЗ, от 08.05.2010 № 83-ФЗ были внесены поправки. Так, в соответствии с новой редакцией п.п. 1 п. 1 ст. 333.35 НК РФ казенное учреждение не уплачивает госпошлину за право использования наименований «Россия», «Российская Федерация» и образованных на их основе слов и словосочетаний в своем наименовании. Бюджетные учреждения исключены из перечня лиц, освобожденных от данного обязательного платежа.

В связи, с чем Казенные учреждения не уплачивают госпошлину только за использование в наименовании слова «Россия» (п.п. 1 п. 1 ст. 333.35 НК РФ).

Как мы видим отдела № 4 (г. Калининград) представляет собой Федеральное Государственное **Казенное** Учреждение «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации и в связи с тем, что данный орган является казенным учреждением он не освобождается от уплаты государственной пошлины. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** снова существенным образом нарушил нормы материального права и позволил должностному лицу не платить государственную пошлину.

К тому же судья **Замашнюк А.Н.** отказался дать оценку моим доводам в части того, что судья флотского военного суда, рассматривавший дело в кассационном порядке, ранее принимал участие в рассмотрении гражданского дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем подлежал отводу. Как отказался в оценки неправильного применения норм материального права апелляционной инстанцией, неприменения судом закона подлежащего применения - **ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»**. Так как данный закон указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции, неправильного истолкования закона – **Семейного Кодекса РФ**. И в части таких нарушений мной подробно изложено в доводах ранее поданной кассационной жалобы.

В связи с чем привожу ниже доводы в ранее поданной кассационной жалобе.

Исходя из требований норм процессуального права и правовой логики судей Балтийского флотского военного суда, изложенной в судебных актах рассмотренных гражданских дел по настоящему моему заявлению и моему заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. То следует, что дело рассматривалось судом в незаконном составе, и подлежит отмены как незаконный судебный акт, где отправлял правосудие судья **Красношапка В.Б.**, который ранее принимал участие в рассмотрении гражданского дела по заявлению представителя Д.....а А.И. – Золотарева М.Ю., поданного в его, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Так **03 июня 2015 года** судья Балтийского флотского военного суда **Красношапки В.Б.**, рассмотрел гражданское дело по заявлению, поданному в интересах бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и вынес решения, которым в удовлетворении заявления, поданного в интересах Д.....а А.И., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Таким образом, судья **Красношапка В.Б.**, еще не приступив к рассмотрению апелляционной жалобы на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года, уже подверг исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам решения.

Данная позиция нашла свое отражение в определении Балтийского флотского военного суда **от 06 августа 2015 года**, где указано, что *«В судебном заседании суда апелляционной инстанции судья Постовалов В.Л. заявил самоотвод, обосновав его тем, что ранее он принимал участие в рассмотрении гражданского дела по заявлению Д.....а об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. ...*

Как следует из материалов гражданского дела по заявлению Д.....а об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее - начальник отдела ФГКУ «Западрегионжилье» МО РФ), связанных с отказом в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, 07 августа 2014 г. судья Постовалов В.Л. принимал участие в рассмотрении этого дела в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах следует признать, что судья Постовалов В.Л. не может участвовать в рассмотрении настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции, и его самоотвод подлежит удовлетворению».

То есть судья Поставалов В.Л. как ранее участвующий в деле и выразивший свою оценку по гражданскому делу не может принимать участие при рассмотрении дела по заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В моем же случае ситуация аналогичная, только судья **Красношапка В.Б.**, принимал участие сначала в рассмотрении дела по моему заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а затем незаконно стал рассматривать мое дело по моему заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации. Тем самым судья **Красношапка В.Б.**, не был в полной мере свободен и независим от ранее высказанного им мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.

А также у моего представителя имеется аналогичная судебная практика изложенная в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **от 13 ноября 2012 года, дело № 22-2154**, где изложено *«Как следует из материалов дела, Шахетова постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда Чепрасовой от 26 апреля 2011 года была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 17.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - в воспрепятствовании законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, а именно в том, что 25 февраля 2011 года в 12 часов 45 минут находясь на улице Пушкина в городе Калининграде возле дома № 25, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя Аскеровой, находящейся при обеспечении исполнительных действий согласно заявке от 24 февраля 2011 года: не впускала ее в подъезд, подвальные помещения дома № 25 по улице Пушкина, закрыла входную дверь подъезда на два замка и встала перед входной дверью подъезда, набросилась и нанесла удар рукой взыскателю Леденчуку и судебному приставу по ОУПДС Трайзе.*

Данным постановлением мировая судья признала виновной Шахетову в воспрепятствовании деятельности судебному приставу Аскеровой, в том числе и путем нанесения Шахетовой удара потерпевшему Леденчуку.

Таким образом, судья Чепрасова еще не приступив к рассмотрению уголовного дела в отношении Шахетовой, уже подвергла исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре.

Исходя из таких обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела в отношении Шахетовой по ст.116 ч.1 УК РФ судья Чепрасова не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.

В силу п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащей отводу, является основанием для отмены этого судебного решения».

Но как видно в Балтийском флотском военном суде судьи закон читают по-разному и выносят судебные акты на основании конфликта интересов в интересах государственных чиновников, при этом даже забывают потребовать от должностного лица оплатить государственную пошлину при подачи апелляционной жалобы на решение суда. Так судья **Красношапка В.Б.**, делает вывод *«Настоящее дело действительно поступило в суд апелляционной инстанции из гарнизонного военного суда с апелляционной жалобой должностного лица без приложения к ней документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. ...*

... ссылки заявителя на указанное обстоятельство как основание отмены апелляционного определения отклоняются». Следовательно, рассмотрения дела, как в апелляционной, так и в кассационной инстанции прошли без оплаты государственной пошлины должностным лицом, подавшим апелляционную жалобу на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года. Судья только установил факт неуплаты госпошлины, но мер по устранению недостатков дела как того требует закон и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ на которое ссылается суд, не принял. А, **п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13** «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», также разъясняет, что *«... вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен судом апелляционной инстанции с учетом правил статьи 98 ГПК РФ, о чем указывается в апелляционном определении».*

Но как ни прискорбно, судья **Красношапка В.Б.** применяет первую часть абзаца разъяснений Пленума а вторую часть не применяет. Во и получается юридический казус, когда судья не разрешил вопрос по оплате государственной пошлины должностным лицом - начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в ходе подачи апелляционной жалобы. И на деле получается, что с чиновников судья госпошлину так и не взыскивает и продолжает вершить свое неправосудие.

В дальнейшем судья **Красношапка В.Б.**, как и судьи **Чумаков С.Г.**, **Савин М.П.**, **Солин А.В.** неправильно применил нормы материального права, изложенные в Федеральном законе «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», Федерального закона «О статусе военнослужащих» и Семейного Кодекса РФ, что также стало основанием для вынесения неправосудного судебного акта. По той причине, что военная ипотека и раздел имущества предполагает, что погашение целевого жилищного займа в банк осуществляется по взятым на себя обязательствам Росвоенипотекой, не зависимо от семейного положения заёмщика. Исходя из этого Военная ипотека не предусматривает раздела нажитого имущества пополам. Раздел квартиры по военной ипотеке невозможен, так как недвижимость является собственником того, на чей счет поступали средства государства.

То есть, жилое помещение, приобретённое одним из супругов на выплаты, имеющие специальное целевое назначение, в том числе с использованием средств, выделенных из федерального бюджета, не относится к общей совместной собственности супругов и не подлежит разделу между супругами. Но указанные судьи пытаются трактовать закон исходя из своего неправосудного судебного усмотрения на основании конфликта интересов, что и стало причиной вынесения незаконного судебного акта: апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года и определение судьи Балтийского флотского военного суда от 03 августа 2015 года.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них (**п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»**).

Но исходя из апелляционного определения от 17.03.2015 года, судьи апелляционной инстанции **Чумаков С.Г.**, **Савин М.П.**, **Солин А.В.** разрешая апелляционную жалобу **начальника отдела № 4 ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ Стельмашука О.В.** не исходили из требований гражданского-процессуального законодательства и не обратили внимания на изложенные наши возражения на апелляционную жалобу должностного лица. Где в частности были изложены доводы по заявленному ходатайству начальника отдела об освобождении отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от уплаты государственной пошлины. Что позволило чиновникам и судьям в очередной раз надругаться над законом во мнимое «благо государства». Так как и сам по себе судебный акт был направлен также во мнимых интересах бюджета Российской Федерации путем снятия Д.....а А.И. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, что в свою очередь сократить расход бюджета страны.

Судьи, наверное так ратовали за интересы государства, что права военнослужащего для них отошли на вторые позиции и такое положение дел в ходе отправления правосудия нарушила требования **Кодекса судейской этики**, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

И такое ратование привело к тому, что казенное федеральное государственное казенное учреждение не оплатило в бюджет государственную пошлину. Но суд данный факт не стал придавать широкой огласки и делать по нему судебные выводы и изучать возражения нашей стороны. Что также указывает на неправосудность вынесенного апелляционного судебного акта.

При этом в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела в апелляционной инстанции выводы суда не соответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и в результате чего привело к неправильному применению норм материального права, и суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению.

Так суд апелляционной инстанции установил, что «... согласно исследованного судом первой инстанции договора купли-продажи от 29 июня 2011 года военнослужащей Д..... Л.Д. совершена покупка квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Калужская, д.26, кв.53, в том числе за счет средств целевого жилищного займа, предоставленного ей в соответствии с договором от 03 июня 2011 года № 1101/00017560, как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. В этом же договоре указано о том, что Д..... Л.Д. известны и понятны требования ст.ст. 34 и 35 Семейного кодекса РФ, регламентирующие вопросы совместной собственности супругов, а также владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов. ...

... Таким образом, получение военнослужащей Д..... Л.Д. в 2011 году денежных средств на приобретение жилого помещения, квартиры в гор. Калининграде по ул. Калужская, д. 26, кв.53, являлось основанием для отказа в постановке в очередь нуждающихся на получение жилого помещения по избранному месту жительства как Д..... Л.Д., так и членов её семьи, в частности заявителя Д.....а А.И., Д.....а Д.О., Д..... Софы и Елизаветы».

То есть судом установлено, что бывшей супругой - военнослужащей Д..... Л.Д. на основании целевого жилищного займа приобретенное жилое помещение в г. Калининграде по ул. Калужская, в д. 26, кв. 53, что является совместно нажитым имуществом супругов. И Д..... А.И. обязан был давать согласие на проведение его супругой сделки купли-продажи квартиры. Но такой вывод противоречит требованиям, как семейного законодательства, так и законодательства об накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

Правовое регулирование функционирования накопительно-ипотечной системы осуществляется в соответствии с **ФЗ от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»** и **ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов.**

В соответствии со **ст. 14 ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ** каждый участник накопительно-ипотечной системы не менее чем через три года его участия в данной системе имеет право на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого жилищного займа в целях:

- 1) приобретения жилого помещения или жилых помещений под залог приобретаемых жилого помещения или жилых помещений;
- 2) погашения первоначального взноса при получении ипотечного кредита (займа) и (или) погашения обязательств по такому кредиту (займу);
- 3) приобретения жилого помещения (жилых помещений) по договору участия в долевом строительстве.

Типовой договор целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы, а также порядок оформления ипотеки утверждаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Целевой жилищный заем предоставляется на период прохождения участником накопительно-ипотечной системы военной службы и является беспроцентным в этот период. В соответствии с **Указом Президента РФ от 20 апреля 2005 г. № 449 «Вопросы накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих»** на Министерство обороны РФ возложены функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Во исполнение названного **Указа** и для обеспечения функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и реализации Министерством обороны РФ функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего функционирование указанной накопительно-ипотечной системы, в 2005 г. было создано федеральное государственное учреждение «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих». Основным партнером Управления в обеспечении функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию». Агентством разработана программа по ипотечному кредитованию военнослужащих - участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Для оптимизации графика поступления накопительных взносов и графика платежей по кредиту в условиях высоких цен на жилье указанное Агентство разрабатывает специальный кредитный продукт для военнослужащих, позволяющий существенно увеличить размер кредита по сравнению со стандартной программой и без привлечения собственных средств военнослужащего. Условия программы позволяют военнослужащему платить по кредиту столько, сколько поступает на его именной накопительный счет.

В соответствии со **ст. 34 Семейного кодекса РФ** имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, **не имеющие специального целевого назначения** (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. В соответствии со **ст. 36 Семейного кодекса РФ** имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

С учетом приведенных положений **Семейного кодекса РФ** сделка по приобретению жилого помещения в рамках рассматриваемого кредитного продукта для военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы носит безвозмездный характер. Помимо этого, действующее правовое

регулирование получения целевого жилищного займа и условия кредитного договора, заключаемого в рамках кредитного продукта, не предполагают какого-либо участия супруги (супруга) военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы, как в совершении сделки, так и в ее последующем исполнении. Также не предполагается применение к супруге (супругу) каких-либо мер гражданско-правовой ответственности в случае неисполнения военнослужащим обязательств по кредитному договору.

В соответствии со **ст. 15 ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ** при досрочном увольнении участника накопительно-ипотечной системы с военной службы, если у него не возникли основания, предусмотренные п. п. 1, 2 и 4 ст. 10 Закона, начиная со дня увольнения по целевому жилищному займу начисляются проценты по ставке, установленной договором о предоставлении целевого жилищного займа. При этом уволившись участник накопительно-ипотечной системы обязан возвратить выплаченные уполномоченным федеральным органом суммы в погашение целевого жилищного займа, а также уплатить проценты по этому займу ежемесячными платежами в срок, не превышающий 10 лет. Процентный доход по целевому жилищному займу является доходом от инвестирования. Проценты начисляются на сумму остатка задолженности по целевому жилищному займу.

Таким образом, установленный порядок возврата целевого жилищного займа возлагает обязанность по возврату займа только на военнослужащего - участника накопительно-ипотечной системы, но не привлекает к исполнению данной обязанности супругу (супруга) военнослужащего.

В соответствии со **ст. 35 Семейного кодекса РФ** при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Действующее правовое регулирование приобретения жилого помещения в рамках целевого жилищного займа и указанного кредитного продукта не содержит требования о получении нотариально удостоверенного согласия второго супруга на совершение сделки.

Вышеприведенные законоположения указывают на отсутствие правового режима общего имущества супругов в отношении жилого помещения, приобретенного военнослужащим - участником накопительно-ипотечной системы в рамках указанного кредитного продукта. Таким образом, право собственности на жилое помещение, приобретенное военнослужащим - участником накопительно-ипотечной системы на средства целевого жилищного займа и ипотечного кредита, полученного в рамках программы по ипотечному кредитованию военнослужащих Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, возникает только у самого военнослужащего и не распространяется на супругу (супруга) военнослужащего, как во время брака, так и после его расторжения.

В связи, с чем на квартиру, приобретённую Д..... Л.Д., расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Калужская, д. 26, кв. 53, на основании целевого жилищного займа режим совместной собственности не распространяется, соответственно, она является личной собственностью Д..... Л.Д. И, следовательно, ни Д..... А.И., ни его члены семьи: Дмитрий сын Д..... Л.Д., **10.08.1993** г.р., дочь София, 22.06.2000 г.р., дочь Елизавета 2010 года рождения не приобрели права пользования указанным жилым помещением, так как не вселялись в жилое помещение и не проживали в нем. Что является основанием на обеспечения Д.....а А.И. и членов его семьи жилым помещением по избранному месту жительства в г. Калининграде после его увольнения. И восстановлению его и в составе семьи из 4-х членов семьи, на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Вывод апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года и определение судьи Балтийского флотского военного суда от 03 августа 2015 года незаконные и необоснованные, вынесены в ущерб авторитета Государства Российского и судебной власти. Так как выводы суда не соответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела и в результате чего привело к неправильному применению норм материального права, и суд неправильно истолковал закон и не применил закон подлежащий применению, что существенным образом нарушили права и свободы заявителя в области жилищного права, предоставленные Конституцией РФ и военным законодательством. И судами были существенным образом нарушены нормы процессуального и материального права.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Председателя Верховного Суда Российской Федерации, не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04 декабря 2015 года об отказе в передаче кассационных жалобы, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, с административным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года и определение судьи Балтийского флотского военного суда от 03 августа 2015 года отменить и решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года оставить без изменений.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия определения судьи Верховного Суда РФ от 04.12.2015 года
3. Копия определения Балтийского флотского военного суда от 06 августа 2015 года.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Заверенные копии судебных актов к кассационной жалобе не приобщаю, так как согласно требованиям п.1 ч. 3 ст. 323 КАС РФ копии обжалуемых судебных актов приобщенных к поданной ранее кассационной жалобе остались в суде кассационной инстанции.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» января 2016 года _____ А.И. Д.....