

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Гурьевский районный суд Калининградской области  
судья Кунина А.Ю., дело № 2 - 964/2013, материалы № 13-262/14  
Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300  
Взыскатель: Т.....А М.Б.**

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

236009. г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

**Должник: администрация Гурьевского Муниципального района**

238300, г. Гурьевск, ул. Лесная, 3-а

**Судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Калининградской области Земская Анастасия Евгеньевна по исполнительному производству № 28778/13/10/39 от 17.12.2013 года**

238300, Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Новая, 1

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 июля 2014 года

15 июля 2014 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Кунина А.Ю. в удовлетворении заявления представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю. о разъяснении решения суда от 06.09.2013 года по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок - отказать.

**Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Судья в своем определении указала, что *«Решение суда принято по заявленным истцом требованиям, не содержит какой-либо неопределенности, неясности, противоречивости либо нечеткости. Сведений, свидетельствующих о невозможности или затруднительности исполнения данного судебного решения, материалы дела не содержат»*.

В связи с чем, отсутствуют основания для его разъяснения в порядке ст. 202 ГПК РФ». Такой вывод мной расценен как коллапс судебной системы Гурьевского района, которая утратила свою судебную независимость в ситуации мошеннических действий чиновников администрации с земельными участками.

Разъяснение является одним из способов, позволяющих устранить недостатки решения, неясность при его исполнении, неточности и нечеткости. Вместе с тем суд не вправе изменять судебное постановление под видом его разъяснения. Данная норма схожа с правовой основой Комитета Министров Совета Европы, который контролирует исполнение постановления Европейского Суда. Если государство-ответчик не исполняет своих обязательств, то Комитет министров может принять решение о том, какие меры следует принять.

Национальное законодательство определяет, что разъяснение решения чаще всего требуется в случае затруднений при его исполнении. А в нашей ситуации такая необходимость имеется в достаточной мере большая по причине того, что ответчик любым способом пытается вопреки требованиям закона Государства Российского, не исполнить требования судебного акта.

Прокуратура Калининградской области **14 ноября 2013 года** сообщила, что *«Представители садоводческого некоммерческого товарищества «Надежда-2» сообщили прокурору области о нарушении земельных прав членов товарищества и о неисполнении администрацией Гурьевского муниципального района решений районного суда.*

*Проверкой данного обращения установлено, что Гурьевским районным судом по искам граждан к администрации муниципального образования в 2012 году вынесено 44 решения о признании незаконным отказа в передаче в собственность земельных участков для ведения садоводства и о возложении на администрацию муниципального района обязанности передать в собственность гражданам находящиеся в их законном пользовании земельные участки в границах землеотвода СТ «Заря» и СТ «Янтарь». При этом вступившими в законную силу решениями суда установлено, что сформированные СНТ «Надежда-2» земельные участки носят временный характер, их площадь и границы подлежат проверке с точки зрения соответствия тем земельным участкам, которые изначально предоставлялись гражданам-членам СТ «Янтарь» и СТ «Заря».*

*Решения суда по указанным искам поступили в администрацию района на исполнение. Во исполнение решений суда администрацией Гурьевского муниципального района подготовлены постановления о предоставлении 44 гражданам земельных участков в собственность в границах землеотводов СТ «Заря» и СТ «Янтарь». По сведениям Управления Росреестра по Калининградской области, в настоящее время 23 гражданами из 44 зарегистрировано право собственности на земельные участки. Кроме этого, 2 договора передачи земельных участков в собственность подписаны и готовятся к передаче на регистрацию. В стадии оформления находятся и документы о предоставлении еще 3 земельных участков. Вместе с тем, 16 граждан договоры о передаче земельных участков в собственность не подписали, так как не согласны с вступившим в силу решением суда»*

<http://www.prokuratura39.ru/archive/item/3499-o-rezultatah-rassmotreniya-obrascheniy-zhiteley-gurevskogo-rayona-postupivshih-na-lichnom-prieme-prokurora-oblasti.html>

Исходя из ответа прокурора следует, что аналогичные решения суда администрацией Гурьевского муниципального района вынесла 44 постановления о предоставлении гражданам земельных участков в собственность в границах землеотводов СТ «Заря» и СТ «Янтарь». И 23 провели регистрацию прав собственности. Но в ситуации решения суда Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.09.2013 года почему-то администрация не может исполнить, так как администрация указывает, что отсутствуют основания исполнения решения суда. И **сведения о земельном участке с кадастровым номером 39:03:010001:359 площадью 636 кв.м. САМОЛИЧНО аннулировали и исключили из государственного кадастра недвижимости.**

Теперь гражданину, как утверждают чиновники, приходится все делать самому для подготовки документов по приватизации земельного участка. А там глядишь и снова будут выявлены замечания и проблемы и гражданин, возможно откажется бороться с бюрократическим аппаратом и земля останется в муниципалитете и можно будет оформить большой массив на когонибудь. Как это было сделано, когда на человека оформлено было более 100 земельных участков. И в дальнейшем, конечно за откат, передать заинтересованному застройщику земельный участок под застройку многоквартирных домов в быстро развивающемся городе Гурьевск.

Согласно **подпункту 4 пункта 23 приложения № 2 к Приказу Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2008 г. № 412 «Об утверждении формы межевого плана и требований к его подготовке, примерной формы извещения о проведении собрания о согласовании местоположения границ земельных участков»** в случаях, предусмотренных федеральными законами, для подготовки межевого плана **используются утвержденные органами местного самоуправления схемы расположения земельных участков на кадастровых планах или кадастровых картах соответствующих территорий.**

Следовательно, подготовка и утверждение органом местного самоуправления схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в силу положений **ст. 36 Земельного кодекса Российской Федерации** являлись обязательными, так как на государственном кадастровом учете спорный участок не стоит.

Утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории является необходимым условием последующей постановки земельного участка на государственный кадастровый учет.

Орган местного самоуправления на основании указанного в **п. 2 ст. 34 ЗК РФ** заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного **ст. 29 ЗК РФ**, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанного заявления или обращения утверждает Схему и выдает её заявителю (**п. 4 ст. 34 ЗК РФ**). А так как в администрацию поступило судебное решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.09.2013 года, администрация обязана была осуществить законом, установленные действия. И при таких условиях, при необходимости согласно

требованиям ч. 2 ст. 13 ГПК РФ исполнить требования судебного решения обращения моей доверительницы не требовалось.

Тем самым глава Гурьевского городского округа как минимум был обязан в исполнения решения суда вынести постановление об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории.

Но вот не задачка обращаешься в суд, что бы последний разъяснил, как и каким образом администрации необходимо исполнить решение суда. И получаешь коррупционный ответ, обличенный в определение суда, что все оказывается прописано в решение суда и ответчику только остается что его исполнить. А на деле у ответчика мнение совсем другое – истец обязан теперь под руководством администрации и за свои деньги исполнить решение суда.

Тогда встает вопрос «Зачем необходимо было получать решение суда? Чтобы оно ответчиком не исполнялось?». Полный абсурд и коллапс судебной системе, которая стоит на страже корпоративно-коррупционных интересов чиновников Гурьевского района. И по всей видимости Гурьевский суд можно считать правовым отделом администрации господина Подольского. А проще «карманный суд».

**Вывод определение суда незаконное и необоснованное не исходит из требований гражданско-процессуального законодательства. Вынесено в корпоративно-коррупционных интересах чиновников местной администрации с полной утратой судебной независимости, что подрывает авторитет судебной власти и государства в целом.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 июля 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление представителя Т.....ой М.Б. -Золотарева М.Ю. о разъяснении решения суда от 06.09.2013 года по гражданскому делу № 2-964/2013 по иску Т.....ой М.Б. к администрации Гурьевского муниципального района о признании незаконным отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность в порядке приватизации и о понуждении передать в собственность бесплатно земельный участок - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в адрес участников судебного процесса.

**3. ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ В АДРЕС СУДЬИ КУНИНОЙ, ЗА НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ, ПОПИРАНИЯ ПРАВ ПОЖИЛОГО ЧЕЛОВЕКА И ПРОЯВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ.**

**Приложение:** частная жалоба – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «30» июля 2014 года

Представитель Т.....ой М.Б. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**