

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Московский районный суд г. Калининграда

Дюнная ул., 18 А, г. Калининград, 236004

Истец: оправданный по уголовному делу № 1-37/13 по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ Л..... С.С.

..... г. Калининград, 236023

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: частный обвинитель М..... А.В.

....., Калининград, 236039

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации морального вреда

в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности по делу частного обвинения

10 июля 2013 года частный обвинитель **М..... А.В.** обратился в суд к мировой судье 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда с заявлением о привлечении к уголовной ответственности **Л.....а С.С.** указывая, что 17 апреля 2013 года **Л.....ым С.С.** на имя начальника Калининградской железной дороги Коломейца С.Н. по адресу: г. Калининград, ул. Киевская 1, в электронном виде была подана докладная записка, копия которой также в электронном виде была направлена в адрес заместителя начальника железной дороги ревизора по безопасности движения поездов Шульги В.И., где были указаны заведомо ложные сведения о том, что **М..... А.В.**, являясь начальником Калининградской дирекции тяги, скрывал факты хищения дизельного топлива и факты контрабанды на границах с сопредельными государствами и давал **Л.....у С.С.** указания о сокрытии нарушений, указанных в докладной записке. По этим основаниям просил привлечь **Левина С.С.** к уголовной ответственности по ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

24 октября 2013 года мировая 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда **Хоменко А.Б.** по уголовному делу № 1-37/13, приговорила **Л.....а С.С.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ оправдать по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Частный обвинитель **М..... А.В.** не согласившись с приговором мировой судьи подал апелляционную жалобу.

11 декабря 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда **Станкевич Т.Э.** по делу № 10-48\2013 год своим апелляционным постановлением оправдательный приговор мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 24 октября 2013 года, постановленный в отношении **Левина С.С.** - оставить без изменения, а апелляционную жалобу частного обвинителя **М.....а А.В.** на указанный приговор - без удовлетворения.

Признала за Левиним С.С. право на реабилитацию.

Незаконное уголовное преследование со стороны частного обвинителя **М.....а А.В.** осуществлялось в суде первой инстанции **4 месяца**, в суде второй инстанции около **2-х месяцев**, что составило общую протяженность уголовного преследования **Л.....а С.С.** - **6 (шесть) месяцев**. И ему пришлось на протяжении полугода **участвовать в шести судебных заседаниях**.

При том, что в суде первой инстанции частный обвинитель **М..... А.В.** на протяжении трех судебных заседаний представлял доказательства своего поданного заявления. И такими доказательствами являлась документация Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Дирекции тяги - филиала ОАО «РЖД». Тем самым изначально на стадии подачи заявления частного обвинения частный обвинитель **М..... А.В.** так и не смог предоставить суду доказательства уголовного преступления **Л.....а С.С.**, предусмотренного по ч.1 ст. 128.1 УК РФ. Что в последствии и выразилось в вынесении оправдательного приговора в отношении **Л.....а С.С.**

И более того представленные доказательства частным обвинителем **М..... А.В.** в виде пояснений свидетелей со стороны потерпевшего подтвердили, что **Л..... С.С.** в своих действиях в ходе подачи докладной записки, высказывал лишь свое мнение относительно **М.....а А.В.** **Что подтверждает надуманность и необоснованность поданного заявления частного обвинения, а также на злоупотребление им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке**

частного обвинения, как руководителя Калининградской дирекции тяги с использованием административного ресурса.

Это подтверждается выводом суда апелляционной инстанции, где указано, что *«Поскольку, в случаях, когда гражданин обращается, в том числе, к вышестоящим; руководству с сообщением о допущенных должностным лицом нарушениях либо о готовящемся или совершенном, по его мнению преступлении, но эти сведения в ходе их проверки уполномоченными лицами не находят подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить безусловным основанием для привлечения этого гражданина к уголовной ответственности»*. То есть обращение в суд с заявлением частного обвинения не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).

В связи, с чем Л.....ым С.С. понесены нравственные страдания, связанные с незаконным уголовным преследованием частного обвинения.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого обвиняемого в совершении преступления.

Статья 20 УПК РФ предусматривает, что в зависимости от характера и тяжести совершаемого преступления уголовное преследование, включая обвинения в суде осуществляется в публичном, частно - публичном и частном порядке.

В силу ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим заявления в суд. Заявление должно содержать наряду с иными сведениями данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности.

Незаконность привлечения Л.....а С.С. к уголовной ответственности, следовательно, противоправность действий частного обвинителя по изобличению Л.....а С.С. как подсудимого подтверждены вступившим в законную силу приговором суда, которым он оправдан по преступлению, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В результате необоснованного привлечения к уголовной ответственности, Л.....а С.С., а также фактического преследования и в ходе трудовых отношений, испытывал нравственные страдания, связанные с нарушением права на честь и доброе имя. Что вызвало длительные переживания в течение полугода, по поводу предъявленного обвинения, необходимостью приводить доводы в свою защиту на работе и в кругу знакомых. А также, что вред Л.....а С.С. причинен действиями частного обвинителя, который обратился к мировому судье с необоснованными требованиями.

Обусловленность нравственных страданий была вызвана тем, что Л..... С.С. в течение всего преследования не мог обосновать законность своих действий перед коллегами по работе и в кругу друзей. Так как приказом начальника Калининградской дирекции тяги М..... А.В. № 345 от 29 апреля 2013 года и приказа № 561 от 10 июля 2013 года незаконно был привлечен к дисциплинарной ответственности. Незаконность привлечения к дисциплинарной ответственности была подтверждена фактом отмены указанных приказов только в октябре 2013 года и то посредством влияния судебного разбирательства по исковому заявлению Л.....а С.С. к ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» о взыскании заработной платы за работу в выходной, нерабочий праздничный день.

И 05 ноября 2013 года Московский районный суд города Калининграда по указанному заявлению дело № 2-2707/2013 установил, что *«Вместе с тем требование истца о взыскании заработной платы за дежурство 28-29 апреля 2013г. (л.д.27) подлежит удовлетворению, поскольку ответчиком не представлено бесспорных доказательств о выплате истцу указанных выплат. При этом суд полагает, что оплате подлежит 24 часа, согласно представленного графика за второй квартал 2013г., с оплатой в повышенном размере за ночное время. То обстоятельство, что в примечании указано на возможность дежурить в ночное время на служебном телефоне, не исключает нахождение истца на рабочем месте. ...*

Следовательно, компенсация за несвоевременно выплаченную заработную плату за работу в выходной день 28-29 апреля 2013г. составляет 428 руб. 04 коп. (с 16 мая 2013г. по 05 ноября 2013г.), из следующего расчета: 8957 руб.48 коп (сумма доплаты) $\times 8,25\% \times 1/300 \times 174$ (кол-во дней просрочки)».

Суд своим решением исковые требования Л.....а С.С. удовлетворил частично. Взыскал с ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в пользу Л.....а С.С. 8 957 руб.48 коп. и компенсацию за задержку выплаты заработной платы 428 руб. 04 коп., а всего 9 385 руб.52; коп.

Взыскал с ОАО «Российские железные дороги» государственную пошлину 375 руб.40 коп.

Но на этом гражданин М..... А.В. не остановился и своим приказом как начальник Калининградской дирекции тяги № КТК-1-120/К от 19 сентября 2013 года трудовой договор между Калининградской дирекцией тяги - структурным подразделением ОАО «Российские железные дороги» и Л.....ым С.С., был расторгнут по пп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ - однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул, совершенный 02 августа 2013 года.

В ходе судебного разбирательства в Московском районном суде г. Калининграда по иску Л.....а С.С. к ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула дело №2-3363/2013 суд установил, что «*Ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено бесспорных доказательств отсутствия Л.....а С.С. на работе без уважительных причин. ...*

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что у работодателя отсутствовали основания для увольнения истца по подп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, факт совершения истцом прогула не доказан, в связи с чем Л..... С.С. подлежит восстановлению на работе».

К тому же прокурор в судебном заседании, в своем заключении предлагал удовлетворить исковые требования Л.....а С.С., по тем основаниям, что фактически Л..... С.С. находился при исполнении трудовых обязанностей, доказательств отсутствия истца без уважительных причин на рабочем месте ответчиком не представлено.

Решением суда от 26 ноября 2013 года исковые требования Л.....а С.С. удовлетворены. Л..... С.С. восстановлен на работе в Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности ревизора по безопасности движения поездов с 19 сентября 2013 г.

Взыскано судом с ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в пользу Л.....а С.С. заработную плату за время вынужденного прогула 104647 руб.75 коп.

Тем самым Л.....у С.С. приходилось доказывать свою невиновность не только в уголовном судопроизводстве но предпринимать меры по защите своих нарушенных прав со стороны частного обвинителя начальника Калининградской дирекции тяги М..... А.В. и в гражданском судопроизводстве. Что только усугубляло и увеличивало его нравственные переживания и в тоже время обостряло его чувство невиновности в предъявленном ему обвинении. А также указывает, что уголовное преследование сказалось и на трудовых отношениях, где он был незаконно уволен с работы. И потеря работы привела не только к ухудшению его материального положения, но и к ощущению неспособности противостоять административному ресурсу М..... А.В. и его злоупотребление правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

С учетом изложенного Л..... С.С. определяет компенсацию морального вреда, нанесенные ему в виде нравственных страданий от незаконного уголовного преследования частного обвинения, исходя из принципов разумности и справедливости, размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей**.

Как определено п. 20 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» иски о компенсации морального вреда в денежном выражении в соответствии со статьей 136 УПК РФ предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из положений статей 23 и 24 ГПК РФ такие дела подсудны районным судам либо гарнизонным военным судам в соответствии с их подсудностью.

Следовательно, исковое заявление подсудно Московскому районному суду г. Калининград.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Обязать М.....а А.В. принести публичные извинения перед Л.....ым С.С. за незаконное уголовное преследование частного обвинения.

2. Взыскать с М.....а А.В. Л.....а С.С. компенсацию морального вреда в размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей**.

3. Рассмотреть мое исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия искового заявления.
2. Копия решения Московского районного суда от 05.11.2013 года.
3. Копия решения Московского районного суда от 26.11.2013 года.
4. Копия приговора мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 24.10.2013 года.
5. Копия апелляционного определения Московского районного суда г. Калининграда от 11.12.2013 года
6. Копия доверенности.

Реабилитированный освобождается от уплаты государственной пошлины согласно требований **п.п. 10 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.**

Дата подачи искового заявления: «10» января 2013 года

Представитель Л.....а С.С. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**