

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Литвы

Дале ГРИБАУСКАЙТЕ

S. Daukanto a. 3, LT 01122 Vilnius. 3,

Тел. +370 706 64 154, Факс +370 706 64 145

В Калининградский областной суд через

Центральный районный суд г. Калининграда, судья Тамбовская Е.А.

дело № 2-5168/2014

Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Заявитель: П.....А Н.Ю.

..... г. Черняховск, 238151

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области

Мира пр-т., д. 5-7, г. Калининград, 236022

ОСП Октябрьского района г. Калининграда в лице ОСП Центрального района г. Калининграда

Мира пр-т., д. 136, г. Калининград, 236040

Ответчик: ООО «Наш дом»

Барклай-де-Толли, д.2, Черняховск, 238151

Соответчик: ООО «ЮгоС»

Д.Донского ул., 17, г. Калининград, 236022, тел. 89114545211

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»

«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на невозможность защиты своих нарушенных прав со стороны управляющих компаний, где работают родственники чиновников в судах Калининградской области под председательством гражданина Фалеева, и его подчиненного Котышевского

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 августа 2014 года, дело № 2-5168/2014

13 августа 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Тамбовская Е.А.** своим решением в удовлетворении заявления П.....ой Н.Ю. о признании незаконной деятельности УФССП по Калининградской области, связанной с не размещением на своем официальном сайте информации о реорганизации территориальных ОСП и их работы и доведением до граждан не имеющей актуальности информации, о наложении обязанности устранить выявленные недостатки, о признании незаконной деятельности ОСП Центрального района, связанной с неполучением ценного письма № 2381507401480, о наложении обязанности устранить выявленные недостатки отказала в полном объеме.

Считаю решение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судебная власть в лице судьи **Тамбовской Е.А.**, продолжила позорную практику нарушения законных прав и интересов граждан в угоду чиновников

исполнительной власти. И своим отправлением правосудия фактически отождествляет себя с юридическим отделом органа государственной власти или адвокатом в мантии. При том полностью игнорирует положения **Конституции РФ**, которая провозгласила ответственность государства перед гражданином (ст. 53), подтвердив право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

А судья конкретно определила факт бездействия органа исполнительной власти и не только одного ОСП Октябрьского района г. Калининграда, а и еще двух ОСП – Ленинградского и Центрального районов г. Калининграда. И указала «... по адресу: пр. Мира д. 136 г Калининграда расположены три подразделения службы судебных приставов; именно ОСП Октябрьского района г. Калининграда, ОСП Центрального района г Калининграда, а также ОСП Ленинградского района г. Калининграда». И всю ответственность переложила на гражданина, мою доверительницу по той причине, что она не конкретизировала на своем письме в какой адрес ОСП она направила письмо.

Но имеется в достаточной степени законодательные основания действий любого ОСП в такой ситуации.

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В силу **п. 3 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ** при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Согласно **ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ** письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Исходя из чего судьей по сути был извращен основной принцип построения государства – «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. А выводы судьи **Тамбовской Е.А.**, указывают, что «Гражданин создан для государства». Так как ни один из ОСП не смог взять на себя ответственность использовать приведенное законодательство вскрыть конверт и направить исполнительный лист в адрес необходимого адресата и сообщить заявителю о принятых мерах по ее обращению в ходе направления исполнительного документа.

Но зачем лишний раз чиновникам ОСП заниматься лишней бумажной работой и свою деятельность осуществлять как того требует закон Государства Российского, в интересах граждан. Такие требования изложены в **аб. 3 п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «*Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих*», что государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих. Такие выводы исходят из положений **ст. 2, 18, 19 и 32 Конституции РФ**. А также требованиям **ст. 3 ФЗ от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»** по той причине, что на основании основных принципов построения и функционирования системы государственной службы деятельность государственного служащего влечет за собой ответственность в связи с его обязанностью признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Тем самым, если бы судья оценивала деятельность трех ОСП исходя из приведенных требований действующего российского законодательства, то выводы суда были бы кардинально другими. Что указывает на неправильное применение судьей норм материального права, так как не применила закон подлежащий применению.

Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом

анализа и выводов Европейского Суда (п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

В обязанности должностного лица, представляющего государство, входит организация государственной системы судопроизводства таким образом, чтобы обеспечить координацию действий между различными исполнительными учреждениями и обеспечить выплату судебных долгов государства в надлежащее время (Постановление Евросуда от 21.06.2007г. «Придатченко и другие против России» №№ 2191/03).

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, **то на заявителя могло бы быть возложено чрезмерное бремя, если он вынужден был бы направить исполнительный лист из одного компетентного государственного учреждения в другое** (дело Рейнбах против России (Reunbakh v. Russia), № 23405/03, § 23, 29 сентября 2005 г.). Данная правовая позиция повторно подтверждает нарушения законных прав и интересов моего доверителя, а последствия решения судьи **Тамбовская Е.А.** возложили чрезмерное бремя на нашу сторону, и мы вынуждены повторно направить исполнительный лист, что вынуждает нас затрачивать материальные средства и нарушает наши права на исполнения судебного акта в разумный срок.

И еще один вывод судьи *«Приказом ФССП России от 17.10.2013 № 465 утверждены и введены в действие с 01.02.2014 года структура и штатное расписание УФССП России по Калининградской области. В соответствии с данным приказом в структуру УФССП России по Калининградской области входят, в том числе, отделы судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда, Московского района г. Калининграда, Октябрьского района г. Калининграда, Центрального района г. Калининграда, Балтийского района г. Калининграда.*

Из пояснений представителя УФССП России по Калининградской области следует, что отделы судебных приставов Центрального и Октябрьского районов г. Калининграда не объединены и продолжают свою работу в пределах границ между административными районами г. Калининграда, утвержденными Решением городского Совета депутатов Калининграда от 23.01.2002 № 45» является фактом защиты интересов чиновников УФССП по Калининградской области. Но судья так и не проверила, имеется ли данная информация на официальном сайте указанного государственного органа, который бы позволял гражданам разобраться в территориальной дислокации ОСП г. Калининграда. А представитель УФССП по Калининградской области не может разъяснять каждому жителю г. Калининград - **441,4 тыс. человек**, на каком основании и как осуществлено территориальное деление ОПС.

То есть данная информация обязана находиться на официальном сайте в начале указаний территориального деления ОСП г. Калининграда. А также обязана быть размещена на сайте в разделе «Акты Федеральной службы судебных приставов». В настоящее время информация о Приказе ФССП России от 17.10.2013 № 465, как и в указанном разделе, так и в остальных разделах отсутствует. Что является нарушением прав граждан по информированности деятельности государственного органа. Теперь пускай судья вместе с представителем УФССП по Калининградской области ходят по городу и рассказывают о территориальном делении ОСП, так как не могут выяснить и установить, что отсутствие необходимой информации на официальном сайте государственного органа грубейшим образом нарушает права граждан.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным положениям Конституции РФ и российского законодательства. Вынесено с неправильным применением норм материального права и судом не был применен закон подлежащий применению. И судебная деятельность судьи по рассмотренному делу представляла собой адвокатскую услугу судьей чиновникам исполнительного органа.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Уважаемый Президент Литвы Дале ГРИБАУСКАЙТЕ - обращаюсь к Вам, для того, что бы права и законные интересы мой доверительницы были защищены. Мы проживающие в центре Европы, не смотря на наши политические и экономические интересы, должны быть едины в борьбе с проявлением государственной коррупции. Кроме того, моя доверительница по национальности литовка и хотя бы в этой части надо помочь ей. А Вашего влияния как женщины политика, ученной, учившейся в Ленинграде, Москве и США это будет сделать просто. И я уверен это будет красиво и некоторые коррупционеры в Калининграде подумают, нарушать ли права граждан.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 августа 2014 года отменить и заявление П.....ой Наели Юозо о признании незаконной деятельности УФССП по Калининградской области, связанной с не размещением на своем официальном сайте информации о реорганизации территориальных ОСП и их работы и доведением до граждан не имеющей актуальности информации, о наложении обязанности устранить выявленные недостатки, о признании незаконной деятельности ОСП Центрального района, связанной с неполучением ценного письма № 2381507401480, о наложении обязанности устранить выявленные недостатки удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направит в адрес участникам судебного процесса.

Приложение: копия апелляционной жалобы – 4 экз..

Дата подачи частной жалобы: «__» сентября 2014 года

Представитель Поташевой Н.Ю. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВА**